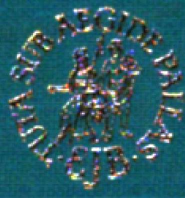
J. WYTZES

DER LETZTE KAMPF DES HEIDENTUMS IN ROM


TUTA SUB AEGIDE PALLAS
E.J.B.

DER LETZTE KAMPF
DES HEIDENTUMS IN ROM

ÉTUDES PRÉLIMINAIRES AUX RELIGIONS ORIENTALES DANS L'EMPIRE ROMAIN

PUBLIÉES PAR

M. J. VERMASEREN

TOME CINQUANTE-SIXIÈME

J. WYTZES

DER LETZE KAMPF DES HEIDENTUMS IN ROM

LEIDEN
E. J. BRILL
1977

J. WYTZES

DER LETZTE KAMPF DES HEIDENTUMS IN ROM

MIT 34 ABBILDUNGEN AUF XXIII TAFELN,
BEARBEITET VON J. J. V. M. DERKSEN

LEIDEN
E. J. BRILL
1977

ISBN 90 04 04786 7

Copyright 1977 by E. J. Brill, Leiden, Netherlands

All rights reserved. No part of this book may be reproduced or translated in any form, by print, photoprint, microfilm, microfiche or any other means without written permission from the publisher

PRINTED IN THE NETHERLANDS

INHALT

Vorwort VII
Literaturverzeichnis IX

Einleitung 1
Historischer Überblick 4
Ambrosius als Bekämpfer des Heidentums 29
Anschauungen und Ideale der heidnischen Partei. 48
Symmachus 98
Praetextatus 133
Flavianus. 149
Gratianus. 177

Die dritte *Relatio* des Symmachus und Ambrosius' Briefe 17, 18 und 57, mit Übersetzung

Die dritte *Relatio* des Symmachus 200
Der 17. Brief des Ambrosius. 214
Der 18. Brief des Ambrosius. 226
Der 57. Brief des Ambrosius. 252

Kommentar zu der dritten *Relatio* und den Briefen. 263

Anhänge

1. Inschriften 321
2. Briefe des Symmachus 324
3. Ammianus' Beschreibung von Constantius' Aufenthalt in Rom 328
4. Die Kontorniaten 335
5. Christliche Schriftsteller über den Kampf zwischen Eugenius und Theodosius 338
6. Das Ehrendekret des Flavianus. 342
7. Camerons Artikel über Macrobius. 344
8. Gratianus' Brief an Ambrosius. 345
9. De fide II, 16, 136-143. 346
10. Manganaros Meinung über das *carmen contra paganos* 348

Namen- und Sachregister 350
Abbildungsteil 353
Katalog 359
Abbildungsverzeichnis 385
Tafeln I-XXIII . . . . am Ende des Buches

VORWORT

Es war Professor M. J. Vermaseren, der mich bat, mich nochmals mit dem Stoff meiner Dissertation (*Der Streit um den Altar der Victoria*, Amsterdam 1936) zu beschäftigen, und ein Buch zu schreiben mit dem Titel *Der letzte Kampf des Heidentums in Rom*. Dieses Buch sollte in die religionsgeschichtliche Reihe, deren Herausgeber er ist, aufgenommen werden. Es war sein Wunsch, dass dieses Buch den Leser ausführlich informieren sollte über die Gedanken der Personen, die in diesem Kampf eine Rolle gespielt haben, über deren Taten, und die Ereignisse, die mit diesem Kampf zusammenhängen. Auch wünschte er, dass es reichlich Zitate und Erläuterungen enthielte. In den letzten Dezennien ist der späteren Kaiserzeit grosse Aufmerksamkeit geschenkt worden, und mehrere vorzügliche Werke haben dem Verfasser dazu geholfen, den letzten Kampf des Heidentums in Rom darzustellen.

Gern danke ich Professor Vermaseren für seine Mitarbeit und ich freue mich über die Freundschaft, die während der Arbeit an diesem Buche zwischen uns entstanden ist.

Der Text zum archeologischen Material ist Herrn drs. J. J. V. M. Derksen, wissenschaftlicher Mitarbeiter am Archeologisch Instituut van de Rijksuniversiteit te Utrecht, zu verdanken.

Der Text der 3. *relatio* und anderen Schriften des Symmachus ist der Seeckschen Ausgabe entlehnt worden, für Ambrosius' Briefe wurde die von R. Klein benützt.

LITERATURVERZEICHNIS

Adams, M. A., *The latinity of the letters of St. Ambrose,* Washington 1927.

Ad quendam senatorem ex christiana religione ad idolorum servitutem conversum, ed. Peiper, CSEL XXIII.

Alföldi, A., *A conflict of ideas in the late roman empire,* Oxford 1952.

——, *A festival of Isis under the christian emperors of the IVth century,* Leipzig 1937.

——, *Die Kontorniaten. Ein verkanntes Propagandamittel der stadtrömischen Aristokratie in ihrem Kampf gegen das christliche Kaisertum,* Budapest 1942-1943.

Barkowski, O., *De carmine adversus Flavianum anonymo.* Diss. Königsbergen 1912.

Barrow, R. H., *Prefect and Emperor, The relationes of Symmachus, A.D. 384,* Oxford 1971.

Baynes, N. H., Besprechung des Buches von McGeachy in *JRS* 36, 1946, 173-177.

Berkhof, H., *Kirche und Kaiser. Eine Untersuchung der Entstehung der byzantinischen und theokratischen Staatsauffassung im vierten Jahrhundert,* Zürich 1947.

Bidez, J., *La vie de Porphyre,* Gand-Leipzig 1913.

——, *La vie de l'Empereur Julien,* Paris 1930.

Bloch, H., *A new document of the last pagan revival in the West* in *Harvard Theol. Review,* 28, 1945, 199-244.

——, *The pagan revival in the West* in *The conflict between paganism and christianity,* ed. A. Momigliano, Oxford 1963, 193-218.

Boissier, G., *La fin du paganisme,* Paris 1891.

Boyd, W. K., *The ecclesiastical edicts of the Theodosian Code,* New-York 1905.

Brown, P., *The world of late antiquity,* London 1971.

——, *Religion and society in the age of Saint Augustine,* Londen 1972.

Callu, J. P., *De genio populi romani,* Paris 1960.

——, *Symmaque, Lettres, Tome I (Livres I-II), Texte établi, traduit et commenté,* Paris 1972.

Cameron, A., *The roman friends of Ammianus* in *JRS* 54, 1964, 15-28.

——, *The date and identity of Macrobius* in *JRS* 56, 1966, 25-38.

——, *Gratian's repudiation of the pontifical robe* in *JRS* 58, 1968, 96-102.

Campenhausen, H. von, *Ambrosius als Kirchenpolitiker,* Berlin 1929.

Camus, P.-M., *Ammien Marcellin, Témoin des courants culturels et religieux à la fin du IVe siècle,* Paris 1967.

Casini, N., *Le discussioni sull' "ara Victoriae" nella curia Romana* in *Studi Romani* 5, 1957, 501-517.

Chastagnol, A., *La préfecture urbaine à Rome au Bas-Empire,* Paris 1960.

——, *Le sénateur Volusien et la conversion d'une famille de l'aristocratie au Bas-Empire* in *Rev. Ét. Anc.* 58, 1956, 241-53.

——, *La préfecture urbaine à Rome au Bas-Empire,* Paris 1960.

——, *Les Fastes de la préfecture de Rome au Bas-Empire,* Paris 1962.

Courcelle, P., *Les lettres grecques en Occident de Macrobe à Cassiodore,* Paris 1943.

——, *Propos antichrétiens rapportés par saint Augustin* in *Recherches Augustiniennes* I, 1958, 149-186.

——, *Critiques exégétiques et arguments antichrétiens rapportés par Ambrosiaster* in *Vigiliae Christianae* 13, 1959, 133-169.

——, *L'humanisme chrétien de saint Ambroise* in *Orpheus,* 1962, 21 ff.

——, *Anti-christian arguments and Christian Platonism* in *The conflict between paganism and christianity in the fourth century,* ed. A. Momigliano, Oxford 1963, 133-169.

Demant, A., *Zeitkritik und Geschichtsbild im Werk Ammians,* Bonn 1965.

Delbrück, R., *Die Consulardiptychen,* Berlin-Leipzig 1926.

Dibelius, M., *Die Isisweihe bei Apuleius und verwandte Initiationsriten* in *Botschaft und Geschichte* II, Tübingen 1956, 31 ff.

Diederich, M. D., *Vergil in the works of St. Ambrose,* Washington 1931.

Dill, S., *Roman society in the last century of the Western Empire,* Londen 1898.

Dudden, T. Homes, *The life and times of St. Ambrose,* Oxford 1935.

Eger, H., *Kaiser und Kirche in der Geschichtstheologie des Eusebius von Caesarea* in *Zeitschr. für Neutestamentliche Wissensch.* 38, 1939, 97-115.

Ella, S. d', *Ammiano Marcellino e il cristianesimo* in *Studi Romani* 10, 1962, 372-390.

Enszlin, W., *Zur Geschichtsschreibung und Weltanschauung des Ammianus Marcellinus. Klio,* Beiheft 16, 1923.

——, *War Kaiser Theodosius zweimal in Rom?* in *Hermes* 81, 1953, 500-507.

Fortina, M., *L'imperatore Graziano,* Torino 1953.

Gaudemet, J., *L'Église dans l'empire romain* (IVe-Ve siècles), Paris 1958.

Geffcken, J., *Zwei griechische Apologeten,* Leipzig und Berlin 1907.

——, *Der Ausgang des griechisch-römischen Heidentums,* Heidelberg 1920.

Gernentz, W., *Laudes Romae,* Diss. Rostock 1918.

Glover, T. R., *Life and letters in the fourth century,* Cambridge 1901.

Gottlieb, G., *Ambrosius von Mailand und Kaiser Gratianus* (*Hypomnemata* 40), Göttingen 1973.

Grindle, G. E. A., *The destruction of paganism in the Roman Empire from Constantine to Justinian,* Oxford 1892.

Hagenauer, J., *Die Synthese von national-römischem Kulturgut und christlichem Ideeengehalt im Werke des Prudentius,* Diss. Wien 1955. (Maschinenschr.).

Hanslik, R., *Römische Religiosität* in *Christentum und moderne Geisteshaltung,* Wien 1954, 117 ff.

Hartke, W., *Geschichte und Politik im spätantiken Rom. Untersuchungen über die Scriptores Historiae Augustae, Klio,* Beiheft 45, 1940.

——, *Römische Kinderkaiser,* Berlin 1951.

Häusler, R., *Vom Ursprung und Wandel des Lebensaltervergleichs* in *Hermes* 92, 1964, 313-341.

Hochreiter, F., *Die Relatio des Symmachus für die Wiedererrichtung des Altars der Viktoria und die Gegenschriften des Ambrosius und Prudentius,* Diss. Innsbrück 1951 (Maschinenschr.).

Jones, A. H. M., *The social background of the struggle between paganism and christianity* in *The conflict between paganism and christianity*, ed. A. Momigliano, Oxford 1963, 17-37.

——, *The later Roman Empire, 284-602. A social, economic and administrative survey*, Oxford 1964.

King, N. Q., *The emperor Theodosius and the establishment of christianity*, Londen 1961.

Klein, R., *Symmachus. Eine tragische Gestalt des ausgehenden Altertums* (Impulse der Forschung 2), Darmstadt 1971.

——, *Der Streit um den Victoriaaltar* (Texte zur Forschung 7), Darmstadt 1972.

Klingner, F., *Rom als Idee* in *Die Antike* 3, 1927, 17-34.

——, *Vom Geistesleben in Rom des ausgehenden Altertums* in *Römische Geisteswelt*, München 1961, 528-564.

Knoche, U., *Ein Sinnbild römischer Selbstauffassung* (*Symbola Coloniensia*, 1949, 143-162), jetzt in *Vom Selbstverständnis der Römer*, Heidelberg 1962, 125-143.

Kohns, H. P., *Versorgungskrisen und Hungerrevolten im spätantiken Rom*, Bonn 1961.

Kötting, B., *Christentum und heidnische Opposition in Rom am Ende des 4. Jahrhunderts*, Münster Westf. 1961.

Kuhn, E., *Die städtische und bürgerliche Verfassung des römischen Reiches bis auf die Zeiten Justinians*, Leipzig 1864.

Labriolle, P. de, *Saint Ambroise*, Paris 1908.

——, *La réaction païenne. Étude sur la polémique antichrétienne du Ier au VIe siècle*, Paris 1942.

——, *Histoire de la Littérature Chrétienne* I-II, Paris 1947.

Lambrechts, P., *Op de grens van heidendom en Christendom. Het grafschrift van Vettius Agorius Praetextatus en Fabia Aconia Paulina* (Mededelingen Kon. Vlaamse Ak. v. Wetensch. XVII, 3), Brussel 1955.

Lavarenne, M., *Prudence* I-III (in tome III die Übersetzung der 3. *relatio* und der Briefen 17 und 18 des Ambrosius), Paris 1948.

Lécrivain, Ch., *Le sénat romain depuis Dioclétien à Rome et à Constantinople*, Paris 1888.

Léoutre, C., *Tite-Live, instrument de la propagande païenne à la fin du IVe et au début du Ve siècle*, Paris 1962.

Lippold, A., *Theodosius der Grosse und seine Zeit*, Stuttgart 1968.

Lommatzsch, E., *Literarische Bewegungen in Rom im vierten und fünften Jahrhundert n. Chr.* in *Zeitschr. für vergleichende Literaturgeschichte* 15, 1904, 177-192.

Lot, P., *La fin du monde antique et le début du Moyen Age*, Paris 1951^2.

Loening, E., *Geschichte des deutschen Kirchenrechtes* I, Strassburg 1878.

Ludwig, G., *Q. Aurelius Symmachus' Relation an den Kaiser über den Victoriaaltar. Übertragen von Gernot Ludwig* in *Gymnasium, Zeitschrift für die Kultur der Antike* 64, 1957, 205-210.

Mc Geachy, J. A., *Q. Aurelius Symmachus and the aristocracy of the West*, Diss. Chicago 1942 (Maschinenschr.).

Manganaro, G., *La reazione pagana a Roma nel 408-409 d.C. e il poemetto anonimo Contra paganos* in *Giornale d'Italia Fil.* XIII, 1960, 210-224.

——, *Il poemetto anonimo Contra paganos. Testo, traduzione e commento* in *Nuovo Didaskaleion* 11, 1961, 23-45.

Marquart, J., *Römische Staatsverwaltung* I-III, Leipzig 1881-1885 (Neudruck Darmstadt 1957³).

Marrou, H. I., *Saint Augustin et la fin de la culture antique*, Paris 1958 ⁴.

Mau, G., *Die Religionsphilosophie Kaiser Julians in seinen Reden auf König Helios und die Göttermutter. Mit einer Übersetzung der beiden Reden*, Leipzig-Berlin 1907.

Mazzarino, S., *Stilicone. La crisi imperiale dopo Teodosio*, Rom 1942.

——, *Aspetti sociali del quarto secolo. Ricerche di storia tardo-romana*, Rom 1951.

——, *La propaganda senatoriale nel tardo impero* in *Doxa* 4, 1951, 121-148.

——, *La fine del mondo antico*, Milano 1959.

Mesot, J., *Die Heidenbekehrung bei Ambrosius von Mailand* in *Neue Zeitschrift für Missionswissensch.*, Suppl. 7, 1958.

Mommsen, Th., *Römisches Staatsrecht* I-III, Leipzig 1887-1888 (Neudruck Tübingen 1952).

——, *Carmen codicis Parisini* 8084 (= *carmen adversus Flavianum anonymum*) in *Hermes* 4, 1870, 350-363.

Moore, C. H., *The decay of nationalism under the roman empire* in *Transactions and proceedings of the americam phil. ass.* 48, 1917, 27-36.

Nicolaas, Th. W. J., *Praetextatus*, Diss. Amsterdam 1940.

Niederhuber, J. E., *Die Lehre des hl. Ambrosius vom Reiche Gottes auf Erden*, Mainz 1904.

Niggetiet, T., *De Cornelio Labeone*, Münster 1908.

Nistler, J., *Vettius Agorius Praetextatus* in *Klio* X, 1910, 462-475.

Noetlichs, K. L., *Die gesetzgeberischen Massnahmen der christlichen Kaiser des 4. Jahrhunderts gegen Häretiker, Heiden und Juden*, Diss. Köln 1971.

Palanque, J.-R., *Famines à Rome à la fin du 4e siècle* in *Rev. Étud. Anc.* 33, 1931, 346-356.

——, *Saint Ambroise et l'empire romain*, Paris 1933.

——, *L'empereur Gratien et le grand pontificat païen* in *Byzantion* VIII, 1933, 41-47.

Paschoud, F., *Réflexions sur l'idéal religieux de Symmaque* in *Historia* 14, 1965, 215-235.

——, *Roma Aeterna. Études sur le patriotisme romain dans l'Occident romain à l'époque des grandes invasions*, Rom 1967.

Peterson, E., *Der Monotheismus als politisches Problem*, Leipzig 1935.

Piganiol, A., *L'empire chrétien*, Paris 1947; 1972².

Pohlsander, H. A., *Victory. The story of a statue* in *Historia* 18, 1969, 588-597.

Prümm, K., *Religionsgeschichtliches Handbuch für den Raum der altchristlichen Umwelt*, Rom 1954².

Richter, H., *Das Weströmische Reich, besonders unter den Kaisern Gratian, Valentinian und Maximus*, Berlin 1865.

Robinson, D. N., *An analysis of the pagan revival of the late fourth century, with special reference to Symmachus* in *Transactions and proceedings of the american philol. ass.*, 1915, 87-101.

Rodriguez-Herrera, I., *Poeta christianus. Prudentius' Auffassung vom Wesen und von der Aufgabe des christlichen Dichters*, Diss. Münster 1936.

Romano, D., *Simmaco*, Palermo 1955.

——, *Carattere e significato del "Contra Symmachum"*, Palermo 1955.

Römertum (*Wege der Forschung*), ed. H. Oppermann, Darmstadt 1970.

Römische Wertbegriffe (Wege der Forschung), ed. H. Oppermann, Darmstadt 1967.

Schultze, V., *Geschichte des Untergangs des griechisch-römischen Heidentums*, Jena 1887-1892.

Seeck, O., *Q. Aurelii Symmachi quae supersunt*, Berlin 1883 (Neudruck 1961).

——, *Regesten der Kaiser und Päpste für die Jahre 311 bis 476 n.Chr.*, Stuttgart 1919.

——, *Geschichte des Untergangs der antiken Welt I-VI*, Stuttgart 1920-1922 (Neudruck Darmstadt 1966).

Sheridan, J. J., *The altar of Victory. Paganism's last battle* in *L'Antiquité Classique* 35, 1966, 188-206.

Speyer, W., *Naucellius und sein Kreis. Studien z.d. Epigrammata Bobiensia*, München 1959.

Steidle, W., *Die dichterische Konzeption des Prudentius und das Gedicht Contra Symmachum* in *Vigiliae Christianae* 25, 1971, 241-281.

Stein, E., *Histoire du Bas-Empire* (Édition française par J. R. Palanque), Paris 1959.

Steinbeisz, H., *Das Geschichtsbild Claudians*, Diss. Halle 1936.

Straub, J., *Vom Herrscherideal in der Spätantike*, Stuttgart 1939, 1964^2.

——, *Christliche Geschichtsapologetik in der Krise des römischen Reiches* in *Historia* 1, 1950, 52-81.

——, *Regeneratio Imperii. Aufsätze über Roms Kaisertum und Reich im Spiegel der heidnischen und christlichen Publizistik*, Darmstadt 1972.

Sundwall, J., *Weströmische Studien*, Berlin 1915, 150-161: *Über die Zahl und Vermögensverhältnisse der Senatsmitglieder.*

Taeger, F., *Charisma. Studien zur Geschichte des antiken Herrscherkults* I-II, Stuttgart 1957-1960.

Thompson, E. A., *The historical work of Ammianus Marcellinus*, Cambridge 1947.

Traenkle, H., *Ammianus Marcellinus als römischer Geschichtsschreiber* in *Antike und Abendland* XI, 1962, 21-33.

Türk, E., *Macrobius und die Quellen seiner Saturnalien*, Diss. Freiburg in Breisgau 1961.

Vermaseren, M. J., and C. C. van Essen, *The excavations in the Mithraeum of the church of Santa Prisca in Rome*, Leiden 1965.

Vogelstein, M., *Kaiseridee, Romidee und das Verhältnis von Staat und Kirche seit Konstantin*, Breslau 1930.

Vogt, J., *Ammianus Marcellinus als erzählender Geschichtsschreiber der Spätzeit* in *Abh. Ak. Wiss. Mainz* (*Geisteswiss. Kl.*) 8, 1963, 801-825 (= S. 3-27 in dem Sonderdruck).

Volbach, W. F., *Elfenbeinarbeiten der Spätantike und des frühen Mittelalters*, Mainz 1952.

Wilbrand, W., *Heidentum und Heidenmission bei Ambrosius von Mailand* in *Missionswissensch. und Religionswissensch.* I, 1938, 193 ff.

Wuileumier, H., *Étude historique sur l'emploi et la signification des signa* in *Mémoires présentées par divers savants à l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres de l'Institut de France* XIII (2), 1933, 599 ff.

Wirzubski, Ch., *Libertas als politische Idee im Rom der späteren Republik und des frühen Prinzipats*, Darmstadt 1967.

EINLEITUNG

Das Heidentum hat nach dem Auftreten Konstantins des Grossen nicht ohne weiteres den Platz geräumt. Ihm stand, dank den Werken des Celsus und namentlich des Porphyrius, ein reiches Arsenal an Argumenten zur Bekämpfung der neuen Religion zur Verfügung. Dass zwischen Heiden und Christen viel diskutiert worden ist, wissen wir u.a. aus den Werken von Ambrosius und Augustinus. *De civitate dei* ist sogar aus Anlass von Debatten und Fragen der Gläubigen aus beiden Lagern entstanden, und wir besitzen das Plädoyer zur Erhaltung der Tempel, das Libanius an den Kaiser richtete.

Eben dieses Plädoyer zeigt uns, wie der heidnische Kult aus dem öffentlichen Leben verdrängt wurde. Die in scharfen Worten abgefassten Gesetze der Kaiser wurden zwar träge ausgeführt, aber doch sorgten Bischöfe und Mönche für eine handfeste Anwendung.

Von einem aktiven Widerstand hören wir wenig. Das Serapeion in Alexandrien wurde von den Heiden mit gewaffneter Hand verteidigt und im Jahre 408 kam es in Calama zu einem Zusammenstoss zwischen Altgläubigen und Christen, wobei es Tote gab. Durch die Briefe 90 und 91 des Augustinus ist letzterer Zwischenfall ruchbar geworden. Doch diese Ausbrüche verhaltener Volkswut dauerten nur kurz. Es ist zwar bekannt, dass solche Ausbrüche des öfteren vorgekommen sind, aber wir wissen wenig davon. Das Heidentum war zu einer gemeinsamen Aktion viel zu zersplittert und besass auch nicht die Geistesverfassung, die einen zum Kämpfer oder Märtyrer macht.

Deshalb dürfen wir uns glücklich preisen, dass wir über ein Dokument verfügen, das Argumente enthält, die jeder Altgläubige unterschreiben konnte: die 3. *relatio* des Symmachus. Hier hören wir eine Debatte auf höchster Ebene, eine Debatte über eine Sache höchster Ordnung: ob die alte Religion die Religion des Staates bleiben, oder aber dem Christentum den Platz räumen sollte. In dieser Relation hören wir die Stimme von Leuten, die auch in intellektueller Hinsicht zur Elite des Westens gehörten.

Hier in Rom sind wir allerdings Zeugen eines zähen Widerstands. Wir müssen aber sofort hinzufügen, dass solch ein Widerstand nur in Rom geleistet werden konnte. Hier nur gab es eine Körperschaft, die noch eine Art eigener Politik führen konnte, weil ihr die Mächtigen des Reiches angehörten, und weil sie ein uraltes Ansehen genoss: den Senat. Eine Politik übrigens, die es nicht wagte dem Kaiser zu trotzen. Der Senat weiss nur den richtigen Moment abzupassen, die Kaiser um Günste zu bitten, wobei er — nur nicht von Eugenius — auch noch abschlägig beschieden wird.

Der Ton des senatorischen Protestes ist matt. Man vergleiche mal die dritte Relation mit dem *Apologeticum* des Tertullianus oder mit *De Lapsis* des Cyprianus. Aber der Senat konnte dem Kaiser auch kein unerbittliches Nein entgegensetzen. Abgesehen noch von den persönlichen Interessen seiner Mitglieder, die stark mit dem Staat verknüpft waren: der Senat war von Natur kaisertreu. Er war traditionell — wenigstens dem Namen nach — die höchste politische Körperschaft im Staate. Eine solche Körperschaft fängt nicht so bald einen Streit mit seinem Prinzeps, dem Kaiser, an. Und man stelle sich vor: Anhänger der Staatsreligion, die nach ihrer Ansicht unentbehrlich ist für die Erhaltung des Staates, verwickelt in einem Kampf mit dem Kaiser, von dem das Wohl des Staates abhängt: ein unmöglicher Zustand. Es ist denn auch bemerkenswert, dass wirklicher Widerstand aus senatorischen Kreisen nur im Bunde mit einem Gegenkaiser geleistet wurde.

Auf der anderen Seite ein Bischof, der sich nicht scheute, den Kaisern die Wahrheit zu sagen oder zu widerstehen. Es steht fest, dass Ambrosius das Heidentum völlig ablehnte. Dennoch ist er in dieser cause celèbre nicht so weit gegangen, dass er bei den Kaisern darauf drängte, die heidnische Religion auszurotten. Wenn wir die verschiedenen Phasen im letzten, von Gratianus entfesselten Kampf des Heidentums betrachten, Phasen, die durch das Auftreten des Senats bedingt sind, dann stellt es sich heraus, dass die Rolle, die Ambrosius darin spielte, eine nicht immer gleich bedeutende war. Auf die Ablehnung der vom Senat an Valentinianus II. gerichteten Bitte (als dieser in Gallien residierte), hatte er keinen Einfluss. Es sind die Kaiser gewesen, die das

Heidentum aus dem öffentlichen Leben verdrängt haben. Niemand konnte sich einen neutralen Staat denken, in dem sich jede Religion nach ihrer Fasson offenbaren konnte. Heiden wie Christen versprachen sich von der rechten Gottesverehrung Wohlstand und Glück im irdischen Leben. Die Kaiser haben aus ihrer Meinung kein Hehl gemacht: wir zitieren ein Gesetz des Constantius auf S. 44. Neben den Kaisern war Ambrosius das Sprachrohr der Christenheit. Hier musste also wohl eine Wahl getroffen werden. Eine anfängliche Wahl traf Konstantin. Schritt für Schritt sind seine Nachfolger seinem Beispiel gefolgt. Ihre Gesetze zeugen davon. Wir zitieren einen Teil eines Gesetzes aus dem Jahre 438 (Leges novellae II,II), weil hierin den Heiden derselbe Vorwurf gemacht wird, den Symmachus einst — ohne sie mit Namen zu nennen — den Christen machte: *An diutius perferemus temporum vices irata caeli temperie, quae paganorum exacerbata perfidia nescit naturae libramenta servare? Unde enim ver solitam gratiam abiuravit? unde aestas messe ieiuna laboriosum agricolam in spe destituit aristarum? unde hiemis intemperata ferocitas ubertatem terrarum penetrabili frigore sterilitatis laesione damnavit? nisi quod ad impietatis vindictam transit legis suae natura decretum.*

HISTORISCHER ÜBERBLICK

Abgesehen von der Entfernung des Altars der Viktoria gelegentlich des Aufenthalts des Kaisers Constantius im Jahre 357 [1] und von dem Apostatengesetz aus dem Jahre 381 [2] hatten die Kaiser die heidnische Religion zu Rom bisher unbehelligt gelassen. Der erste Angriff auf sie erfolgte, als Gratianus im Jahre 382 den Titel *pontifex maximus* aus der kaiserlichen Titulatur streichen liess [3], die staatliche Unterstützung einzog, den Priesterschaften das Recht nahm, Erbschaften, die aus Immobilien bestanden, anzutreten, alle ihre Güter beschlagnahmte und die Entfernung des Altars und Bildes der Viktoria verordnete [4]. Wir kennen zwar den Wortlaut seiner Dekrete nicht, aber die Kaiser Honorius und Theodosius erwähnen sie in ihrem Gesetz *Cod. Theod.*, 16, 10, 20 (415 Aug. 30): *Omnia etiam loca, quae sacris error veterum deputavit, secundum divi Gratiani constituta nostrae rei iubemus sociari* . . . Die Heiden suchten durch eine Delegation die Aufhebung dieser Verordnungen zu bewirken, es wurde ihnen aber unmöglich gemacht dem Kaiser ihre Sache zu unterbreiten, da die christlichen Senatoren sich unter der Führung des Papstes Damasus zusammentaten [5] und durch Vermittlung des Ambrosius dem Kaiser eine Eingabe überreichten, die zur Folge hatte, dass die Delegation nicht vorgelassen wurde (382) [6].

Im folgenden Jahre fand Gratianus den Tod (15. August 383) durch die Usurpation des Maximus, der den westlichen Teil des Imperiums an sich brachte. Im selben Jahre wurde Italien von einer Hungersnot heimgesucht. Unter diesen Umständen trat der zwölfjährige Bruder des Gratianus, Valentinianus II., der völlig unter dem Einfluss seiner arianischen Mutter stand, die Regierung an.

---

[1] Symmachus, *rel.*, 3, 6; Amm. Marc., 16, 10; siehe S. 181 und Anhang 3.

[2] *Cod. Theod.*, 16, 7, 1.

[3] Zosimus, 4, 36, 9; siehe S. 192.

[4] Symmachus, *rel.*, 3, 4.

[5] Ambrosius, *ep.*, 17, 10.

[6] Symmachus, *rel.*, 3, 1.

Es stand zu befürchten, dass der Usurpator sich nicht mit dem westlichen Teil des Herrschaftsbereichs Valentinians begnügen würde, sondern auch Italien, Africa und Illyricum unter seine Gewalt bringen möchte. Anfangs versuchte er dieses Ziel ohne militärische Aktion zu erreichen. Er legte sogar eine friedfertige Gesinnung an den Tag [7]. Gratianus, so erklärte er [8], sei gegen seinen Willen ermordet worden und gegen Valentinianus hege er keine bösen Absichten. Der junge Kaiser solle sich freilich in seinen Schutz begeben, sich unter seine Vormundschaft stellen und sich in seiner Residenz zu Trier niederlassen [9]. Kein verlockender Vorschlag für Valentinianus und die Seinen. Sie hätten sich auf Gnade oder Ungnade einem Manne ergeben, den sie immerhin als den Anstifter zum Mord an Gratianus betrachten mussten [10]. Dass ihre Furcht durchaus begründet war, bewies schon das Schicksal der Generale Merobaudes und Valio, die Gratianus' übergelaufenes Heer befehligt hatten. Jener wurde zum Selbstmord gezwungen, dieser gehängt [11]. Bauto, der sofort nach der Usurpation die Alpenpässe hatte besetzen lassen [12], mag kein besseres Los erwartet haben. Man gab sich gegenseitig keinen Illusionen hin! Wir brauchen nur Ammianus daraufhin nachzuschlagen, um zu erkennen, wie gefährdet das Leben hochgestellter Personen war.

Als Bauto seine Massnahmen traf, waren Maximus' Pläne und Vorschläge noch nicht bekannt, erst später schickte dieser einen

---

[7] In *ep.*, 24 berichtet Ambrosius über seine zweite Gesandtschaft an Maximus' Hof. In diesem Bericht werden mehrere Ereignisse aus der Zeit unmittelbar nach dem Tode des Gratianus erwähnt. Was die friedfertige Gesinnung des Maximus betrifft: Ambrosius sagt zu ihm: *Nonne intra Gallias iuxta urbem Moguntiacum comes Victor occurrit mihi, quem direxisti, ut pacem rogaret?* Die Behauptung, dass Victor um Frieden gebeten hätte, ist eine Verdrehung der Tatsachen: er machte ein Friedensangebot. Ambrosius und Maximus schleuderten sich bei ihrer zweiten Begegnung die schärfsten Vorwürfe ins Gesicht (*ep.*, 24, 6).

[8] *Ep.*, 24, 10: *Et quomodo allegabas quod eum non mandaveris occidi, quem prohibes sepeliri?*

[9] *Ep.*, 24, 7: *In quo ego te circumscripsi? Qui ubi primum veni, cum diceres quod Valentinianus ad te quasi filius ad patrem venire deberet . . .*

[10] Und auch weiterhin als solchen betrachteten: *quid eum mortuum times, quem occidisti, cum posses servare?* (*ep.*, 24, 10).

[11] *Ep.*, 24, 11; vgl. Pacatus, *paneg.*, 2, 28 und Paulinus, *vita Ambros.*, 37.

[12] *Ep.*, 24, 6.

Gesandten — den *comes* Victor — mit dem Ambrosius auf der Reise nach Trier zusammentraf [13]. Der Usurpator war nicht unmittelbar nach Italien durchgestossen, obwohl er das ohne weiteres hätte tun können: das Heer, womit Gratianus gegen ihn ins Feld gerückt war, war als ganzes übergelaufen.

Maximus verblieb also noch in Trier. Die erste Aufgabe des Valentinianus, d.h. derjenigen, die an seiner Stelle die Entscheidung trafen, war es zu bewerkstelligen, dass er seine Residenz nicht verliess. Dazu war mehr nötig als die blosse Besetzung der Alpenpässe mit den schwachen Kräften, über die Mailand noch verfügen konnte. Es schien, dass mit Maximus ein Vergleich zustande gebracht werden konnte, und dazu brauchte man einen Gesandten. Die Wahl fiel auf Ambrosius. Man kannte seine Fähigkeit, seine Liebe zu Gratianus und man gab sich der Hoffnung hin, dass sein bischöfliches Prestige seine Wirkung auf den orthodoxen Maximus nicht verfehlen würde. Ambrosius übernahm den Auftrag. Was hat ihn dazu bewogen? Zweifellos seine Liebe zu Gratianus und Valentinianus, wovon er in der bei der Bestattung des Valentinianus gehaltenen Totenrede Zeugnis abgelegt hat. Er erzählt selber, wie Justina den jungen Kaiser zu ihm gebracht und seinem Schutz anvertraut habe [14]. Es kam noch etwas hinzu: er war ein geborener Regent. Solche Leute bemühen sich gerne um die Bereinigung schwieriger Verhältnisse. Und womöglich hoffte er auch durch seine Hilfeleistung seine Stellung am Hofe zu festigen. Er konnte ja nicht erwarten, dass er sich bei dem Heiden Bauto und bei der arianischen Mutter des Kaisers, Justina, denselben Einfluss würde verschaffen können wie bei Gratianus. Wie dem auch sei, er trat im September seine Mission an, um je nach Befund zu handeln. Denn man wusste noch nicht, was Maximus vorhatte. In Mainz traf Ambrosius dessen Abgesandten, der sich auf dem Wege nach Mailand befand. Sowohl Ambrosius wie auch Bauto erhielten nun Kenntnis von Maximus' Forderung. Beide mögen sich unabhängig von einander unverbindlich dazu geäussert haben. Was Bauto gesagt hat, wissen wir nicht. Ambrosius behauptet, dieser habe sich geweigert Valentinianus nach Trier gehen zu lassen [15]. Das habe er selber auch getan. Maximus muss freilich den Eindruck gewonnen haben, dass man seine Forderung zu gegebener Zeit erfüllen würde. Ambrosius wies nämlich daraufhin, dass sich der Zug über die Alpen im Winter für den jungen Valentinianus nicht empfehle [16]. Wie dem auch sei, Maximus sah davon ab, Italien anzugreifen und blieb in Trier. Es zeigte sich allerdings, dass er sich in hohem Grade betrogen fühlte [17], wahrscheinlich mit Recht. Der Usurpator scheint im Jahre 384 Anstalten zur Erreichung seines Zieles getroffen zu haben. Valentinianus zog jedenfalls von Mailand nach Aquileia — er befand sich dort unstreitig am 9. September [18] — um dem Machtbereich des Theodosius näher zu sein.

---

[13] Siehe Anm. 7.

[14] *De obitu Val.*, 28 *Ego te suscepi parvulum, cum legatus ad hostem tuum pergerem; ego Justinae maternis traditum manibus amplexus sum.*

Dieser war bis dahin noch nicht gegen Maximus eingeschritten. Dennoch scheint er die Eroberung des dem Valentinianus verbliebenen Reichsteils nicht gewünscht zu haben. Der Krieg bricht erst aus, als Maximus im Jahre 387 tatsächlich Italien erobert. Theodosius zog zwar gegen ihn ins Feld — Themistios spricht von einer ἐκστρατεία — zu einem Treffen kam es aber nicht [19]. Wir begegnen dem Kaiser Theodosius am 31. August in Verona [20]. Daselbst oder aber in Aquileia wurde der Status quo bestätigt [21]: Maximus wurde als Kaiser von Brittanien, Gallien und Spanien anerkannt, Valentinianus behielt Italien, Africa und Illyricum.

Im Sommer dieses Jahres 384 meinte die heidnische "Partei", dass der geeignete Zeitpunkt gekommen sei, ihre Versuche zu erneuern. Prominente Heiden hatten die höchsten Ämter inne: Symmachus war in diesem Jahre zum Stadtpräfekten, Praetextatus zum *praefectus praetorio* ernannt worden. Die Katastrophen sofort nach der Bekämpfung der Götter müssen einen um so grösseren Eindruck gemacht haben und angesichts der Bedrohung durch Maximus musste es der Regierung bedenklich erscheinen, die heidnische Mehrzahl des römischen Adels vor den Kopf zu stossen. Ausserdem hatte Praetextatus sich beim Kaiser die Verfügung erwirkt, die dem Stadtpräfekten ermächtigte, Baumaterial, das Privatpersonen sich von den öffentlichen Gebäuden Roms angeeignet hatten, zurückzufordern. Symmachus und Praetextatus werden hier an erster Stelle an die Tempel gedacht haben. War die Gelegenheit günstig für weitere Schritte? Der Senat sah hier eine Möglichkeit und so sandte Symmachus dem Kaiser die dritte Relation, zwar ohne Erfolg, obwohl das Stück auch auf die christlichen Mitglieder des Konsistoriums einen tiefen Eindruck machte. Denn jetzt reichte Ambrosius seine zwei Bittschriften ein und wusste die Versammlung umzustimmen. Die Regierung wird sich ohnehin gefürchtet haben Maximus, der als Verteidiger der Orthodoxie auftrat, einen Vorwand für einen Einfall in Italien an die Hand zu geben, wenn sie schon den Bruch mit den christlichen Senatoren hätte riskieren wollen. Die Heiden aber standen nach wie vor in der Gunst des Kaisers.

---

[15] *Ep.*, 24, 6; 8.

[16] *Ep.*, 24, 7.

[17] *Ep.*, 24, 4 *Ad postremum erupit dicens: Quoniam me lusistis, tu et ille Bauto*; vgl. Anm. 28.

[18] Nach *Cod. Iust.*, 1, 54, 5; siehe O. Seeck, *Geschichte des Untergangs der antiken Welt* I-VI, Stuttgart 1920-1922, Neudruck Darmstadt 1966 (weiterhin zitiert als "Untergang") V, Anhang, 513.

[19] *Or.*, 220 d; Siehe Seeck, *o.c.*, 513.

[20] *Cod. Theod.*, 12, 1, 107 (Seeck *o.c.*, 514).

[21] Zosimus, 4, 37; Pacatus, *paneg.*, 2, 30 (Seeck, *o.c.*, 514).

Praetextatus wurde zum Konsul des Jahres 385 ernannt, starb aber vor der Übernahme der Würde, und Symmachus wurde durch eine kaiserliche Konstitution von den Nachstellungen der Christen in Sachen der obengenannten Verfügung befreit [22]. Dennoch wurde ihm seine Stellung untergraben und musste er beim Kaiser seine Entlassung einreichen [23].

Für Mailand gab es aber noch keine Tage der Ruhe und des Friedens, denn nun entbrannte im Frühjahr 385 der Streit um die Basiliken. Valentinianus verlangte auf Betreiben seiner Mutter [24], dass Ambrosius eine seiner Kirchen an das arianische Hofpersonal und an die arianischen gotischen Soldaten abtrete. Glaubte Justina sich dieses Ansinnen erlauben zu können, nun durch das Abkommen zwischen den drei Kaisern anscheinend keine Gefährdung von seiten des Maximus mehr zu befürchten war? In dieser Erwartung sollte sie sich aber getäuscht sehen; überdies hatte sie Ambrosius unterschätzt. Dieser hatte sich die Bekämpfung des Arianismus nahezu zur Lebensaufgabe gemacht. Und da sollte er nun in seiner eigenen Bischofsstadt den Arianern eine Kirche abtreten? Nie und nimmer! Von der christlichen Bevölkerung unterstüzt, setzte er sich aus aller Macht dagegen zur Wehr und zwar mit Erfolg: der Kaiser musste auf seine Forderung verzichten.

---

[22] Siehe S. 102.

[23] Siehe S. 103.

[24] Über sie äussert Ambrosius sich in *ep.*, 20 mit scharfen Worten, über Valentinianus aber nicht.

Eine weitere Enttäuschung war es für Justina — vorausgesetzt, dass sie dies nicht erwartet hätte — als sie feststellen musste, dass Maximus sich sehr entschieden in die Mailänder Angelegenheiten einmischte. Er erhob Einspruch gegen den Versuch, den Arianismus neu zu beleben [25]. Der diesbezügliche Brief löste in Mailand heftige Bestürzung aus: man sah darin eine Kriegsdrohung [26]. Wiederum wurde Ambrosius' Vermittlung in Anspruch genommen [27]. Wem konnte man es besser anvertrauen, dem

---

[25] In dem Brief *nisi clementiae* (*Coll. Avellana*, 39).

[26] So auch der Kirchenhistoriker Theodoretus, 5, 14. J. R. Palanque, *St. Ambroise et l'empire romain*, Paris, 1933, 170 meint aber, dass er übertreibt: "Lequel exagère en considerant cette lettre comme un véritable ultimatum (es folgen die Worte des Theodoretus), tandis que Rufin, dont il s'est inspiré probablement, se bornait à relater la lettre de protestation et immédiatement après l'invasion de l'Italie (Rufinus, *hist. eccl.*, 11, 16).

[27] Seeck, *Untergang*, 5, 515 und Hans Freiherr von Campenhausen, *Ambrosius von Mailand als Kirchenpolitiker*, Berlin und Leipzig 1929, 183 setzen die zweite Gesandtschaftsreise in den Frühlung bzw. Herbst des Jahres 384, Palanque *o.c.*, 516 vertritt aber mit guten Gründen die Auffassung, dass diese Reise in den Sommer des Jahres 386 fällt. U.a. in Brief 24 wird über Kämpfe in Rätien berichtet, wobei Hunnen und Alanen gegen die Juthungen eingesetzt worden waren. Dies muss Zeit erfordert haben; Paulinus, *vita Ambr.*, 19 datiert die zweite Gesandtschaft nach der arianischen Krise; Ambrosius spricht in seinem Brief an Marcellina (*ep.*, 20, 23) nur von einer Gesandtschaft ,und zwar deutlich von der ersten. Wir fügen hinzu: Der überhebliche Ton, den Ambrosius gegen Maximus anschlägt, verträgt sich nicht mit der heiklen Lage, worin der Hof sich zu Mailand befand, als Ambrosius seine erste Reise antrat (Ende 383). Nach der ersten Gesandtschaft, und wohl nach dem Abkommen in Verona (31. August 384), jedenfalls im Sommer oder Anfang Herbst 384 gibt es den Streit um den Altar der Viktoria in Mailand. Ambrosius kann sich also schwerlich in dem Herbst dieses Jahres in Trier aufgehalten haben, allenfalls im Winter. Dass der Hof in Mailand glaubte festen Boden unter den Füssen zu haben, geht aus folgender Stelle hervor: . . . *tunc* (bei der Gelegenheit der ersten Gesandtschaft) *ut inferiori* (Valentiniano scil.) *pacem petebam, nunc ut*

Maximus klarzumachen, dass Mailand keine Schutzburg des Arianismus zu werden drohe? Das Schreiben des Maximus berechtigt wenigstens zu dieser Annahme, und es spricht auch vieles dafür mit Palanque anzunehmen, dass der Mailänder Bischof, der Maximus mit vagen Versprechungen hingehalten hatte, so dass dieser sich betrogen fühlte, diese Angelegenheit bereinigen würde [28]. Je nun, sollte die Ausführung dieses Doppelauftrags der Zweck dieser Mission gewesen sein, so muss man feststellen, dass nichts daraus geworden ist. Über die Basilikenfrage fällt kein Wort in Ambrosius' Bericht. Und er leugnet zwar, Maximus betrogen zu haben [*In quo ego te circumscripsi?* (24,7)], rühmt sich aber ausdrücklich, dass er dessen Pläne hintertrieben habe. Dem Vorwurf des Betrugs [29] begegnet er nämlich mit den Worten: *Gloriosum mihi est et hoc pro salute pupilli imperatoris. Quos enim episcopi magis quam pupillos debemus tueri?* (5). Die Alpenpässe habe er damals nicht selber gesperrt, aber er hätte es gerne getan: *Utinam hoc meum esset!* (6). Weiter überhäuft er den Kaiser mit Vorwürfen und löst schliesslich — wegen der Exekution des Priscillianus — die kirchliche Gemeinschaft mit den Bischöfen an seinem Hof und also auch mit dem Kaiser selber, so dass es nicht wundernimmt, dass dieser ihn wütend zur Tür hinausweist [30].

Ambrosius hat sich also nach Trier begeben um seine eigenen Pläne auszuführen und die Kluft zwischen den beiden Kaisern des Westens zu vergrössern [31]. Er trat also unzweideutig auf die Seite

---

aequali. Diese Worte beziehen sich auf die Unterstützung durch Theodosius nach dem Abkommen in Verona.

[28] Palanque *o.c.*, 171. Dass Ambrosius den Befehl bekommen hätte, die Mission zu übernehmen (Palanque *o.c.*, 172) ist recht zweifelhaft. Was hätte Justina da zu befehlen?

[29] *Ad postremum erupit dicens: Quoniam me lusistis, tu et ille Bauto, qui sibi regnum sub specie pueri vindicare voluit . . . "Voluit"* bezieht sich auf Vergangenes: ein weiteres Argument für die späte Datierung dieses Briefes.

[30] *Postea cum videret me abstinere ab episcopis, qui communicabant ei, vel qui aliquos, devios licet a fide, ad necem petebant, commotus eis iussit me sine mora regredi* (*ep.*, 24, 12); vgl. Paulinus, *vita Ambr.*, 19 *Ipsum vero Maximum a communionis consortio segregavit . . .*

[31] Er schien selber schon zu ahnen, dass sich über seine Mission allerhand Gerede verbreiten würde: *Sed quia regredienti mihi decernendi secum imposuit necessitatem, ideo hac epistola expositionem legationis meae insinuandam putavi, ne quisquam sermo veris prius vana intexeret quam reditus meus*

von Valentinianus und Theodosius und entkräftete zugleich eventuelle Beschuldigungen, dass er mit Maximus gemeine Sache gegen den arianischen Hof mache. Er muss auch wohl erkannt haben, dass Maximus nur den günstigen Augenblick abwartete, Italien zu erobern. Sein Bericht schliesst immerhin — ohne weitere Erklärung — mit den Worten: *Vale, Imperator; et esto tutior adversus hominem pacis involucro bellum tegentem* (*ep.*, 24, 13). Diese Worte bilden nicht die Schlussfolgerung aus einem misslungenen Gespräch, worin Ambrosius sich vergebens bemüht hätte, Maximus zufriedenzustellen, denn es war hier nicht die Rede von einem solchen Gespräch, sondern nur von einem Wortstreit, in dem der Bischof und der Kaiser sich unverblümt die Wahrheit sagten. Dass Ambrosius seinen Bericht dennoch mit diesen Worten beschliesst, deutet daraufhin, dass er nie an die friedliche Gesinnung von Maximus geglaubt hat. Diese Worte offenbaren was in seinem Inneren lebte und bestimmen sein Verhalten am Hofe zu Trier. Dabei soll man auch den menschlichen Faktor berücksichtigen: es musste ihm schlechterdings unmöglich sein, dem Mann, der mitverantwortlich war für den Tod seines geliebten Gratianus, wohlwollend zu begegnen. Nach Verona brauchte er nicht mehr zu schweigen, denn er war sich seiner starken Position bewusst und wollte sie auch dem Maximus deutlich machen.

Seine Erwartungen inbezug auf Maximus' Absichten haben sich bestätigt. Denn, nicht ohne hinterlistigen Betrug, drang dieser im Sommer des Jahres 387 in Italien ein. Valentinianus und die Seinen flüchteten, ohne den geringsten Widerstand zu leisten, in das von Theodosius verwaltete Ostreich. Dieser eröffnete nicht sofort die Feindseligkeiten. Hat ihn "ein Paar schöne Augen" [32] am Ende dazu veranlasst? Dieses "Paar" gehörte nämlich der Schwester des Valentinianus, Galla, die er heiratete, nachdem er sie bei der Begrüssung der kaiserlichen Familie in Thessalonica

---

integra et sincerae veritatis expressa signaculo manifestaret. Hinter diesem "*necessitas decernendi*" (mit ihm zu streiten) ist freilich ein Fragezeichen am Platze. Ambrosius hat alles drangesetzt den Kaiser in Wut zu bringen (*ep.*, 24, 1).

[32] Seeck, *Untergang*, 5, 210.

kennen gelernt hatte. Oder trug er sich schon mit dem Plan, seinem Sohn Honorius die Verwaltung eines Teiles von Valentinianus' Reich zu übergeben? Wie dem auch sei, der Krieg brach aus, Theodosius errang einen schnellen Sieg und Maximus wurde getötet (28. August 388).

Um im Westreich die Ordnung wiederherzustellen, liess Theodosius sich in Mailand nieder, wo er so eigenmächtig auftrat, als wäre er der alleinige Kaiser.

Vom 13. Juni bis zum 1. September 389 verweilte Theodosius in Rom und zeigte den Aristokraten, welche die Partei des Maximus hatten ergreifen müssen, freundliches Entgegenkommen, wahrscheinlich weil es seine Absicht war, seinem Sohn Honorius Italien zu geben. Sein Auftreten zu Rom hatte der heidnischen Partei wieder Mut gemacht und so erschien eine Gesandtschaft des Senates in Mailand, wiederum mit derselben Bitte. Nach kurzem Zögern schlug Theodosius sie aber ab.

Der einzige Bericht, den wir darüber haben, stammt von Ambrosius[33]. Sollte dessen Darstellung wirklich den Tatsachen entsprechen, so hätte der Kaiser eine Zeitlang erwogen, die Bitte der Senatsgesandtschaft zu erfüllen, und diese erst auf Betreiben des Ambrosius abgeschlagen. Dieses zögernde Verhalten hätte dann freilich seiner sonstigen Religionspolitik durchaus widersprochen, die ja die Ausrottung des Heidentums bezweckte. Dennoch ist ein gewisses Zögern schon begreiflich: Theodosius war nach Rom gekommen, um zusammen mit Honorius seinen Triumph zu feiern[34]. Die Pracht Roms wird gewiss ihre Wirkung auf ihn nicht verfehlt haben. Es sei in diesem Zusammenhang an das Verhalten des Kaisers Constantius erinnert, der auch ein eifriger Bekämpfer des Heidentums war[35]. Aber die Zeit war nicht stehen geblieben. Die von Gratianus und Valentinianus getroffenen

---

[33] *Ep.*, 57, 4. Vgl. aber Zosimus (S. 22). Dieser hat die Stimmung im Senat gut wiedergegeben, scheint aber Gratianus' Massnahmen und die Gesandtschaft zu Theodosius durcheinander geworfen zu haben. Die Tempelgüter waren schon verwendet worden und Theodosius konnte nur die Rückgabe verweigern. Vgl. auch S. 113.

[34] Über sein Auftreten als "Bürger" in Rom siehe S. 181.

[35] Siehe Symmachus, *rel.*, 3, 7 und Amm. Marc., 16, 10 (Anhang 3 und S. 181).

Entscheidungen ergaben für Theodosius unumgängliche Konsequenzen. Theodosius mag immerhin einige Tage mit der Frage gerungen haben, wie weit er dem Senat entgegenkommen könne, um sich dessen Unterstützung bei der Ausführung seiner Pläne zu sichern, die möglicherweise auf die Bildung eines Triumvirats abzielten, das sich aus den Prinzen Arcadius und Honorius nebst dem Kaiser Valentinianus unter seiner Oberleitung zusammensetzen sollte. Er mag auch an ein Triumvirat von sich selbst mit Arcadius und Valentinianus gedacht haben [36]. Es ist jedoch ausgeschlossen, dass er sich je mit dem Gedanken getragen hat, dem Heidentum mehr als einen zeitlich beschränkten Spielraum zu gewähren. Sollte er wirklich solche Erwägungen angestellt haben, so wäre er auch ohne Ambrosius' Eingreifen zur Erkenntnis gekommen, dass sie nicht angebracht seien. Der jederzeit gut informierte Ambrosius wird sicher eine aktive Rolle gespielt haben, doch seine Einmischung ist als überflüssig und voreilig zu betrachten.

Im Jahre 391 erliess der noch in Mailand verweilende Kaiser ein sehr scharfes Gesetz gegen das Heidentum [37]. Er ist sich nun aber seiner starken Position bewusst und hat alles nach Wunsch geregelt: Valentinianus ist nach Gallien abgeschoben und unter die Aufsicht des Heerführers Arbogastes gestellt, Mailand ist eine vakante Residenz, aber es gibt einen Anwärter! Er kehrt nun auch nach Konstantinopel zurück, von welcher Stadt aus er das Ostreich zu verwalten pflegte. Die Ursache seiner Rückkehr war nicht, dass Arcadius sich nicht mit seiner Stiefmutter vertrug [38], denn so mag ein Familienvater im Urlaub handeln, aber kein Herrscher, der politische und dynastische Interessen zu wahren hat.

Hat der Senat im Jahre 391 durch den zum Konsul ernannten Symmachus eine neue Aktion zugunsten der altrömischen Religion eingeleitet? Wir finden nämlich bei pseudo-Prosper folgenden Bericht: *cui* (*Theodosio scil.*) *Symmachus ille mirabili eloquio et scientia praeditus, tamen paganus, praeconio laudum in consistorio recitato, subtili arte, qua valuit, aram Victoriae in senatu restitui*

---

[36] Siehe Tafel XV-XVIII.

[37] *Cod. Theod.*, 16, 10, 10, vgl. S. 155.

[38] Seeck, *Untergang*, 5, 234.

christiano, ut noverat, principi intimavit, quem statim a suis aspectibus pulsum in centesimo lapide raedae non stratae inpositum ea die manere praecepit [39].

Von Campenhausen hat diesen Bericht noch einmal kritisch untersucht [40] und unzuverlässig befunden. Ps.-Prosper — nach von Campenhausen — habe sein Werk nach seiner Flucht vor den Vandalen aus Africa zwischen 450 und 455 in Kampanien geschrieben. "Schon der chronologische Eingang des Kapitels ist falsch; denn das Vorgehen der *comites* Jovius und Gaudentius (Schliessung der Tempel und Vernichtung der Götzenbilder) fand in Wirklichkeit nicht unter Theodosius, sondern erst unter der Regierung des Honorius im Frühling 399 statt" (257). Ausserdem werde dieses Ereignis von keinem antiken Kirchenhistoriker erwähnt und, was mehr besage, auch bei Ambrosius falle darüber kein Wort, wenn er im 57. Brief die Versuche des Senats, Gratianus' Beschlüsse rückgängig zu machen, aufführe. Aus diesen Gründen, so folgert von Campenhausen, gehöre der ganze Bericht ins Reich der Fabeln.

Die Argumente von von Campenhausen verdienen alle Beachtung. Und dennoch gehen solche Einzelheiten wie der "ungepolsterte Wagen" und der "hundertfünfzigste Meilenstein" oft auf reelle Voraussetzungen zurück, obwohl das die Möglichkeit nicht ausschliesst, dass ps.-Prosper diese selber erfunden hat, oder dass es sich um eine ausgeschmückte, schon legendenhafte Geschichte handelt. Neuere Historiker nehmen an, dass Symmachus nach einer erfolglosen Verteidigungsrede tatsächlich fortgejagt worden sei. Piganiol nimmt an, dass Symmachus wirklich aus Mailand entfernt worden sei und bringt diesen Vorfall in Zusammenhang mit dem von Theodosius am 24. Februar erlassenen Gesetz, das die Ausübung des heidnischen Kultes unter sehr harte Strafen stellt. Symmachus wäre darauf nach Mailand geeilt um Einspruch zu erheben: "C'est probablement alors que Theodose chassa de sa présence le consul Symmaque, venu à Milan pour protester" [41].

---

[39] *De promiss. dei*, 3, 38, 2.

[40] *O.c.*, 256.

[41] A. Piganiol, *L'Empire chrétien*, Paris 1947, 258. So auch Seeck, LVIII; A. Chastagnol, *La préfecture urbaine à Rome sous le Bas-Empire*, Paris

Theodosius hatte freilich ein jähzorniges Temperament, wie auch das Blutbad von Thessalonike beweist. Ambrosius schreibt in seinem Brief an den Kaiser: ... *habes naturae impetum, quem si quis lenire velit, cito vertes ad misericordiam: si quis stimulet, in maius exsuscitas, ut eum revocare vix possis* (*ep.*, 51, 4). Dennoch ist es nicht wahrscheinlich, dass der Kaiser, der die heidnische Senatspartei für sich zu gewinnen suchte, indem er Flavianus zum *praefectus praetorio* ernannte und Symmachus durch das Konsulat ehrte, letzteren in ehrenrühriger Weise behandelt hätte. Ps.-Prosper erwähnt weiter eine Lobrede des Symmachus im *consistorium*. Symmachus spricht nicht davon, wohl aber über die Verteidigungsrede, die er zur Rechtfertigung seiner dem Usurpator Maximus dargebrachten Huldigung vor Theodosius gehalten hatte [42].

Der letzte Akt des uns fesselnden Dramas hebt nun an. Valentinianus spielt darin eine wichtige Rolle. Theodosius hatte ihn nach Vienne dirigiert und von dort aus verwaltete er den Westteil des Reiches; freilich nur dem Namen nach, denn Theodosius hatte ihn unter die Aufsicht des fränkischen Heerführers Arbogast gestellt, der wesentlich zu dem schnellen Sieg über Maximus beigetragen hatte. Valentinianus II. wird uns gezeichnet als ein willensschwacher junger Mann mit inneren Hemmungen, der aber eine hohe Meinung von seinen kaiserlichen Pflichten hatte. Er fühlte sich in seiner machtlosen Stellung einer ständigen Demütigung ausgesetzt. Seine Macht scheint übrigens hauptsächlich auf militärischem Gebiet beschränkt gewesen zu sein, denn man kann feststellen, dass er in anderem Bereich seine Entscheidungen selbständig traf. Ende 391 wandte sich nämlich eine Senatsgesandschaft mit dem bekannten Anliegen an ihn. Die heidnische Partei hielt die Gelegenheit wieder einmal für günstig: sie durfte ja annehmen, dass ihm Unterstützung vonseiten des Senats nicht unwillkommen sein würde, und dass der Heide Arbogastes seine Macht zur Förderung ihres Strebens anwenden würde. Aber Valentinianus, ein etwas bigotter junger Mann, beharrte auf seiner

---

1960, 162; J. P. Callu, *Symmaque, Lettres I, Texte établi, traduit et commenté*, Paris 1972, 11; R. Klein, *Symmachus. Eine tragische Gestalt des ausgehenden Heidentums*, Darmstadt 1972, 59.

[42] *Ep.*, 2, 31.

Weigerung. Ambrosius berichtet, wie im *consistorium*, dessen Mitglieder, Christen und Heiden, für die Gewährung der heidnischen Bitte stimmten, er "allein wie ein Daniel" die Erfüllung verweigert habe [43]. Sein Verhältnis zu Arbogastes wurde immer gespannter; es kam zu dramatischen Auftritten im Palast zu Vienne: ein Freund des Kaisers wurde von Arbogastes in dessen Anwesenheit erstochen, Valentinianus entliess Arbogastes, aber dieser zerriss das Entlassungsschreiben, der Kaiser versuchte ihn zu töten. Als die Lage sich dermassen verschärft hatte, nahm Valentinianus Ambrosius' Vermittlung in Anspruch: dieser möge eine Versöhnung zwischen ihm und Arbogastes zustande bringen und ihn taufen. Nun hatte der Mailänder Magistrat Ambrosius davor schon gebeten, Valentinianus' Übersiedlung nach Mailand zu veranlassen [44], aber er hatte diese Bitte abgeschlagen, weil er einen Konflikt mit Theodosius befürchtete, der ja Vienne zur Residenz für Valentinianus bestimmt hatte. Der Bischof schrak davor zurück, die kaiserliche Politik zu durchkreuzen. Versöhnung und Taufe dagegen gehörten zum Amt eines Bischofs und so machte er sich auf den Weg. Er befand sich schon auf dem Zug über die Alpen, als ihn die Nachricht vom Tode des Valentinianus erreichte [45]. Der unglückliche Kaiser war erhängt aufgefunden worden. War es Mord oder Selbstmord? Es verbreiteten sich allerlei Gerüchte, die in den geschichtlichen Darstellungen der Antike ihren Niederschlag gefunden haben. Da nur die Tatsache seines Todes und nicht die Art und Weise seines Ablebens für die Darstellung des letzten Kampfes zwischen Heidentum und Christentum in Rom von Bedeutung ist, wollen wir nur anführen was der zeitgenössische Historiker Rufinus darüber berichtet [46]. Genaueres lässt sich darüber denn auch nicht feststellen, obwohl man, wenn man die Frage *cui bono* stellt, schliessen wird, dass Arbogastes durch den Tod des Kaisers nichts gewinnen konnte, denn er sah sich sofort in eine missliche Lage versetzt. Ob er nun wirklich des Mordes schuldig war oder nicht, es stand jedenfalls zu befürchten, dass man ihn beschuldigen würde, Valentinianus in den Tod getrieben zu haben. Das Schicksal des Maximus hat ihn gewiss als ein drohendes Schreckgespenst verfolgt. Er schickte daher eine Gesandtschaft an Theodosius, an der er auch einige Bischöfe teilnehmen liess, um sich von dem Verdacht zu reinigen. Wir schliessen uns in diesem Punkt der Darstellung von Seeck an [47], die von der von Rufinus und Zosimus gegebenen abweicht. Rufinus behauptet nämlich, dass der spätere Kaiser Eugenius eine zum Teil aus Bischöfen bestehende Gesandtschaft geschickt habe [48], die Arbogastes vom Mord freisprechen sollte, und Zosimus berichtet, Eugenius habe dem Kaiser durch Vermittlung einer Gesandtschaft die Frage vorgelegt, ob er ihn als Kaiser anerkenne oder nicht. Theodosius hätte aber nur unverbindliche Antworten gegeben [49]. Es steht ausser Frage, dass es sich hier um zwei wichtige Zeugnisse handelt. Es ist jedoch zu bedenken, dass dem Arbogastes alles daran gelegen sein musste, nicht im Ruf eines Kaisersmörders zu stehen und aus diesem Grunde wird er schleunigst die Gesandtschaft abgeschickt haben, noch bevor er sich dadurch, dass er Eugenius zum Kaiser erhob, in ein noch ungünstigeres Licht rücken würde. Meines Erachtens hat Theodosius' unentschlossenes Verhalten Arbogastes dazu getrieben, der eigenen Sicherheit halber, einen Usurpator vorzuschieben [50]. Dieser war ein hochgestellter Beamter am gallischen Hof [51]. Einen solchen Strohmann brauchte er, denn ein General germanischer Herkunft musste damit rechnen, dass er von keinem Römer als Kaiser anerkannt würde. Seeck ist der Meinung, dass Arbogastes sich zu diesem Schritt entschlossen habe, nachdem der *pr.pr. per orientem*, Tatianus, ein Heide, in Ungnade gefallen war. Das habe bei Arbogastes die Vermutung aufkommen lassen, dass am Hof in Konstantinopel ein heidenfeindlicher Wind wehe und dass er auf Tatianus' Unterstützung nicht mehr rechnen könne [52].

---

[43] *De obitu Val.*, 19.

[44] *Ibid.*, 23; 24.

[45] *Ibid.*, 26.

[46] Rufinus, *hist. eccl.*, 11, 31; siehe Anhang 5.

---

[47] Seeck, *Untergang* 5, 243; 537.

[48] *O.c.*, 11, 31.

[49] Zosimus, 4, 55. Rufinus und Zosimus berichten beide von nur einer Gesandtschaft, Seeck jedoch nimmt an, dass es deren zwei gegeben habe, die aber einen verschiedenen Zweck gehabt hätten. Palanque sagt darüber: "cette correction qu'il (Seeck) apporte aux sources est inutile et peu vraisemblable" (*o.c.*, 275, 49).

[50] Valentinianus starb am 15. Mai 392, die Erhebung des Eugenius fand am 22. August statt.

[51] Siehe S. 315, vgl. J. Straub in *RAC* VI col. 860 ff.

Der Sturz von Tatianus und Eugenius' Erhebung fallen tatsächlich in dieselbe Zeit, aber die Zeitfolge dieser historischen Fakten lässt sich nicht feststellen. Wir wissen auch nicht, ob Arbogastes die Hilfe eines Heiden und zwar gerade die des Tatianus brauchte, und ob dieser Unterstützung irgendwelche Bedeutung beizumessen war. Von einem Religionskrieg war noch nicht die Rede — dazu kam es erst später — und Eugenius war ein Christ. Der Heide Flavianus wurde weiterhin in seinem Amt belassen und Themistios und Libanios standen in hohem Ansehen. Die Kaiser führten den Krieg eben nicht gegen Heiden sondern gegen den heidnischen Kult.

Der Kaiser war in der Tat unschlüssig: erst im September [53] erteilte er die Genehmigung zur Beerdigung der nach Mailand übergeführten sterblichen Reste des Valentinianus. Sein Zaudern hatte wohl einen politischen Grund: musste er Valentinianus als einen Selbstmörder oder als einen ermordeten Kaiser betrachten? Wenn er ihn mit kaiserlichem Gepränge bestatten liess, wäre das eine Verurteilung des Arbogastes. Erst jetzt bekam Ambrosius die Gelegenheit, seine Totenrede zu halten. Seit er von seiner unterbrochenen Reise nach Vienne zurückgekehrt war, hatte er geschwiegen, und sosehr er auch in seiner Grabrede seinen Schmerz über den Tod des Valentinianus und seine Liebe und Verehrung für ihn zum Ausdruck brachte, Arbogastes und Eugenius werden darin nicht erwähnt. Eine durchaus verständliche Taktik: Ambrosius wusste ja nicht, was Kaiser Theodosius vorhatte und hütete sich schon vor politischen Äusserungen, die das kaiserliche Missfallen erregen könnten. Dies beweist übrigens, dass Theodosius sich durchaus nicht von Ambrosius am Gängelband führen liess. Nicht nur der Kaiser schwankte [54], auch Ambrosius verhielt sich zurückhaltend. Eugenius schrieb ihm bei seinem Regierungsantritt einen Brief, ohne Zweifel in der Absicht, ihn für sich zu gewinnen und so Theodosius günstig zu stimmen. Ambrosius beantwortete weder diesen noch einen zweiten auf Beantwortung drängenden Brief[55]. Er hat also vorausgesehen, was geschehen würde. Dann hat er erfahren, dass der Senat sich — offenbar bald nach dem Regierungswechsel — an Eugenius herangemacht habe. Oder hatte Flavianus damals bereits die politische Bühne betreten[56]? Wenn ja, so konnte Ambrosius seine Schlüsse schon ziehen. Es besteht Grund zur Annahme, dass die Senatsgesandtschaft darauf gedrängt hat, dass Eugenius auch die Herrschaft über Italien an sich reissen sollte. Man hatte ihn dort selbstverständlich lieber als Herrscher als Theodosius, oder — was auf eins herauskam — Honorius: Theodosius hatte seine heidenfeindlichen Massnahmen durch ein neues Gesetz noch verschärft[57]; Arbogastes dagegen war ein Heide, Eugenius zwar ein Christ, stand sich aber gut mit der heidnischen Partei in Rom, mit der er, als ehemaliger Rhetor, das geistige Interesse gemein hatte. Die Bitte, die von Gratianus erlassenen Verfügungen zu widerrufen, sowie ein weiteres Anliegen wies er ab. Er wollte weder Ambrosius noch Theodosius vor den Kopf stossen. Ambrosius hatte noch einen zweiten Grund zur Zurückhaltung, und zwar die unentschiedene Haltung des Kaisers. In seinem Brief an Eugenius erwähnt er diesen Grund aber nicht. So lange der Kaiser zögerte, Farbe zu bekennen, liess der Bischof sich auch nicht in die Karten sehen. Aber Anfang 393 liess Theodosius die Maske fallen: er ernannte sich selbst und den General Abundantius zum Konsul und erkannte das Konsulat von Eugenius nicht an. Es war nämlich Brauch, dass ein neuer Kaiser sich selbst für das erste Jahr nach seiner Thronbesteigung zum Konsul ernannte. Diesem Brauch folgte auch Eugenius, wobei er das Konsulat von Theodosius wohl, das von Abundantius nicht anerkannte [58]. Ein zweiter feindlicher Akt erfolgte, indem Theodosius am 23 Januar 393 seinen Sohn Honorius zum Augustus erhob, ohne dass er sich darüber vorher mit Eugenius beraten hätte. Das konnte nur bedeuten, dass er Italien unter seine Herrschaft bringen wollte. Eugenius kam ihm zuvor und zog am Anfang des Sommers 393 in Mailand ein. Er hatte seinen Bund mit der heidnischen Partei bekräftigt, indem er die Tempelgüter nicht der Priesterschaft, sondern den Heidensenatoren zuteilte, die daraus die Kosten des Kultes bestreiten konnten. Die heidnische Partei, bei der er Unterstützung gesucht hatte, verstand diese Geste sehr gut und zum letzten Mal lebten die alten Kulte auf und gab es die alten Feste [59].

---

[52] *O.c.*, 243, 537.

[53] *Ambr. ep.*, 53, 4, 5; vgl. Palanque *o.c.*, 544.

[54] Ioan. Antioch,. *frg.* 187: οὓς δὴ ὁ Θεοδόσιος ποικίλοις διακρουσάμενος λόγοις καὶ φιλανθρώποις ἀποκρίσεσι δελεάσας ἀπεπέμψετο.

---

[55] *Ambr. ep.*, 57, 11.

[56] *Vita Ambr.*, 26 *sed postquam augustae memoriae Valentinianus in Viennensi civitate (quae est Galliarum civitas) vitam finivit, Eugenius suscepit imperium, qui ubi imperare coepit, non multo post, petentibus Flaviano tunc praefecto et Arbogaste comite aram Victoriae et sumptus caeremoniarum quod Valentinanus augustae memoriae adhuc in iunioribus annis constitutus petentibus denegaverat, oblitus fidei suae concessit.*

[57] *Cod. Theod.*, 16, 10, 12 (392 Nov. 8), vgl. S. 156.

Nun wusste Ambrosius ganz genau, was er zu tun hatte. Es handelte sich hier um eine Glaubenssache. Er hatte Mailand schon verlassen, als Eugenius in Italien einzog, denn er wollte keine Gemeinschaft haben mit dem Restaurator des Heidentums. Von Florenz aus schrieb er ihm einen ernsten Brief (*ep.*, 57), worin er ihn mit Exkommunikation bedrohte, aber ihm doch den schuldigen Respekt zollte, obwohl Theodosius schon mit ihm gebrochen hatte. Es ist daher schon möglich, dass ein politisches Motiv mit eine Rolle gespielt hat bei seinem Entschluss, Mailand zu verlassen, und zwar die Erwägung, dass es klug sei den Kriegsverlauf abzuwarten. Aber dieses Motiv kann keineswegs der Hauptgrund gewesen sein: die Exkommunikation erfolgte und ist nicht aufgehoben worden; auch kehrte Ambrosius erst wieder nach Mailand zurück, als Eugenius die Stadt verlassen hatte, um in den Krieg zu ziehen [60]. Palanque weist darauf hin, dass der Bischof gegen Eugenius nicht strenger verfahren ist als seinerzeit gegen Theodosius nach dem Massenmord in Thessalonike: auch damals hatte er sich zurückgezogen und den Kaiser aus der Kirchengemeinschaft gestossen [61]. In dem Konflikt mit Eugenius handelte es sich aber um einen ernsteren Fall: hier gab es keine Reue, keine Rückkehr;

---

[58] Seeck, *Untergang*, 5, 246.

[59] Siehe S. 159 ff.

[60] *Ambr. ep.*, 61, 1 *Redii . . . circiter Kalendas augustas.*

[61] *O.c.*, 281.

Eugenius war restlos in den Bann der heidnischen Gruppe geraten [62]. Flavianus hatte für ihn Partei ergriffen und trat nun als Führer in den Vordergrund, während Symmachus sich zurückhielt. Flavianus war der *animator* des Heidentums: durch seine Beteiligung am Feldzug prägte er diesem Krieg den Stempel eines Religionskrieges auf, den dieser ursprünglich nicht trug.

Theodosius hatte die Feindseligkeiten eröffnet und in den Julischen Alpen am Frigidus, einem kleinen Fluss, kam es zu einem blutigen Treffen [63]. Die Schlacht nahm anfangs keinen günstigen Verlauf für Theodosius, aber durch einen losbrechenden Orkan, in diesem Gebiet Borra genannt, wurde Eugenius' Heer völlig zerrüttet und demoralisiert. Theodosius trug den Sieg davon, Eugenius, Arbogastes und Flavianus fanden den Tod, die letztgenannten zwei endeten durch Selbstmord. Die Christen zweifelten nicht daran, dass der Sieg einer Fügung des Himmels zu verdanken sei [64], und wahrscheinlich glaubten auch die Heiden, dass ihre Götter einem mächtigeren Gott hätten weichen müssen. Die Anhänger des Eugenius flüchteten in das Asyl der christlichen Kirchen [65]. Ambrosius trat bei dem Kaiser für sie ein; er schrieb ihm nach seinem Sieg zwei Briefe [66]. Im ersten Brief ist er bestrebt, den Argwohn des Kaisers zu zerstreuen, als hätte er Mailand aus Verzweiflung an der kaiserlichen Sache verlassen. Er habe, so führt er aus, ganz im Gegenteil nur erwartet, dass der Himmel dem Kaiser seinen Beistand nicht vorenthalten würde. Nachdem er dem Kaiser ausgiebig seine Huldigung dargebracht hat, beschliesst er den Brief mit einer Bitte um Begnadigung der Schuldigen. Der Überbringer des Briefes, der Diakon Felix, sollte diese

---

[62] *Vita Ambr.*, 31 *Munera imperatoris qui se sacrilegio miscuerat ab ecclesia respuebantur nec orandi illi cum ecclesia societas tribuebatur.*

[63] 4. und 5. Sept. 394. Eine Beschreibung der Kämpfe findet sich bei Seeck, *Untergang*, 5, 251 ff.

[64] *De obitu Theod.*, 8; *vita Ambr.*, 31; *enarr in ps.*, 36, 25 (Anhang 5); Rufinus, *hist. eccl.*, 11, 31 ff. (Anhang 5).

[65] *Merito auten ad praeferendam epistolam meam filium meum Felicem diaconum misi, simul ut mei officii vicem repraesentaret, memoratum quoque pro his qui ad matrem pietatis tuae Ecclesiam petentes misericordiam confugerunt* (*ep.*, 62, 3); vgl. *vita Ambr.*, 31; Augustinus, *de civ. dei*, 5, 26. Siehe S. 338.

[66] *Ep.*, 61; 62.

Bitte mündlich unterstützen. Der zweite Brief ist ganz dieser Fürsprache gewidmet, und schliesslich begab sich der Bischof persönlich nach Aquileia, um Gnade für die Eugeniani zu erbitten [67]. Viel Mühe brauchte er sich nicht mehr zu geben, denn der Kaiser warf sich ihm zu Füssen und beteuerte, dass er der Fürbitte und den Verdiensten des Bischofs seine Rettung verdanke [68]. Über Flavianus wurde zwar eine beschränkte *damnatio memoriae* verhängt, aber der Kaiser hatte ihm ohnehin das Leben schenken wollen [69]. Die Begnadigung der Eugeniani wurde sogar gesetzlich festgelegt [70]. Der Kaiser knüpfte daran freilich die Bedingung, dass die Söhne seiner Feinde, die sich in die Kirchen geflüchtet hatten, zum Christentum übertreten sollten [71].

Theodosius hat seinen Sieg nicht lange überlebt. Er liess seinen Sohn Honorius und seine Tochter Galla Placidia nach Italien herüberkommen und er empfand ihre Ankunft als Gnadenbeweis des Himmels. Am 17. Januar 395 starb er. Ist es nach der Schlacht am Frigidus nochmals zwischen dem Kaiser und dem Senat zu einer Auseinandersetzung über den heidnischen Kult gekommen? Ja, wenn wir Zosimus Glauben schenken dürfen [72]. Dieser berichtet, Theodosius habe sich nach seinem Sieg nach Rom begeben, den Senat zusammengerufen und die Senatoren aufgefordert sich zum Christentum zu bekehren. Keiner aber habe seiner Aufforderung Folge geleistet. Als Grund für ihre Weigerung hätten sie vorgebracht, dass sie schon während 1200 Jahren an den altväterlichen Riten festgehalten hätten und demnach Bürger einer unüberwindlichen Stadt seien. Sie wüssten nicht, welche Folgen der Eintausch dieser Riten für andere haben würde. Darauf hätte der Kaiser erwidert, dass die Staatskasse durch die Ausgaben für Opfer und Opfertiere zu stark beansprucht werde und er das Geld für das

---

[67] *Vita Ambr.*, 31.

[68] *Vita Ambr.*, 31 . . . *ad tuitionem eorum, qui ad ecclesiam confugerant etiam ipse Aquileiam perrexit precaturus pro eis, quibus facile venia impetrata est, quia imperator provolutus pedibus sacerdotis testabatur meritis et orationibus eius esse servatum.*

[69] Siehe S. 175.

[70] Siehe S. 175.

[71] Augustinus, *de civ. dei.*, 5, 26.

[72] 4, 59; siehe S. 113.

Heer brauche. Der Senat wiederum habe dagegen eingeworfen, dass die Opfer nicht den Riten gemäss dargebracht werden könnten, wenn der Staat die Kosten nicht übernehme. Sollte Zosimus' Darstellung dem wirklichen Verlauf dieser Auseinandersetzung entsprechen, so wären die Tempelgüter zum zweiten Mal konfisziert worden. Das wäre möglich gewesen, wenn die von Eugenius gemachten Stiftungen rückgängig gemacht worden wären. In dem Gespräch, das der Kaiser mit den Senatoren geführt haben soll — Zosimus' Darstellung schliesst eigentlich die Möglichkeit aus, dass die Senatoren nochmals ihre bekannte Bitte vorgetragen hätten — zeigen die von den Senatoren angeführten Gründe viel Ähnlichkeit mit der Argumentation des Symmachus in seiner dritten *relatio*, während andrerseits die Motive des Kaisers einigermassen denen des Gratianus gleichen. Zosimus' Bericht ist eine von ihm selbst gemachte oder eine aus seiner Quelle übernommene Rekonstruktion und zugleich ein Anachronismus, denn sein Bericht weckt die Vorstellung von einer Situation, wie es diese noch unter Gratianus und Valentinianus II. gab, als die Tempelgüter zwar konfisziert waren, die Ausübung der alten Kulte aber nicht verboten war. Ein Anachronismus also, denn Theodosius hat 389/390, als er nach seinem Sieg über Maximus Rom besuchte, eine wirkliche Bitte des Senats abgewiesen [73]. Er würde den — nach Zosimus' Darstellung — von den Senatoren angeführten Gründen zweifellos unzugänglich gewesen sein: er hatte ja in den Jahren 391 und 392 jede heidnische Kultusausübung verboten [74]. Diese hatte sich zwar unter Eugenius in voller Pracht entfaltet [75], fand aber nach der Schlacht am Frigidus selbstverständlich ein jähes Ende. Man kann auch behaupten, dass die Tempelgüter schon lange vorher konfisziert und den Priesterschaften nie zurückgegeben wären. Enszlin, der dieser "zweiten Romreise" eine ausführliche Untersuchung gewidmet hat [76] und dartut, dass diese gar nicht stattgefunden hat [77], will freilich die vom Kaiser an die Senatoren gerichtete Aufforderung, zum Christentum überzutreten, nicht ohne weiteres als ins Reich der Fabeln gehörig abtun (503), und weist dann auf die Worte des Augustinus hin: *Inimicorum suorum filios, quos, non ipsius iussu, belli abstulerat impetus, etiam nondum Christianos ad ecclesiam confugientes, Christianos hac occasione fieri voluit et christiana caritate dilexit, nec privavit rebus et auxit honoribus* (*de civ. dei*, 5, 26). Die Bekehrung der Heiden hat ihm demnach sehr am Herzen gelegen, und Enszlin ist der Meinung, dass ein diesbezüglicher Aufruf schon möglich gewesen sein dürfte, entweder durch ein Schreiben an den Senat (503), oder in einem Gespräch mit einer Senatsgesandtschaft, die ihm in Mailand die Bitte vorlegte, Probinus und Olybrius das Konsulat für das Jahr 395 zu verleihen [78]. Enszlin kommt zum folgenden Schluss: "Zosimus' Bericht setzt sich zusammen aus historischen Reminiszensen, die in dem Jahr 394 keinen Platz haben und keinen Beweis für den zweiten Rombesuch von Theodosius liefern" (503). Vielleicht darf man auch annehmen, dass der Heide Eunapius (Zosimus' Quelle) das ganze Gespräch erfunden hat, um die Standhaftigkeit der Senatoren hervorzuheben.

---

[73] Siehe S. 12.

[74] Siehe S. 155.

[75] Siehe S. 159 ff.

[76] W. Enszlin, *War kaiser Theodosius I. zweimal in Rom?* in *Hermes*, 81, 1953, 500-507.

Auch Prudentius lässt in seinem in den Jahren 402/403 verfassten zweiteiligen Werk *Contra Symmachum* Theodosius eine lange Rede halten [79], worauf der Senat sich bekehrt habe [80]. Der Gegenspieler des Kaisers ist Symmachus, der *pereuntum adsertor divum* [81], der die völlige Rehabilitierung des Heidentums anstrebt [82], eine viel weiterreichende Aktion als die, wofür er sich früher eingesetzt hatte, viel weiterreichend auch als die Aktion, wovon Zosimus berichtet; es ist daher nicht anzunehmen, dass sie unternommen wäre. Die Söhne des Theodosius haben die Politik ihres Vaters fortgesetzt [83].

---

[77] Enszlin ist auch der Meinung (*o.c.*, 507), dass die Zeitspanne vom 6. Sept. 394 (Frigidus) - 17. Januar 395 (Sterbetag des Kaisers) zu kurz gewesen sei für eine Romreise, die dann in den Monaten November oder Dezember stattgefunden hätte (er wartete erst die Ankunft seiner Kinder ab), während der Kaiser ausserdem schon krank war. Auch nach A. Lippold hat es keine zweite Romreise gegeben, (*Theodosius und seine Zeit*, Stuttgart, 1968, 43). Piganiol dagegen sagt (*o.c.*, 268, 124): "La visite est racontée par Zosime IV, 59 et V, 38. Mais Claudien, qui était à Rome en 395, paraît l'ignorer (*de sexto cons. Hon.* 388-395 et 424-5). Pour cette raison Tillemont, Rauschen, Palanque, Ifland pensent que c'est une invention de Zosime. Seeck nie ce voyage dans la *Geschichte*, et l'accepte dans les *Regesten*. En faveur de la réalité du voyage, le témoinage de Prudence, *contre Symmaque* I, 410, me semble décisif (cf. aussi Théodoret V, 23). Dans le même sens, Hartke, *Geschichte und Politik im spätantiken Rom*, 104, n. 2". Wichtig scheint mir jedoch, dass weder Ambrosius, noch Paulinus eine zweite Romreise erwähnen, obwohl Ambrosius einiges aus den letzten Tagen des Kaisers mitteilt (der Kaiser erwartet seine Kinder, er enthält sich der Teilnahme an der Kommunion). Der Bischof hätte sich gewiss die Gelegenheit, den Kaiser wegen seiner Ansprache an die Senatoren zu loben, nicht entgehen lassen.

[78] Claudianus, *Paneg. dictus Probino et Olybrio* (I) 73 ff., 136 ff.

W. Steidle hat die beiden Bücher gegen Symmachus in Zusammenhang mit dem Gesamtwerk von Prudentius zu deuten versucht und er hält die Rede des Theodosius für historisch nicht belegbar [84]. Seine Argumente sind folgende: Für eine Rede von Theodosius an den Senat kämen nur die Jahre 389 (Besiegung des Maximus) und 394 (Sieg über Eugenius) in Betracht — nach beiden Siegen hielt Theodosius sich einige Zeit in Italien auf. Nach der kaiserlichen Rede fährt der Dichter fort: *Talibus edictis urbs informata refugit / errores veteres et turbida ab ore vieto / nubila discussit iam nobilitate parata / aeternas temptare vias Christumque vocante / magnanimo ductore sequi et spem mittere in aevum. / tunc primum senio docilis sua saecula Roma / erubuit, pudet exacti iam temporis, odit / praeteritos foedis cum religionibus annos* (1, 506 ff.). Steidle sieht in diesen Worten eine Anspielung auf die Gesetze aus den Jahren 391 und 392 und er begründet diese Auffassung mit dem Hinweis auf die Verse 1, 10; 11 *nil egit* (Theodosius), *prohibendo vagas ne pristinus error / crederet esse deum nigrante sub aëre formas...* ? Damit scheide das Jahr 389 für die Datierung der kaiserlichen Rede aus. Käme dann vielleicht das Jahr 394 in Betracht? Abgesehen von den von Enszlin gegen dieses Jahr vorgebrachten Bedenken könne man Theodosius' Rede nicht als sein erstes

---

[79] 1, 415 ff.

[80] 1, 506 ff. und 544 ff.

[81] 1, 624.

[82] 1, 625 ff.

[83] Wie ihre Gesetze aus den Jahren 395 bis 399 im *Cod. Theod.*, 16, 10, 13-18 beweisen.

[84] W. Steidle, *Die dichterische Konzeption des Prudentius und das Gedicht Contra Symmachum* in *Vigiliae Christianae*, 1971, vol. 25, no. 4, 241-281.

Vorgehen gegen das Heidentum hinstellen, wie Prudentius das tue. Und wäre nach den strengen Gesetzen des Theodosius und nach dem als Gottesurteil empfundenen Sieg am Frigidus eine erneute Aktion des Senats denkbar? [85]

Prudentius gibt uns noch ein Rätsel auf: Vor der Wiedergabe von Theodosius' Rede teilt der Dichter uns mit ... *cum princeps gemini bis victor caede tyranni / pulchra triumfali respexit moenia vultu*! (1, 410 f. vgl. 462 f.) Wer sind diese beiden Tyrannen, die Theodosius zweimal besiegt habe? Gegen Maximus hat Theodosius in zwei Schlachten gekämpft und nach Enszlin [86] wären dann Maximus und sein von ihm zum Mitkaiser ernanntes Söhnchen Victor die Tyrannen (*terminus technicus* für einen besiegten Gegenkaiser). Aber Theodosius vergleicht den eigenen Kriegszug mit dem Konstantins gegen Maxentius [87]. Dieser Vergleich passt nun wieder weniger gut zu dem strenggläubigen Maximus und vielmehr zu Eugenius. Doch Enszlin meint, dass nur Eugenius als Tyrann gelten könne und Arbogastes nicht der zweite sei. Ausserdem, so möchten wir hinzufügen, hat die Schlacht am Frigidus zwar zwei Tage gedauert, aber am Ende des ersten Tages stand es sehr misslich um die kaiserliche Sache und Theodosius war alles andere als Triumphator [88]. Also doch ein Argument für das Jahr 389? Dann ist aber Prudentius' Bericht von der Bekehrung des Senates durchaus unhistorisch, denn wie hätten sich dann heidnische Senatoren sowohl bei Valentinianus II. wie bei Eugenius für die Erhaltung des Kultes einsetzen können? Wir können also nicht davon ausgehen, dass Prudentius uns, was den letzten Kampf des Heidentums betrifft, historisch zuverlässiges Material liefert. Nach Steidle hätte er das auch nicht beabsichtigt: "Man wird also wohl ohne Bedenken von Gestaltung einer idealtypischen Situation sprechen dürfen, vor allem, wenn man noch das hinzunimmt, was früher zur zeitlichen Verschiebung der *Relatio* und der Veränderung der Rolle des Symmachus gesagt wurde, und wenn man bedenkt, dass der Dichter das Eingreifen und die Rede des Theodosius einerseits und seine eigenen Ausführungen andererseits aufeinander abgestimmt hat". (273). Mit anderen Worten: Prudentius hat zwei Protagonisten einander gegenübergestellt: Theodosius und Symmachus. Jenem legte er eine Rede in den Mund, die dessen Gedanken, wie Prudentius sich diese dachte, zum Ausdruck brachte. Und was diesen betrifft bot sich ihm in dessen *Relatio* ein Anhalt. Aber der Dichter wollte nicht in erster Linie die *Relatio* bestreiten, er nimmt das ganze Heidentum aufs Korn, und — die *Praefatio* und den Schluss von I ausgenommen — erst im 2. Buch tritt Symmachus auf. Er wendet sich da an die Kaiser Honorius und Arcadius, die im Sinne ihres Vaters antworten. Prudentius wollte auf diese Weise klarmachen, dass der römische Staat und das Christentum zusammengehören, wie früher Symmachus behauptet hatte, dass das Heil des Imperiums untrennbar mit der Verehrung der alten Götter verbunden sei [89]. Ambrosius hatte seine Überzeugung von dieser Zusammengehörigkeit von Staat und Christentum nicht zur Sprache gebracht. Es spricht auch vieles für die Meinung von Klein, dass Prudentius die patriotischen Senatoren zu gewinnen suchte, indem er ihnen darlegte, dass der Ruhmesglanz Roms — er kargt nämlich nicht mit *laudes Romae* — durch die Wahl des neuen Bekenntnisses nicht verblasse[90].

---

[85] *O.c.*, 264 ff.

[86] *O.c.*, 506.

[87] *Contra Symm.*, 1, 486, vgl. Steidle, *o.c.*, 272.

[88] Solche Kleinigkeiten werden aber von Prudentius nicht beachtet. Mit den zwei Tyrannen meint er zweifelsohne Maximus und Eugenius (Steidle, 272). In Theodosius erblickt Prudentius nun einmal den Glaubensstreiter, und so teilt er ihm ohne Bedenken auch gegen Maximus diese Rolle zu. Ein weiteres treffendes Beispiel seiner fahrlässigen Geschichtschreibung verzeichnet Steidle auf S. 268. Symmachus richtet das Wort an den Kaiser Honorius — also wahrscheinlich im Jahre 402 — und zwar als Gesandter des Senats, der, dank dem Bekehrungseifer des Theodosius, längst zum Christentum übergetreten war! Fragmente der 3. *relatio*, Briefe des Ambrosius und geschichtliche Fakten sind die Bestandteile, die Prudentius zu einer Art von historischem Kaleidoskop zusammengefügt hat.

Gab es für Prudentius einen historischen Grund, die Argumente des Heidentums nochmals zu widerlegen? Wir wissen es nicht; es steht aber ausser Zweifel, dass das Heidentum eine noch lebendige Kraft darstellte, wie vor allen Dingen *De Civitate Dei* beweist, zu welchem Werk freilich ein historisches Ereignis die Anregung gegeben hat [91], und so wäre vielleicht auch den Büchern *Contra Symmachum* eine gewisse aktuelle Bedeutung beizumessen. Danach braucht man aber nicht zu suchen, wenn man mit Steidle einer Meinung ist. Dieser weist nämlich nach, dass dem Prudentius soviel wie eine erschöpfende Darstellung der christlichen Lehre vorgeschwebt habe. Dazu gehörte die Bekämpfung von Ketzereien [92] und — wenn auch im Jahre 403 in geringerem Masse — die des Heidentums.

---

[89] Steidle, 280.

[90] R. Klein, *Symmachus*, 140: Die christliche Romidee des Prudentius, ein Weg zum Verständnis.

---

[91] Über den Widerstand gegen die Christianisierung vgl. P. Courcelle S. 93.

[92] Steidle, 248: "Schaut man von hier aus (den *Institutiones* des Lactantius) auf den Prolog des Prudentius, so ergibt sich, zumal wenn man die Erwähnung der Juden in der *Apotheosis* mit in Betracht zieht, dass auch ihm so etwas wie eine Gesamtdarstellung der christlichen Wahrheit vorschwebt" . . . und 249: "Demgegenüber (Lactantius) steht bei Prudentius, der in der Zeit des von Theodosius begründeten christlichen Imperiums schreibt, mit gutem Grund die Auseinandersetzung mit der Ketzerei, die damals nach verbreiteter Überzeugung als schlimmer angesehen wurde als das Heidentum, an der Spitze". Über die Aktualität des Prudentius vgl. M. Lavarenne, *Prudence*, tome III, *Psychomachie, Contre Symmaque*, Paris 1948, 90, wo der Verfasser redet von "l'habitude de notre poète d'éviter l'actualité dans le choix de ses sujets. C'est ainsi que lorsque, dans ses poèmes dogmatiques, l'*Apotheosis* notamment, il réfute des hérésies, il s'en prend toujours à des hérésies anciennes. Mais ce n'est là une remarque dont il convient de ne pas exagérer l'importance. Il nous est fort difficile de nous rendre compte de la mesure dans laquelle le *Contre Symmaque* était ou non une œuvre d'actualité".

AMBROSIUS ALS BEKÄMPFER DES HEIDENTUMS

Da der Streit um den Altar der Viktoria zu einer prinzipiellen Frage wurde, ist es notwendig die Anschauungen der beiden Parteien darzustellen.

Das folgende Kapitel wird der Stellung des Ambrosius zum Heidentum gewidmet sein, um so mehr weil der tatkräftige Vorkämpfer des Christentums, da seine Grösse nicht in der Originalität der Gedanken liegt [1], hier als der Vertreter der Gesamtauffassung der Orthodoxie gelten darf. Dabei soll nicht von dem Einfluss der hauptsächlich stoischen Philosophie geredet werden, wie dieser anlässlich seines Werkes *de officiis ministrorum* mehrmals dargelegt worden ist [2], denn wie so mancher christliche Schriftsteller [3] hat er sich von heidnischen Gedanken nicht befreien können, ohne dass jedoch diese Tatsache seiner feindlichen Haltung einigermassen Einhalt täte.

Das trifft auch zu für sein Verhältnis zu der neuplatonischen Philosophie. P. Courcelle hat eine Anzahl Stellen in Ambrosius' Werken entdeckt, die fast wortwörtlich mit Aussprüchen des Plotinus übereinstimmen [4]. Später haben die Autoren A. Solignac, L. Taormina und P. Hadot [5] durch ihre Forschungen diese Anzahl Parallelstellen noch vermehrt. Daraus kann man schliessen, dass Ambrosius in Plotinus' Schriften so belesen und in bestimmten

---

[1] Vgl. M. Schanz, *Gesch. der Röm. Lit., München* 1914^{2}, IV, 1, 363.

[2] Schanz, *o.c.*, 340.

[3] A. v. Harnack, *Dogmengesch.* Tübingen 1894^{3}, I, 462-482; J. Geffcken, *Zwei griechische Apologeten,* Berlin und Leipzig 1907, 31 ff.

[4] P. Courcelle, *Plotin et S. Ambroise* in *Revue de Philologie* LXXVI (1950) 29-56; *Recherches sur les Confessions de S. Augustin,* Paris 1950, 93-158.

[5] A. Solignac, *Nouveaux parallèles entre S. Ambroise et Plotin: Le "De Jacob et vita beata" et le* περὶ εὐδαιμονίας (*Enn.*, I, 4) in *Archives de Philosophie* XX, 1956, 148-156; L. Taormina, *Sant' Ambrogio e Plotino* in *Miscellanea di studi di letteratura cristiana antica* IV, 1953, 41-85; P. Hadot, *Platon et Plotin dans trois sermons de S. Ambroise* in *Revue des Études Latines* XXXIV, 1956, 202, 220. Siehe P. Courcelle, *Anti-christian arguments and christian Platonism from Arnobius to St. Ambrose* in *The conflict between paganism and christianity in the fourth century, Essays edited by A. Momigliano,* Oxford 1963, 165.

Einsichten so sehr geisteseinig mit ihm war, dass ihm in Predigten und Traktaten Äusserungen dieses Philosophen spontan einfielen und er diese in Worte fasste. Seit Clemens Alexandrinus hatte der Geist Platos denn auch Lehre und Leben der alten Kirche beeinflusst.

Ambrosius war durch sein Studium der griechischen patres zu einer bestimmten Wahlverwandtschaft mit Plotinus prädisponiert. Man kann seine zweideutige Haltung vielleicht erklären, wenn man annimmt, dass er den Platonismus zwar verurteilte, weil dieser heidnischer Herkunft war, dass er sich aber von gewissen Äusserungen über das geistige Leben in den Schriften des Plotinus stark angezogen fühlen musste.

Bewusst hat Ambrosius keinerlei Konzession gemacht. In *de spiritu sancto*, 2, 5, 36 urteilt er etwas günstiger über die Heiden: *Gentiles homines per umbram quandam nostros secuti, qui veritatem Spiritus haurire non poterant, quod coelum ac terras, lunae quoque stellarumque micantium globos Spiritus intus alat, suis versibus indiderunt. Ergo illi per Spiritum non negant virtutem subsistere creaturae, nos, qui legimus, denegamus?* Aber die geringe Anerkennung wird noch geringer, wenn man bedenkt, dass durch diesen Passus der Arianismus getroffen werden sollte.

Diese von Ambrosius verschwiegene Beeinflussung wirft ein bezeichnendes Licht auf seine Psychologie. Die Kirchenväter erfuhren den Einfluss der griechischen Philosophie, ohne sich einer bestimmten Richtung anzuschliessen. Sie entnahmen dieser Wissbegierde, was sie für ihre Werke brauchen konnten, und viele von ihnen haben denn auch für ihre heidnischen Lehrmeister anerkennende Worte gefunden. Nicht also Ambrosius. Was das betrifft, stand er weitab von — sagen wir — Augustinus. Augustinus hat zwar manches gegen die Platoniker einzuwenden, spricht aber auch sehr anerkennend über sie. Wie nahe er ihnen stand, geht aus dem so menschlichen Ausruf hervor, den er an Porphyrius richtet, als er dessen Gnadenbegriff bespricht: *O, si cognovisses Dei gratiam per Iesum Christum dominum nostrum ipsamque eius incarnationem, qua hominis animam corpusque suscepit, summum esse exemplum gratiae videre potuisses* (*de civ. dei*, 10, 29). Augustinus hat ein Auge für das, was ihn mit den Platonikern verbindet, Ambrosius sieht nur was ihn von den griechischen Denkern trennt. Über die Ideeen und Gedanken, die Ambrosius der griechischen Philosophie entlehnt, sprechen wir in diesem Kapitel nicht, auch nicht über die Behandlung bestimmter Fragen, welche die Heiden an ihn stellten. Die Zeit, da bei der Mehrzahl der gebildeten — wohl auch weniger gebildeten — Heiden über die christliche Lehre Unwissenheit herrschte, war vorbei. Es versteht sich, dass in dieser Übergangsperiode zwischen Heidentum und Christentum lebhafte Debatten geführt wurden, bei denen der Anteil der Heiden variierte zwischen heftigen Angriffen und interessierten Fragen. In den Predigten des Ambrosius — und nicht nur da — fanden diese Debatten ein mehrfaches Echo. Aktuelle Verkündigung des Evangeliums konnte an diesen Fragen nicht vorbeigehen. Jeder Prediger hatte die Wahrheit der christlichen Lehre in ein klares Licht zu stellen. Dass auch Ambrosius solches tat, stempelt ihn noch nicht zum erklärten Feind alles Heidnischen. Ebensowenig die Tatsache, dass er auf die Idolatrie übel zu sprechen war. Hierdurch weiss er sich der seit den ersten Apologeten bestehenden Tradition verbunden. Wiesehr die Apologetik die heidnische Wissbegierde auch ehrte, wiesehr sie sich auch bemühte, Übereinstimmungen mit der christlichen Lehre aufzuzeigen, kaum war die Rede auf die Idolatrie gekommen, da liess sie ihren verteidigenden und belehrenden Ton fahren und ging zum Angriff über, wobei sie mit Hohn und Spott nicht kargte. Schon längst war die Kirche von Gedanken der griechischen Philosophie durchtränkt. Auch Ambrosius erfuhr dieses und jenes nicht als fremdartig, dennoch sah er das ganze Heidentum als einen geschlossenen feindlichen Block.

Zum näheren Verständnis seiner antithetischen Haltung führen seine Theorien über das Reich Gottes und das Reich der Welt. Da Niederhuber dieses Thema erschöpfend behandelt hat [6], können wir kurz sein, möchten aber einige Punkte, die für unseren Gegenstand von grösserer Bedeutung sind, etwas hervorheben. Dem Reiche Gottes gegenüber steht das Reich des Satans, oft *regnum saeculi* oder *mundi* genannt, oder ganz kurz *iste, ille mundus*, oder

---

[6] J. E. Niederhuber, *Die Lehre des hl. Ambrosius vom Reiche Gottes auf Erden*, Mainz 1904.

saeculum, ein *locus malitiae* und *officina improbitatis* [7]. Es wird geführt vom Teufel, dessen Unwesen Ambrosius in den grellsten Farben malt. Er wird genannt *auctor culpae, verus inimicus generis humani* [8], *tamquam malus tyrannus* [9] und *saevissimus rex* [10], eine sehr konkrete Vorstellung also. Er lässt nichts unversucht die Christen zu verderben [11]. Dabei zeigt seine Macht sich wohl organisiert: *Sicut enim unus persecutor rex multis persecutionis praecepta mittebat, ita etiam diabolus multos ministros suos dirigit . . .*[12]. Angesichts dieser Bedrängnisse gestaltet sich das ganze Leben des Christen zu einem Kampf. Zahlreich sind die Stellen, wo er, sich anschliessend an die Worte des Apostels, darauf hinweist, dass es einen Streit gegen die *principatus et potestates istius mundi, rectoresque tenebrarum* gibt [13].

Wie sehr er zur "Flucht dieser Welt" mahnt, die bildliche Sprache, deren er sich bedient, zeigt zur Genüge, dass der Kampfgedanke ihn nicht weniger beseelte. Es gibt nicht nur einen Kampf Christi gegen den *adversarius* [14], auch jeder Christ ist daran beteiligt: *Merito et tuba cornea dicitur virtus sermonis mirabilis, quae bonos Christi milites accendat ad proelium, ut de hoste diabolo manubias reportemus. In acie igitur sumus et plurimos ex nobis videmus in adversarii castris esse captivos: Hi nobis iugo gravissimo servitutis exuendi sunt* [15]. Dass er, um diesen Kampf darzustellen, eine Episode aus dem Kriege des Theodosius gegen Arbogastes wählt [16], ist mehr als eine Vorstellungsweise: er sah seine Feinde ganz konkret, und diese Äusserung ist aufschlussreich für seine Stellung zu den Parteigängern des Heidentums in dessen letzter Erhebung. Die *gentes* gelten ihm als die *arma diaboli* [17]. So redet er von den beiden *gentes peccatores,* Juden und Heiden, die *mystice* durch die beiden *latrones,* die mit Christus gekreuzigt wurden, angedeutet werden [18]. Von der heidnischen Religion sagt er denn auch, dass durch die Ankunft Christi *turbatis nequissimis potestatibus necesse fuit turbari cultores simulacrorum, inclinari quoque regna peccati* [19]. Nicht nur die heidnische Religion, sondern auch die Philosophie gehört hierher: *Multi enim laquei, quacumque progredimur. Laquei in corpore . . . tenduntur a diabolo. Laquei in philosophia* [20]. Mit einem Worte, das ganze religiöse und philosophische Leben des Heidentums gehört zu dem verhassten und drohenden *mundus: Quia est, qui est dives in verbis, ut sunt philosophi istius mundi, de sacrilegiis disputantes, de motu siderum, de stella Iovis ac Saturni, de generationibus hominum, de simulacrorum cultu, de geometria, de dialectica* [21].

---

[7] *De fuga saec.*, 39.

[8] Z.B., *de parad.*, 12, 54.

[9] *Exp. Luc.*, 4, 30.

[10] *Enarr. ps.*, 43, 54.

[11] *Exp. ps.*, 118, 3, 45.

[12] *Ibid.*, 20, 45.

[13] Z.B., *exp. ps.*, 118, 19, 7.

[14] *Exp. ps.*, 118, 20, 51.

[15] De *patriarchis*, 11, 56.

[16] *Enarr. ps.*, 36, 25, siehe Anhang 5.

[17] *Exp. ps.*, 118, 21, 11. In *hexam.*, 1, 4, 14 deutet er Amalek als König der Gottlosen, die dann die Heiden sind, wie Amalek der Fürst dieser Welt.

Im Einzelfalle liess er sich auch von diesen Gedanken treiben, so beim kirchlichen Streite in Mailand, wo er in der Predigt gegen Auxentius sagt: *Lucta nobis non solum est adversus carnem et sanguinem, sed etiam, quod gravius est, adversus spiritales nequitias, quae sunt in caelestibus* [22]. Man darf schliessen, dass der Streit um den Altar der Viktoria ihm ebensosehr als ein Kampf gegen das Reich des Teufels galt.

Diesem Standpunkte ist er nie untreu geworden. Freilich ist uns kein Werk von ihm geblieben, das neben ein *Ad nationes* oder *Adversus gentes* gestellt werden könnte. Ambrosius verarbeitet seine Argumente nur noch in Predigten oder daraus entstandenen Werken. Denn obwohl sich der Schwerpunkt nach dem Streit gegen die Heterodoxie verlegt hatte, konnte man an dem Heidentum nicht stillschweigend vorübergehen. Dazu reden sowohl die heidnische Reaktion, als die Gesetzgebung gegen die Apostaten eine zu beredte Sprache. Dass Ambrosius durch die Tatsachen des Lebens und die Seelsorge zum Kampf getrieben wurde, gibt allerdings seiner Argumentation eine gewisse Frische. Geffcken hat uns darüber belehrt, wie sehr die christliche Apologie nachgerade erstarrte und immer mehr mit übernommenem Gedankengut schaltete [23]. Auch Ambrosius unterscheidet sich nicht durch Originalität, aber es bleibt immerhin bemerkenswert, wie und wo er seine Polemik anwendet, und in welche Stimmung sie einen Blick gewährt [24].

---

[18] *Exp. Luc.,* 10, 123.

[19] *Enarr. ps.,* 45, 16.

[20] *Exp. Luc.,* 4, 10.

[21] *Enarr. ps.,* 36, 28.

[22] *Sermo contra Aux.,* 6.

Wie man schon vermuten durfte, äussert er sich über die Philosophie sehr wegwerfend.: *est enim intellectus ad mortem sicut est prudentia ad interitum* [25]. Ein Argument, das dem Verfechter der Göttlichkeit Christi schwer wiegen dürfte, war: *quia nemo potest amictu vestitus philosophiae, in habitu scilicet sapientiae saecularis, Christum videre* [26]. Er weist triumphierend auf ihre Ohnmacht hin: *non quaero quid loquantur philosophi, requiro quid faciant. Soli in suis gymnasiis remanserunt. Vide quam fides argumentis praeponderet . . . Non creditur philosophis, creditur piscatoribus . . .*[27]. Wenn sie noch etwas Gutes haben, haben sie es der Heiligen Schrift entlehnt und durch ihre Zutaten verdorben [28].

Die Philosophie ist ihm — wie es damals besonders der Fall war — durchaus mit der Idolatrie verknüpft: *Dives philosophia plures sibi deos fecit; pauper ecclesia unum Deum novit* [29]. Der Kontextus, der von den Arianern handelt, zeigt uns schon eine Grundursache, warum Ambrosius der Philosophie sosehr abgewandt war und warum er sich in seinen Predigten so oft mit philosophischen Fragen befasst: er witterte sie in den ketzerischen Irrlehren der Zeit, zumal in denen der Arianer, die er als die schlimmsten Feinde der Kirche betrachtet. So sagt er *de fide*, 1, 1, 6 *neque ut Arius plures credendo et dissimiles potestates, plures deos gentili errore faciamus* [30] und weiter *Nonne ex philosophia omnem impietatis*

---

[23] *O.c. passim.*

[24] In einem verlorenen Werke, *de sacramento regenerationis sive de philosophia*, wandte er sich jedoch besonders gegen Plato; siehe Schanz *o.c.*, 347.

[25] *Exp. ps.*, 118, 22, 9; vgl. *enarr. ps.*, 35, 1.

[26] De virginitate, 14, 92.

[27] *De fide*, 1, 13, 18.

[28] *De bono mortis*, 10, 45.

[29] *Exp. Luc.*, 8, 17; vgl. *enarr. ps.*, 35, 1; *off. min.*, 1, 26, 122; 123.

[30] Genau so *exp. Luc.*, 7, 248; 5, 70; vgl. *exp. ps.*, 118, 22, 10.

suae traxerunt colorem? [31]. Ihre *versutae disputationes* [32] stammen von der Dialektik, *quae philosophiae sententia definitur non adstruendi vim habere, sed studium destruendi* [33].

Es bleibt aber nicht bei Allgemeinheiten: namentlich in den Anschauungen Platos sah er die Wurzel ihrer Ketzerei: Wenn man die Einheit des Vaters und des Sohnes ablehnt, muss man zwei Welten annehmen, von denen die erste *quasi ad exemplar* [34] der zweiten, die der Sohn geschaffen haben müsste, gedient hätte. Ausserdem wären die Arianer, statt dem Apostel, Aristoteles gefolgt [35].

Einflüsse der Philosophie sah er auch in der Disputierkunst der arianischen Eunomianer [36]. Den Novatianern wirft er vor, dass sie meinten *omnia peccata Stoicorum quodam more paribus aestimanda mensuris* [37].

Man weiss wie sehr der Mönchsstand Ambrosius am Herzen lag. Diesen sah er durch die Lehre des Epicurus bedroht, denn als zwei Mönche ihr Kloster verliessen und sich dem asketischen Leben als überflussig lossagten, nannte er sie *novi Epicurei* und ging tiefer auf das Sündhafte dieser Philosophie ein [38].

Aus dem Vorhergehenden dürfte klar geworden sein, dass Ambrosius alle Ursache hatte, in seinen Predigten auf die falschen Anschauungen der Philosophen hinzuweisen. Ihrem naturwissenschaftlichen Denken erging es nicht besser. Fast das ganze erste Buch und viele andere Stellen des Hexamerons sind der Widerlegung heidnischer Vorstellungen von der Welt gewidmet. Auch hier sieht er Zusammenhänge mit der Vielgötterei, da das Heidentum die Ewigkeit der Schöpfung mit der Ewigkeit Gottes verquicke oder Gott seinem Werke gleichsetze [39]. So scheint ihm die ganze Naturwissenschaft ein Angriff auf die Majestät Gottes und verwirft er sie ganz und gar [40]; *Quid mihi quaerere, quae sit eius mensura circuitus ... libenter fateor me nescire quae nescio, immo, quod scire nihil proderit, ... quod impossibile esse hominibus Scriptura demonstrat dicente Deo: Quis mensus est manu aquam et caelum palmo ... Quis igitur aequalem sibi cum Deo potestatem et scientiam audeat vindicare; ut quae Deus maiestatis suae esse proprio signavit oraculo, haec sibi homo ad cognitionem suppetere posse praesumat* [41]? Dass sie auf dem Boden der *fidei simplicitas* [42] auch das Gegenteil eines Angriffs sein könnte, leuchtet ihm nicht ein, obwohl dieser Gedanke ihm doch nahe liegen müsste, da das ganze *Hexameron* ein Loblied auf den Schöpfer ist. Aber gelehrte Untersuchungen haben für ihn keinen Wert, weil sie zum Heil der Seele nicht notwendig sind: *Nobis autem satis est ad salutem non disputationum controversia, sed praeceptorum veritas, nec argumenti astutia, sed fides mentis* [43].

---

[31] *De fide*, 1, 13, 85.

[32] *De fide*, 1, 5, 41.

[33] *De fide*, 1, 5, 42.

[34] *De fide*, 4, 4, 43; vgl. 46.

[35] *Exp. ps.*, 118, 22, 10.

[36] *De incarn.*, 2, 7; 9, 94. Siehe Ueberweg-Geyer, *Gesch. der Philosophie* II, *Die patristische und scholastische Zeit*, Berlin 1928, 93. Sabellius wird mit Arius in einem Atem genannt als *gentilis erroris haeres* (*de fide*, 5, 8, 105).

[37] *De poenit.*, 1, 2, 5. Die Bestreitung der Stoa ist etwas oberflächlich. Er weist auf Entlehnungen aus der H.S. hin: *De Abrah.*, 2, 7, 37; *off. min.*, 1, 28, 133. Etwas tiefer geht er, als er gegen die Meinung Zenos, das höchste Gut liege in der Sittlichkeit, beweist, es liege in der *cognitio Divinitatis* und dem *fructus bonae operationis* (*off. min.*, 2, 2, 4; 5).

[38] *Ep.*, 63, 7 ff.

Allenthalben findet man, nicht nur im *Hexameron*, sondern in allen seinen Werken, die Überlegenheit des Christentums über das Heidentum betont: *et haec fidei simplicitas argumentis omnibus antecellit* [44], und deren Grund wird auch immer wieder betont: es ist die *abditior prudentia ex revelatione* [45], ein Argument, das auch dort angewendet wird, wo er es unterlässt, diese Überlegenheit auch tatsächlich darzulegen. So sagt er von Plato: *Nostra sunt itaque, quae in philosophorum dictis praestant: et ille posuit ea, quorum proprium testimonium non habebat, nos divini praecepti auctoritatem habemus* [46]. Dieses alte apologetische Argument hat

---

[39] *Hexam.*, 1, 1, 2.

[40] Wobei schon ein Lactantius ihm vorangegangen war; siehe Geffcken *o.c.*, 293.

[41] *Hexam.*, 6, 2, 7; vgl. *off. min.*, 1, 26, 122; *de Abrah.*, 2, 11, 80.

[42] *Hexam.*, 1, 6, 22.

[43] *Hexam.*, 1, 6, 24.

[44] *Hexam.*, 1, 6, 22.

[45] *Ep.*, 34, 2.

[46] *De bono mortis*, 11, 51.

Ambrosius oft benützt. Ein billiges Mittel, denn es deutet auf eine Schwäche im Unterscheiden der Irrlehren, aber es ist aufschlussreich für die Gesinnung des Ambrosius: keinenfalls kann er zugeben, dass das Heidentum etwas Rechtes hätte finden können [47]. So steht er in dem Werke, in dem er sich am meisten von der Philosophie beeinflusst zeigt, *de officiis ministrorum*, gerade durch die Ablehnung der antiken Vorbilder und ihre Ersetzung durch christliche, abweisend seiner Vorlage gegenüber: *quod non fictis fabulis, ut philosophi disputabant, sed verissimis iustorum virorum exemplis docere possumus* [48]. Man staunt bisweilen über die Kritiklosigkeit, mit der Ambrosius die Beschuldigung des Plagiats niederschreibt: Jesaja [49] Salomo [50] Moses [51], Abraham [52], Hiob [53], David [54], Esra [55], alle haben die antike Philosophie bereichert. Wie sehr hier das Herz eine beredtere Sprache führte als der Verstand, mag man aus dem Inhalt des 37. Briefes schliessen. Nachdem Ambrosius hier das Leben des christlichen Weisen dargestellt hat, fährt er fort: *non ego de contemptu mortis libros philosophorum depromo, aut gymnosophistas Indorum, quorum prae ceteris Calani laudatur responsum Alexandro, cum iuberet sequi. Qua me, inquit, laude dignum Graeciam petere poscis, si possum cogi facere quod nolo? Et vere plenus auctoritatis sermo, sed magis mens plena libertatis* (c. 34). Den Brief des Calanus zitiert er und bemerkt: *Praeclara verba, sed verba, praeclara constantia, sed viri, praeclara epistula, sed philosophi. Apud nos autem et puellae de mortis appetentia sublimes usque ad caelum erexere virtutum gradus. Et ut nostra cum Indorum gymnosophistis conferamus, quod ille gloriatus est, sanctus Laurentius factis probavit* (c. 36). Eine recht wenig befriedigende Gegenüberstellung, die zwischen einem antiken

---

[47] Eine Möglichkeit, die z.B. Eusebius noch offen lässt; vgl. Ueberweg-Geyer, *o.c.*, 80.

[48] *Off. min.*, 3, 5, 29; vgl. 1, 25, 116.

[49] *Exp. ps.*, 118, 2, 5.

[50] *Exc. frat. Sat.*, 2, 30.

[51] *De Abrah.*, 2, 2, 5.

[52] *De Abrah.*, 2, 10, 70.

[53] *Ep.*, 37, 28.

[54] *Exp. ps.*, 118, 2, 5.

[55] *De bono mortis*, 11, 51.

Weisen und einem Christen doch einigermassen prinzipiell hätte dargelegt werden müssen. Wir bekommen den Eindruck als handelten beide Kategorien aus derselben Gesinnung heraus.

Aber er versteht es auch tiefer zu gehen. In *de virginibus* erzählt er die Geschichte des antiochenischen Mädchens, das, weil sie sich weigerte, zu opfern, in ein *lupanar* gestellt worden war und daraus von einem christlichen Soldaten befreit wurde. Die beiden erlitten dann den Märtyrertod. Er vergleicht diese Geschichte mit der von Damon und Pythias, und nachdem er einige äusserliche Unterschiede genannt hat, trifft er den richtigen Punkt: *Hoc quoque isti prudentiores, quod illis* (Damon und Pythias) *studii sui finis amicitiae gratia, istis* (die beiden Märtyrer) *corona martyrii, illi enim certaverunt hominibus, isti Deo* [56]. Und man muss sagen, dass seine Vergleichungen meistens Wesentliches hervorheben: wenn die Philosophie die Gerechtigkeit in drei Teile einteilt, *unam in Deum . . . alteram in parentes . . . tertiam in mortuos . . .* sagt er: *At vero Dominus Iesus legis oraculum ac philosophiae fastigium supergressus in eos quoque, qui laeserint, pietatis porrexit officium* [57].

So liebt er es, Personen aus der Heiligen Schrift oder Märtyrer den Heiden gegenüberzustellen. Das Leben Abrahams hat mehr Wert als die *adumbrata und ficta politeia* Platos und die Kuropaedie Xenophons [58]. Agnes und die gottgeweihten Jungfrauen waren stärker als die bekannte Pythagoraeische Frau, weil sie auch den *princeps mundi* überwanden [59].

Auch im Leben des Alltags ging das Streben, die Heiden zu überbieten, ihm nicht aus dem Sinn. *Ep.*, 25, antwortet auf die Frage, ob es einem Magistraten gestattet ist, das Todesurteil vollziehen zu lassen. Dies bringt den Bischof in einige Verlegenheit. Er weiss, dass einige Sekten solche Magistraten nicht mehr zur *communio* zulassen. So weit möchte er nicht gehen: *Excusationem habes, si feceris, laudem, si non feceris*, sagt er in aller Kürze. Aber nachher weist er auf das Verhalten einiger Heiden hin, die sich dessen rühmen, sie hätten das Beil unblutig aus ihrer Provinz mit zurückgenommen, und schliesst mit den Worten: *Si hoc gentiles, quid Christiani facere debent?* Aber den Wert dieser Werke meint er richtig einzuschätzen, wenn er behauptet: *Quanti gentiles habent misericordiam, habent sobrietatem, sed fructum non habent, quia fidem non habent* [60].

---

[56] *De virginibus*, 2, 5, 35.

[57] *Exp. Luc.*, 5, 76; vgl. *off. min.*, 1, 28, 131.

[58] *De Abrah.*, 1, 1, 2; vgl. *off. min.*, 3, 5, 32; 12, 80; 87; *de virginibus*, 3, 4, 19.

[59] *De virginibus*, 1, 4, 19; vgl. 2, 5, 34.

Einiges Licht auf seinen schroffen Standpunkt wirft seine Beurteilung Platos. Man weiss wieviel Lob die Apologeten Plato bisweilen spendeten [61]. Bei Ambrosius nichts von alledem. Dass er ihn *princeps philosophorum* nennt [62], enthält nach dem Ausdruck *sapientes huius mundi* und im Kontextus, der ganz und gar abschätzend ist, mehr Tadel als Lob. In der *praefatio* zur *enarratio* des 35. Psalms will er beweisen, dass man, wenn man nicht weiss was die Ungerechtigkeit ist, die Gerechtigkeit nicht fassen kann. Diese Behauptung stützt er durch den Hinweis auf die gleiche Ansicht der Gegner (*contrarii*). Dann zitiert er Platos Wort, dass diejenigen, die Gold suchen, sich vorher mit Erde beschmutzen müssen. Aber, fährt er fort, die Philosophie sagt wohl, dass sie Gold suche, *sed luttum versat, quae divinitatem quaerit in statuis, sed vasa figuli virga confringet.* Für ihn ist Plato durchweg ein unorigineller Kopf, der sein Bestes den Heiligen Schriften entnahm [63].

So sieht er denn auch manche Parallele. Anlässlich des Textes *Posuit me currus Aminadab* (Hohelied 6, 11), vergleicht er die Seele mit einem Viergespann, dessen Lenker, Christus, die schlechten Pferde zurückhält. Er hat das Bild einfach "zurückgenommen" und christianisiert. Nach einer erbaulichen Ausführung über die Erhebung der Seele endet er plötzlich: *Hinc philosophi curulia illa animarum in suis libris expressere certamina, nec tamen ad palmam pervenire potuerunt, quoniam summitatem Verbi et altitudinem illorum animae nescierunt, quam cognovit haec anima, in qua erat Verbi conversio* [64].

---

[60] *Enarr. ps.*, 1, 41.

[61] Geffcken, *o.c.*, 213.

[62] *De Abrah.*, 1, 1, 2.

[63] *De bono mortis*, 2, 51; *exp. ps.*, 118, 18, 4.

[64] *De Isaac*, 8, 67; in *exp. ps.*, 118, 2, 34 ist der *currus* die Kirche. In

Das Beispiel ist typisch für das apologetische Talent, das er an vielen Stellen seines Werkes zeigt. Er macht eine Exkursion, in der er nicht sosehr auf die Lehren der Philosophen eingeht, als vielmehr ihre Abhängigkeit feststellt und behauptet, dass ihre Lehre falsch und verderblich sei. Wenn seine Bekämpfung auch nicht gerade tief geht, aus derartigen Seitenhieben geht wohl hervor, dass er immer der feindlichen Irrlehre gedächtig war und sie mehr verabscheute, als er von seinem Standpunkte mit Recht tun konnte. Eine Kampfweise, die in einer Predigt für Gleichgesinnte, deren Abneigung gegen die Philosophie noch steigern möchte. Von dem Götzendienst ist freilich nicht so oft die Rede als von der Philosophie [65]. Das scheint leicht aus dem Zweck der ambrosianischen Schriftstellerei, nämlich zu erbauen und zu belehren, erklärlich, indem sie sich der Gemeinde und nicht den Heiden zuwandte. Die Gemeinde war nun allerdings sehr vom Arianismus, gegen den der Grossteil der ambrosianischen Polemik sich richtet, bedroht, während die Idolatrie ihren unchristlichen Charakter zu sehr zur Schau trug, als dass sie sich in die Gemeinde hätte einschmeicheln können [66]. Die Arianer und Juden waren die schlimmsten Feinde. Die Ausführung *exp. ps.*, 118, 13, 5 ist aufschlussreich. Anlässlich des Textes *super inimicos meos intelligere me fecisti mandata tua quia tu es*, wird gefragt, welche denn die Feinde wohl seien: *Quos ergo inimicos habet: Si gentiles, quo modo, quos credituros prophetico spiritu praevidebat? Denique ut benedicant et ipsi Dominum in superioribus adhortatus est. Et quae magna laus super eos intelligere, qui metalla et saxa venerando, similem rigorem stuporis attraxerint? Quos igitur habet inimicos, nisi haereticos? Quos, nisi Iudaeos? Ipsi enim sunt impugnatores fidei, veritatis inimici.*

Das soll nicht heissen, dass er stillschweigend an den Heiden

---

exhort. virg., 18, 1 soll der Philosoph dieses Bild dem Hesekiel entlehnt haben. Vgl. *de Abrah.*, 2, 8, 54 mit den griechischen Namen der vier Haupteigenschaften der Seele.

[65] Von anderen Philosophen, wie von seiner Bekämpfung der Anschauungen über den Tod und die Astrologie, soll hier nicht die Rede sein, obwohl Ambrosius über diese Gegenstände ziemlich ausführlich ist.

[66] Doch witterte er in dem Grabkult der Monnica die heidnischen *parentalia*, siehe Augustinus, *conf.*, 6, 2, 2.

vorüberging. Die Idolatrie ist ihm eine eigene Erfindung des Teufels[67]. Die heidnische Religion ist die Feindin der Keuschheit, was einem Ambrosius als ein schwerer Vorwurf gelten muss. Auch hier steht das Heidentum wieder tief unter dem Christentum. Die rechte *virginitas* wird nur bei Christen gefunden, nicht bei den *Vestae virgines* oder *Palladis sacerdotes*, bei denen es sich nur um eine *castitas annorum, non morum* handelt. *Qualis autem est illa religio, ubi pudicae adolescentes iubentur esse, impudicae anus?* schliesst er dann. Eben die *immunitates*, die ihnen gegeben werden, nannte er *maximum petulantiae indicium*, weil es ist *castitatem vendere* [68]. Die Bekämpfung der christlichen Keuschheit scheint ihm geradezu wegen des Götzendienstes zielbewusst und er äusserte sich auch auf politischem Gebiet: *Unde et illi, qui deorum suorum adulteria et probra venerantur, caelibatus et viduitatis statuere poenas, ut aemuli criminum multarent studia virtutum, specie quidem, qua fecunditatem quaererent, sed studio, quo propositum castitatis abolerent* [69]. Mit einem Worte: Anhänger von dergleichen Göttern sind nicht imstande keusch zu leben [70]. Die Ohnmacht der Götter wird dann auf die in der Apologetik übliche Weise abgefertigt [71].

War er also nicht ausführlich in dem Kampf gegen die Götter, er wird wieder persönlicher und ausführlicher, wenn er das Gebiet der Seelsorge betritt und vor der Ehe mit Heiden warnt. Einem neuernannten Bischof sendet er auf dessen Bitte einige Ratschläge [72]. Den Hauptinhalt bildet die Warnung vor den Mischehen.

Nur ist hiermit seine Stellung zum Heidentum nicht erschöpft. Die Heiden waren ja vorbestimmt, aus dem Reiche der Welt in die Kirche hinübergeführt zu werden, und ausserdem hatten sie, weil mit dem Worte Gottes unbekannt, eine *tolerabilior causa* [73] als die Juden, obwohl es immer gilt: *Neuter quidem excusabitur, nec ille qui legit, nec ille qui legere noluit, sed plus delinquit, qui negaverat quod legerat, quam qui opera non fecit, quae facienda non cognovit.* Einiges in diesem Geiste äussert er auch anlässlich des Textes: *Expedit ei, ut suspendatur mola asinaria in collo eius et demergatur in profundum maris* [74]. Das Wort *mola* bringt ihn zu einer Ausführung über den Esel, in dem er den Typus des Heidentums sieht: *Tamen qui molam volvit, consumandi aliquando finem operis habet et exuendae spem gerit caecitatis* bemerkt er. Angesichts dieser Verheissungen will der Bischof, dass im Leben des Alltags das Verhältnis so ist, dass die Heiden für Christus gewonnen werden können. Er weist darauf hin, dass Heiden und Christen einander grüssen [75]. Aus den Worten *non egent, qui sani sunt, medico, sed qui male habent* [76] folgert er, dass der Herr den Seinen nicht untersagt, zusammen mit den Heiden ein Gastmahl zu feiern. An einer anderen Stelle ermahnt er, nach dem Beispiel der edlen und wilden Feigen, die man zusammenbindet, die Ungläubigen nicht zu meiden [77]. Es kann ja der Heide gewonnen werden [78].

---

[67] *De paradiso*, 13, 61.

[68] *De virginibus*, 1, 4, 14; 15; vgl. *exhort. virg.*, 23. Dasselbe von den phrygischen Mysterien und dem Dienst des *Liber* (*De virginibus* 1, 4, 16; 17).

[69] *De viduis*, 14, 84.

[70] *De Abrah.*, 1, 9, 84; *de virginibus* 1, 4, 16; 8, 52; 2, 4, 24.

[71] Vgl. Geffcken *passim*. Einige Stellen: *de virginibus*, 2, 5, 36; *hexam.*, 5, 13, 44; *exp. ps.*, 118, 10, 25. Übrigens muss er es ihnen lassen, dass sie öfters eifriger sind als die Christen (*ep.*, 58, 4).

[72] *Ep.*, 19; so auch *exp. Luc.*, 8, 2; *exp. ps.*, 118, 20, 48.

[73] *Exp. ps.*, 118, 2, 25.

Sein eigenes Verhalten gibt hierfür ein treffendes Beispiel: mit den heidnischen Angehörigen des aristokratischen Standes, aus dem er selbst stammte, lebte er doch nicht auf feindlichem Fusse. Unter dem Nachlass des Symmachus haben sich noch acht Briefe an Ambrosius erhalten [79], zum besten Teil Empfehlungsschreiben, was allein schon auf freundliche Verhältnisse schliessen lässt [80]. Brief 34, der nach Seeck [81] aus der Zeit 392-394 datiert, zeigt, dass auch ihre Kämpfe dieses gute Einvernehmen nicht beendeten. Ambrosius nennt seinerseits in der Trauerrede für seinen Bruder

---

[74] *Exp. Luc.*, 8, 63. In *exp. Luc.*, 8, 71 sieht er den Typus des *populus gentilis* in Kamel, als er den Text *facilius camelus per foramen acus transire, quam divitem intrare in regnum Dei* erklärt; vgl. *exp. ps.*, 118, 13, 5.

[75] *Exp. Luc.*, 7, 62.

[76] *Exp. Luc.*, 5, 18.

[77] *Hexam.*, 3, 55.

[78] *Exp. Luc.*, 6, 104 die Bekehrungsmethode; vgl. *de paradiso*, 12, 58.

[79] Symmachus, *ep.*, 3, 30-37.

[80] So wird Ambrosius' Bruder Satyrus *communis frater* genannt (Symmachus, *ep.*, 1, 63).

[81] Seeck CXXVIII.

Satyrus den Symmachus sr. *parens*[82]. Aber gerade die herrliche Zukunft des Heidentums war auch wieder ein bedeutsamer Faktor, seinem Dasein ein Ende zu machen; dem Heidentum an sich erkannte er keine Daseinsberechtigung zu: nach der Geburt Christi sollte es verschwinden: *post adventum Domini omnia gentilitatis abolenda sacrificia*[83]. Das Vergraben der Götzenbilder durch Jakob war eine symbolische Tat: *fides enim ecclesiae omnem observantiam gentilitatis abolevit*[84], eben die Predigung des Evangeliums hat den Zweck das Reich der Welt zugrunde zu richten: *praedicetur Evangelium ut saeculum destruatur*[85].

Aber die Gründe seiner Feindschaft sind nicht nur religiöse und philosophische. Eng damit verknüpft, ja, zu einer Einheit mit denselben verwachsen, sind seine politischen und kirchenpolitischen Gründe.

Seit den Tagen Konstantins des Grossen hatte die Stellung des Christentums zum römischen Reich sich grundsätzlich ändern müssen. Jetzt stellte es sich heraus, dass das Reich eine christliche Aufgabe erfüllt hatte[86]. Der Christ wurde der rechte Römer. Auch bei Ambrosius finden wir die neue Wertschätzung, wenn er in grossen Zügen die römische Geschichte beschreibt und ihren Sinn mit den Worten deutet: *Sed tamen, quo plura obirent* (*apostoli scil.*) *spatia terrarum, in exortu ecclesiae potestatem romani imperii toto orbe diffudit et dissidentium mentes terrarumque divortia donata pace composuit* (*Jesus scil.*) *Didicerunt omnes homines sub uno terrarum imperio viventes unius Dei omnipotentis imperium fideli eloquio confiteri*[87]. Wenn wir mit Schanz[88] die bei Migne als 71. vorkommende Hymne als eine Schöpfung des Ambrosius betrachten dürfen, zeigt sich, dass auch für ihn das christliche Rom neue Werte bekommen hat. Eine Stadt *Petri triumphum nobilem,*

---

[82] *De exc. frat.*, 1, 32. Nach Paulinus, *vita Ambr.*, 30 verband die Freundschaft ihn auch mit Arbogastes.

[83] *De spir. sancto,* prolog, 4. Vgl. Palanque, *o.c.*, 358.

[84] *De Jac.*, 2, 7, 33. Andere Stellen *exp. Luc.*, 2, 47; *enarr. ps.*, 45, 16; 17; *exp. Luc.*, 8, 63. *De patriarchis* 11, 56.

[85] *Exp. Luc.*, 10, 14.

[86] Eusebius, *hist. eccl.*, 1, 2.

[87] *Enarr. ps.*, 45, 21-23; vgl. Eusebius, *hist. eccl.*, 1, 2.

[88] *O.c.*, 232.

Pauli coronam praeferens [89] und *fundata tali sanguine et vate tanto nobilis* [90] war mit Recht *electa gentium caput, sedes magistri gentium*[91].

So kann er dem über den Tod des Valentinianus II. trauernden Italien die Klage des auserwählten Volkes aus dem Anfang der Klagelieder in den Mund legen [92]. Das orthodoxe Italien gilt ihm als etwas besonderes und dürfe den Sieg erwarten: *Non hic infidelis aliqua regio, sed ea, quae confessores mittere solet Italia* [93]. Das sagt er vom Krieg gegen die Goten (378), die für ihn das Volk Gog aus Hesekiel sind, *de quo promittitur nobis futura victoria dicente Domino . . .*[94].

Auch auf den Konzilien, denen er vorstand, sind Reich und Kirche eng miteinander verknüpft: Der Arianer Julius Valens ist ebenso schuldig des Hochverrates wie der Ketzerei [95]; und andrerseits erwartet er für die Kaiser Siege, wenn sie seine Kirchenpolitik unterstützen [96], denn wie für Symmachus von der heidnischen Religion, so hängt für ihn und seine Glaubensgenossen [97] irdischer Erfolg von der Rechtgläubigkeit ab. Es scheint ihm selbstverständlich, dass die Grenze von den Barbaren überschritten wird, wo Gott die Treue gebrochen wird: *ut ibi primum fides romano imperio frangeretur, ubi fracta est Deo* [98]; er wundert sich, dass die bedrängten Arianer sich noch immer nicht bekehren [99]. Dieser Zusammenhang war gefährlich für Andersgläubige. Und allerdings strebt er danach, die Kaiser durch Hervorhebung dieses Momentes auf seine Seite zu bringen, so im Streit um die Synagoge zu Callinicum: seine Soldaten werden vielleicht sagen: *Quomodo poterit nos Christus iuvare, qui pro Iudaeis adversus Christum militamus* [100]?

---

[89] *Vss.*, 3; 4.

[90] *Vss.*, 23; 24.

[91] *Vss.*, 31; 32.

[92] *De obitu Val.*, 4.

[93] *De fide*, 2, 142.

[94] *De fide*, 2, 138.

[95] *Ep.*, 10, 9; 10. Seine Tätigkeit als Gesandter und Missionar setzte er für das Reich ein. So erwähnt Paulinus, *vita Ambr.*, 36, dass er einer Markomannenfürstin, die ihn um ein Lehrbuch bat, mit dem Buche den Rat gegeben habe, ihren Mann zu bewegen, sich den Römern zu unterwerfen.

[96] *Ep.*, 10, 11; 13.

[97] *Ep.*, 40, 23 *Nonne propterea Maximus destitutus est, qui ante ipsos expeditionis dies, cum audivisset Romae synagogen incensam, edictum Romam miserat quasi vindex disciplinae publicae? Unde populus ait: Nihil boni huic imminet. Rex iste Iudaeus factus est . . .*

[98] *De fide*, 2, 16, 139; 140. Vgl. ein Gesetz des Kaisers Constantius, *Cod. Theod.*, 16, 2, 16 (361 Febr. 14): *In qualibet civitate, in quolibet oppido vico castello municipio quicumque voto Christianae legis meritum eximiae singularisque virtutis omnibus intimaverit, securitate perpetua potiatur. Gaudere enim et gloriari ex fide semper volumus, scientes magis religionibus quam officiis et labore corporis vel sudore nostram rem publicam contineri.*

Doch hätte diese Gefahr nicht zu bestehen brauchen, er hätte ruhig seine Meinung haben und doch andern ihre Rechte lassen können. Dass es nicht so war, liegt in der Tatsache, dass für ihn das Reich Gottes mit der "empirischen" [101] Kirche zusammenfällt. Daher die absolute Zurückweisung der christlichen Sekten, die er alle zum *mundus* rechnet, die geringe Wertschätzung des Staatsamtes [102], des Handels [103], die Verherrlichung des Mönchsstandes, die Betonung des Freiseins der Kirche von der Pflicht, dem Kaiser zu geben was des Kaisers ist [104]. Daher erkennt er ausser der katholischen Kirche "keinen vollständigen Rechtsboden" an [105]. Dem *regnum mundi* gegenüber sieht er sich durch keine Rechtssätze beschränkt. Im Fall der Synagoge zu Callinicum prägt er den inhaltsschweren Satz, der, wie v. Campenhausen bemerkt, so recht das "Motto" seiner Kirchenpolitik sein könnte: *Cedat oportet censura devotioni* [106].

Mann könnte allerdings auf Äusserungen hinweisen wie: *sed mansuetudine et fide terras inimicorum sine ullo cruore possedit* (*ecclesia scil.*) . . . *fide enim sola pugnavit. Non ergo pugnavit militaribus armis* [107], auf seine Weigerung Gemeinschaft mit den

---

[99] *Ep.*, 22, 22 *Quanta perpessi sunt et, quemadmodum Pharao, malis suis indurantur.*

[100] *Ep.*, 40, 18.

[101] V. Campenhausen, *o.c.*, 274.

[102] *De poenit.*, 2, 8, 72 *Ecce ille non in ecclesia nutritus sinu . . . sed raptus a tribunalibus, abductus a vanitatibus saeculi huius.*

[103] *Off. min.*, 2, 14, 66; 67.

[104] *Exp. Luc.*, 9, 35; *ep.*, 7, 16; *ep.*, 7, 17 *nihil debet Petrus, nihil apostoli mei, quia non sunt de hoc mundo*; *sermo contra Aux.*, 31; 35.

[105] F. Barth, *Ambrosius und die Synagoge zu Callinicum* in *Theol. Zeitschr. aus d. Schweiz* VI, 1889, 65-86.

[106] *Ep.*, 40, 11, vgl. 14, wo er unter Verweisung auf *Jes.*, 7, 14 sagt *Deus se pro illis prohibet rogari, quos tu vindicandos* (die Juden) *putas.*

[107] *Enarr. ps.*, 43, 9.

Bischöfen zu haben, die die Schuld am Tode der Priscilianisten trugen [108], auf seine Behauptung, dass das Gesetz keinem einen Glauben auferlegen solle [109], das alles ändert an seinen Grundsätzen nichts.

Dass ein Bischof, der die Wertlosigkeit des geheuchelten Glaubens kennt und selbst in Fällen der bürgerlichen Justiz vor Blutvergiessen zurückschrickt, nicht in die tiefste Tiefe der Intoleranz herabsinken wird, versteht sich. Unzweideutig bleibt es aber, wenn er schreibt: *Cognovimus summo gaudio atque laetitia eiectis Arianis, qui ecclesias violenter invaserant, sacra Dei templa per solos catholicos frequentari* [110]. Öfters stellt er den Kaisern alttestamentliche Helden, die gewalttätig und gründlich mit dem Heidentum aufgeräumt haben, zum Vorbild [111]. Wenn er bemerkt, dass Honorius ein wenig älter ist als Josias, der Gott gefiel . . . *quoniam . . . caeremoniarum abolevit errores* [112], ist das eine deutliche Anspielung. Es mutet an wie eine Hetze, wenn er sagt: *reges adorant et Photiniani divinitatem eius negant? clavum crucis eius diademati suo praeferunt imperatores et Ariani potestatem eius imminuunt* [113]? Wie er über die Heiden denkt, zeigt sich, wenn er von der Kirche der Valentinianer, sagt: *Vindicabitur etiam Valentinianorum fanum incensum? Quid est enim, nisi fanum, in quo est conventus gentilium* [114]? Als ob das das Recht gäbe, dieselbe ungestraft niederbrennen zu dürfen!

So zeigt sich Ambrosius sowohl in religiöser, wie in politischer Hinsicht als ein radikaler Gegner des Heidentums, dessen Unwesen ihn zu einem Angriff — jedenfalls mit Worten — treibt, bei dem er, weil dieser sich gegen das Reich der Welt richtet, keine prinzipiellen Schranken kennt. Trotz alledem hat er — eine glückliche

---

[108] *Ep.*, 24, 12.

[109] *Sermo contra Aux.*, 24; vgl. *ep.*, 21, 10, geschrieben während der "Verfolgung" der Justina.

[110] *Ep.*, 12, 3.

[111] *Ep.*, 40, 26; *de obitu Theod.*, 4.

[112] *Ibid.*, 15.

[113] *Ibid.*, 49.

[114] *Ep.*, 40, 16. Die Kirche wurde bei den bekannten Wirren zu Callinicum von den Christen eingeäschert.

Inkonsequenz — die Kaiser nicht zu zwangsmässiger Bekehrung der Altgläubigen angeregt. Er hat sogar das Anrecht der Heiden auf Religionsfreiheit ausdrücklich anerkannt. Man lese nur seinen siebzehten Brief (7).

ANSCHAUUNGEN UND IDEALE DER HEIDNISCHEN PARTEI

Die alte Religion hatte im Jahre 382 noch ein Bollwerk in Rom, sie zählte viele eifrige Anhänger in den höheren Kreisen. Einige Jahre nach der Bekanntmachung noch der Gesetze, durch die Constantius das Schliessen der Tempel gebot, feierte der Stadtpräfekt Tertullus das Opfer im Castortempel in Ostia [1]. Wichtige Mitglieder des Senates, die als Verteidiger des Heidentums in den Vordergrund traten, wie Praetextatus, Symmachus und Flavianus, bekleideten mehrmals die höchsten Ämter, und sie waren nicht die einzigen. Wir kennen eine lange Reihe von Inschriften, die sich auf die heidnische Religion beziehen und fast alle von *viri clarissimi* herrühren [2]. Einer von diesen Stiftern rühmt sich sogar des Verdienstes, zur Herstellung eines Mithraeums die Hilfe der Staatskasse nicht zu brauchen:

Sumptusque tuos nec, Roma, requirit
damna piis meliora lucro, quis ditior illo est
qui cum caelicolis parcus bona dividit heres? [3].

So scheint Paulinus von Nola recht zu haben, wenn er in einem Geleitgedicht einen Jüngling, der sein Glück in Rom sucht, folgenderweise ermahnt:

Nec tibi nobilitas videtur libera, quam nunc
sublimem attonita conspicis urbe vehi,
quam cernis tanta sibi libertate videri
ut dedignatur flectere colla Deo [4].

---

[1] Amm. Marc., 19, 10, 4.

[2] CIL VI, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 509, 510, 511, 512, 749, 750, 751a, 751, 752, 753, 754, 1675, 1698, 1779, 1780, 2145.

[3] CIL VI, 754.

[4] *Paulini ep.*, 8, 37 ff., vgl. 51 ff.: *Pro dolor! hos propter remoraris in urbe, Licenti, / et regnum Christi spernis, ut his placeas? / Hos vocitas dominos, curva et cervice salutas, / quos ligni servos conspicis et lapidis?* Vgl. P. de Labriolle, *Histoire de la litérature latine chrétienne* I, Paris 1947, 333: Chez Prudence le mot *nobilitas* signifie à soi seul l'aristocratie païenne.

Auch aus dem Inhalt seines 13. Briefes könnte man schliessen, dass ein christlicher Senator in Rom keine gewöhnliche Erscheinung war: *Poteras, Roma, illas intentas in apocalypsi minas non timere, si talia semper munera ederent senatores tui*[5] heisst es in einem Schreiben an einen christlichen Senator, den mildtätigen Pammachius. Und Augustinus schreibt in einem Brief, dass die Kirche über die ganze Welt verbreitet ist *exceptis Romanis et adhuc paucis Occidentalibus* (*ep.*, 36, 4).

Schon der Inhalt der Inschriften gewährt einen Einblick in die Eigenart der damaligen heidnischen Religion. Es finden sich die verschiedensten Weihungen und Priesterämter, sowohl staatliche als fremdländische, und zwar in kumulativer Beschränkung auf eine Person. Auch das alte Auguralwesen und die Haruspizin standen noch in voller Blüte, auf Schritt und Tritt begegnen wir ihnen bei Ammianus, der ihre Fachausdrücke kennt und ihre Bücher, die *Tagetici libri vel Vegonici* (17, 10, 2), die *libri exercituales* (23, 5, 10) und *fulgurales* (23, 5, 12) erwähnt. Auch Julianus schenkte der Haruspizin Glauben: *Haruspicinae auguriisque intentus et ceteris, quae deorum semper fecere cultores*, sagt derselbe Autor, der ebenfalls vom Wert der Divination überzeugt ist (21, 2, 4). In dem Freundeskreis des Symmachus gab es auch einen Vertreter dieser Wissenschaft: Flavianus. In Macrobius' Saturnalien lobt er die Kenntnisse Vergils auf dem Gebiete des Auguralrechtes[6]. Flavianus war wirklich ein Kenner der Divination und übte diese Kunst, wie wir aus Mitteilungen von Zeitgenossen wissen[7].

Überhaupt verdankt man der Lektüre des Macrobius manches für die Kenntnis der Interessen der geistesverwandten Freunde des Symmachus. Vorläufig sei nur erwähnt, wie gut ihr religiöses Leben in das System des Neuplatonismus hineinpasst. Der ganze Kommentar zum *Somnium Scipionis* ist eine neuplatonische Ausführung. Weiter legt er dem Praetextatus, den er *sacrorum omnium praesulem* nennt[8], eine lange Rede in den Mund[9], in der dieser darlegt, wie sich alle Götter *ad solem referunt,* wobei er sich auf die Meinung der Alten stützt [10]. Die Umdeutung der Mythen, um zur Vorstellung zu gelangen, dass die Sonne die *mens mundi* sei [11], ist recht neuplatonisch und findet sich auch bei Iulianus und Ammianus [12].

---

[5] *Paulini ep.*, 13, 15.

[6] *Sat.*, 1, 24, 17.

[7] Rufinus, *hist. eccl.*, 11, 33, und Sozomenos, 7, 22, 5, siehe Anhang 5.

[8] *Sat.*, 1, 17, 1.

[9] *Sat.*, 1, 17-23.

Die Korrespondenz des Symmachus ist für die Religion der Zeit sehr aufschlussreich. Zuerst möchten wir hinweisen auf einen interessanten Zug für sein persönliches Leben: ein Hauch von Frömmigkeit durchzieht die ganze Briefsammlung. Unzählige Male, wenn er von einer Reise, die er antreten will, von Gesundheit und Krankheit und überhaupt von den Plänen, die er und seine Freunde machen, redet, gedenkt er der Gottheit. Hier benützt er die verschiedensten Ausdrücke: *deo volente* (1, 3) wird er zurückkehren, daneben *diis volentibus* (1, 45), *dii patrii* (2, 7) oder *valetudinem rursus in solido locavit pax deorum* (1, 48), anderswo nennt er die *caelestes* (6, 75) oder die *numina* (7, 1).

Aber auch unpersönliche Andeutungen des göttlichen Wesens trifft man auf Schritt und Tritt an: *si innocentiam divina respiciunt* (8, 18), *ops* (8, 13) und *favor* (9, 12) *divinitatis, opitulatio divina* (6, 32), *summa divinitas* (6, 30) *favorem tibi praesidii caelestis exopto* (8, 5), *ops salutarium potestatum* (8, 6), *caelestis nutus* (9, 72), *caelestem potestatem* (8, 47), *iustitia quae pios respicit* [13] (8, 6). Hiermit ist die Buntscheckigkeit seiner Ausdrücke noch nicht erschöpft. In denselben Briefen (5, 20), zuweilen nebeneinander und ohne einen Bedeutungsunterschied, redet er von *Fors* und *Fortuna* und dgl.: *si fors dictum iuvet* (4, 60; 6, 67), *erit igitur in arbitrio fortunae* (6, 75), *fatalibus enim malis exhaustus est* (7, 107). Die Götter, ist seine Meinung, sind die Geber alles Guten (2, 45), sie belohnen und bestrafen die Bösen (8, 5; 2, 48).

Symmachus hat diese Terminologie nicht selber erdacht. Sie war in den gebildeten Kreisen des vierten Jahrhunderts gang und gäbe. So lehren uns die *Panegyrici Latini*. Sie stellen keine theologischen Betrachtungen an, ihre Absicht ist nur, den Kaiser herauszustreichen — und Beweise ihrer Beredsamkeit zu liefern — weshalb wir mit ihren beiläufigen Aussprüchen und Ausrufen fürliebnehmen müssen. Aber auch dieses beschränkte Material ist mehr als interessant. Wie Symmachus gebrauchen sie die Begriffe *deus* und *numen* unterschiedslos und abwechslungsweise, wie z.B. sein Zeitgenosse Pacatus: *Tandem in nos oculos deus retulit* . . . *An ego sine divino numine factum putem* . . .[14]. Wie Symmachus hoffen sie auf die Hilfe der Götter oder danken ihnen dafür. So ist die Rede von *ops divina* (4, 15, 3), *ops caelestis* (3, 27, 5), *caelestis favor* (4, 2, 6). Bezeichnete Symmachus die Götter mit *divina* (*ep.*, 8, 18), Nazarius spricht von *caelestia*: *Et quamvis caelestia sub oculos hominum venire non soleant* . . . (4, 14, 2) und: *Habent profecto etiam divina iactantiam et caelestia quoque tangit ambitio* (5). Auch *Fortuna* und die *fata* spielen ihre Rollen. Pacatus z.B. verbreitet sich ausführlich über die Hilfe, die *Fortuna* Theodosius bot (2, 40).

---

[10] *Sat.*, 1, 17, 3; 6.

[11] *Sat.*, 1, 19, 9; 1, 18, 17.

[12] Vgl. G. Mau, *Die Religionsphilosophie des Kaisers Julian* 1907 Leipzig-Berlin, 52, Amm. Marc., 21, 1, 11. Vgl. die *Panegyrici Latini* S. 52.

[13] *Ep.*, 8, 31; vgl. Amm. Marc., 25, 9, 3 *satis confisi adfuturam Iustitiam pro genitali sede dimicaturis* und seine Ausführung über *Adrasteia . . . ultrix facinorum impiorum, honorumque praemiatrix* (14, 11, 25).

Aus der Tatsache, dass Symmachus *deus*, *numen* und *divinitas* in der Einzahl gebraucht, darf man nicht gleich folgern, dass er zum Monotheismus neigt, wenn dies auch durchaus möglich ist. Anders verhält es sich mit *summa divinitas*: *Erit summae divinitatis statuere circa vos et confirmare ordinem prosperorum* (*ep.*, 6, 30). Diese Worte deuten doch ganz bestimmt auf den Glauben an einen obersten Gott hin. Diesen finden wir nur im Neuplatonismus. Macrobius redet einmal übers andere von dem *summus deus*[15] Dass er damit das plotinische το ἕν meint, sagt er mit ausdrücklichen Worten: *ceterum cum ad summum deum, qui apud Graecos* τἀγαθόν, *qui* πρῶτον αἴτιον *nuncupatur, tractatus se audet attollere, vel ad mentem, quem Graeci* νοῦν *appellant, originales species, quae* ἰδέαι *dictae sunt, continentem, ex summo natam et profectam deo* . . .[16]. Ebenfalls neuplatonisch ist, dass er die *mens*, oder die *divina mens*, der wir bei den *Panegyrici* und Symmachus noch begegnen werden, dem *summus deus* entspringen lässt. Ein solcher Glaube tut sich auch bei den *Panegyrici* kund, die doch unverkennbare Polytheisten waren. Pacatus sagt: *Sed quod facere magnas urbes ingressi solemus, ut primum sacras aedes et dicata numini summo delubra visamus* . . . (2, 21, 1). Die Mehrzahl *delubra* deutet auf mehrere Götter hin, aber die Einzahl *numini summo* kann eine Andeutung dafür sein, dass der Redner diese Götter für Offenbarungen des obersten Gottes hält [17]. Das würde dann übereinstimmen mit Macrobius' Darlegung in den Saturnalien, wo er Praetextatus ausführen lässt, dass alle Götter auf *Sol* zurückzuführen sind [18]. Diese Gottheit kommt auch tatsächlich bei einem *incertus panegyricus* vor (7, 12, 2). Dieser erwähnt, wie Maximianus die Kaiserwürde wieder angenommen hat, nachdem er sie einst abgelegt hatte, und vergleicht diese Tat mit dem Auftreten Sols nach Phaetons misslungener Fahrt mit dem Sonnenwagen: *Solus hoc, ut dicitur, potuit deus ille, cuius dona sunt quod vivimus et videmus* . . . Hierin steckt mehr als eine mythologische Parallele zu der Tat des Maximianus, wie aus *cuius dona* etc. hervorgeht. Der νοῦς ist nämlich der Schöpfer und Unterhalter des Weltalls [19]. Bei *deus ille* kann man denken an die Verehrung des *Sol*, den Aurelianus als obersten Gott einzuführen versucht hatte, aber auch an den Neuplatonismus, wo die Sonne die Offenbarung des obersten Gottes ist. In diesem Sinne verkündet Julianus sein Lob.

---

[14] 2, 30, 1; vgl. Nazarius 4, 7, 3 *arbiter deus* und *divinitas* in einem Satz.

[15] *Somn. Scip.*, 2, 16 *summus deus nataque ex eo mens*, 1, 17, 12 *mens ex deo, qui vere sumus est, procreata*, weiter *ibid.*, 1, 6, 8; 1, 6, 20.

[16] *Somn. Scip.*, 1, 2, 14.

Zwischen dem ersten und dem letzten *Panegyricus* liegen zwar 50 Jahre, aber doch haben ihre Reden, nicht nur was Tendenz und Vokabular, sondern auch was den religiösen Sprachgebrauch betrifft, eine auffallende Ähnlichkeit, so dass man den Eindruck gewinnt, dass dieselbe geistige Atmosphäre alle beherrschte. Ein unbekannter Redner, der sich an Konstantin richtet, sagt: *Habes profecto aliquod cum illa mente divina, Constantine, secretum, quae delegata nostri diis minoribus cura uni se tibi dignatur ostendere* [20]. So verbindet er Polytheismus mit einer Neigung zum

---

[17] Vgl. Amm. Marc. S. 55.

[18] Siehe S. 50.

[19] Plot. *Enn.*, 5, 9, 3 νοῦν ποιητὴν ὄντως καὶ δημιουργόν; *Somn. Scip.*, 1, 6, 24 *deus mundanae molis artifex et conditor*; 1, 6, 25 *opifex deus*; 2, 10, 9 *conditore deo*; *paneg. lat.*, 12, 13, 1 *deus ille mundi creator*.

[20] *Paneg. lat.*, 12, 2, 5.

Monotheismus, und zwar im Sinne des Neuplatonismus. Die *mens* ist der νοῦς, und die Vorstellung von einem obersten Gott mit niedrigeren Göttern findet sich schon bei Plotinus[21]. Nochmals redet er von der *divina mens*, die Constantinus' Gegner Maxentius den Verstand entriss (16, 2). Und schliesslich richtet er sich am Ende seiner Rede in einem Gebet an den obersten Gott (26): *Quamobrem te, summe rerum sator, cuius tot nomina sunt quot gentium linguas esse voluisti* (*quem enim te ipsi dici velis, scire non possumus*), *sive in te quaedam vis mensque divina est, quae toto infusa mundo omnibus miscearis elementis et sine ullo extrinsecus accedente vigoris impulsu per te ipse movearis, sive aliqua supra omne caelum potestas est qua hoc opus tuum ex altiore naturae arce despicias* . . . Mit den Worten *mens* und *summe rerum sator* sind wir beim Neuplatonismus angelangt. Die *mens* (νοῦς) ist auch der Demiurg der Welt. Aber wir sind auch bei Symmachus gelandet, denn dieser behauptet in seiner *relatio*: *varios custodes urbibus cultus mens divina distribuit*, ein purer neuplatonischer Ausspruch[22]. Auf diese *custodes cultus* kommen wir gelegentlich noch zu sprechen[23]; hier beschränken wir uns auf den Hinweis, dass der Lobredner über einen ihm unbekannten Gott spricht. Symmachus weiss sich mit ihm einig: *Uno itinere non potest perveniri ad tam grande secretum*[24].

Wir können also bei diesen Rednern eine gewisse Kenntnis des Neuplatonismus feststellen. Ja, sie haben diese sogar in ihre religiösen Auffassungen aufgenommen. Nicht festzustellen ist allerdings, wie tief dieser philosophische Glaube in ihnen wurzelte. Es ist sehr wohl möglich, dass ihr Herz anderen Göttern gehörte, was wir bei Symmachus voraussetzen. Wir dürfen annehmen, dass auch Symmachus solche philosophischen Kenntnisse besass, und das muss uns nicht wundernehmen. Diese Redner waren die Intellektuellen ihrer Zeit[25]. Der alle damalige Religiosität umfassende Neuplatonismus konnte nicht an ihnen vorbeigehen. Als

---

[21] *Enn.*, 2, 9, 9.

[22] Siehe auch S. 273.

[23] S. 59.

[24] *Rel.*, 3, 8. Siehe S. 277, 27.

[25] Symmachus' Reden hätten in der Sammlung der *panegyrici* keine schlechte Figur gemacht.

Vorbild möge Symmachus dienen. Sowohl sein Busenfreund Praetextatus wie viele andere seiner Freunde, deren Namen wir nur aus seinen Briefen kennen, waren Philosophen [26]. Wenn auch nicht alle *Panegyrici* römischer Herkunft waren, so standen sie doch alle im Banne Roms, auch hatten sie ohne Ausnahme eine römische Ausbildung genossen.

Wir wollen nun unsere Aufmerksamkeit einem Orientalen zuwenden, der ebenso in den Bann Roms geriet: Ammianus Marcellinus. Wie redet er über das Göttliche, und von welcher Gedankenwelt geht er aus? Was seine Terminologie betrifft, ist auch sein Werk ein Beispiel des religiösen Sprachgebrauchs, der unter den römischen Gebildeten im Schwang war und den er als geborener Grieche von ihnen übernommen hat. Ohne nach Vollständigkeit zu streben [27], nennen wir Namen, mit denen er die Göttlichkeit bezeichnet: *numen caeleste* (19, 1, 4) oder *divinum* (19, 10, 4), *favor superni numinis* (16, 12, 62), *magni numinis adiumento* (29, 5, 40), *arbitrium dei caelestis* (21, 5, 3,). Neben *numen* kommt auch das Wort *deus* vor, ohne dass ein anderer Gedanke dahintersteckt als hinter dem Wort *numen*, und ohne dass dieses Wort an und für sich in der Richtung des Monotheismus weist, was wohl der Fall ist bei *summum numen* [28]. *Fortuna* und *fatum* spielen im Geschehen eine entscheidende Rolle und auch *Iustitia* bringt ihre Macht zur Geltung [29]. Unzweifelhaft ist Ammianus ein Polytheist, aber er neigt — wie viele seiner Zeitgenossen — zum Monotheismus. Enszlin sagt hierüber: "Ammian ist mit vielen seiner Zeitgenossen monotheistisch gestimmt, aber in der Ausübung des Kultes haben sie und er mit an den Riten der Vorfahren festgehalten. Suchen wir nach einer Lehre jener Tage, die im Heidentum diesen Charakter trägt, so bietet sich uns der Neuplatonismus an, als dessen typischen Vertreter wir gerade den Lieblingshelden

---

[26] Siehe S. 124 ff.

[27] Weiteres bei W. Enszlin, *Zur Geschichtsschreibung und Weltanschauung des Ammianus Marcellinus,* Klio, Sechzehntes Beiheft 1923, und P. M. Camus, *Ammien Marcellin, Témoin des courants culturels et religieux à la fin du IVe siècle,* Paris 1967.

[28] Vgl. Enszlin, *o.c.*, 49, 6.

[29] Vgl. Symmachus, *ep.*, 8, 31 *Iustitia quae pios respicit.*

Ammians, den Kaiser Julian, ansehen dürfen" [30]. Enszlin kommt auch auf Ammianus' Neuplatonismus zu sprechen und konstatiert, dass auch in diesem Bereich Einflüsse auf ihn gewirkt haben, die in die Richtung Roms weisen: "Wir kommen damit wieder einen Schritt weiter auf dem Weg zu dem Einflusskreis, den Ammian auf sich wirken liess, den wir daher nicht im Osten suchen dürfen, wo ja Porphyrius von Jamblich verdrängt wurde, sondern im Westen, also wohl in Rom" [31]. Aus der Tatsache, dass Macrobius und Ammianus miteinander übereinstimmen, folgert Enszlin, dass sie aus einer gemeinsamen Quelle — Cornelius Labeo — geschöpft haben [32]. Labeo war ein "gelehrter römischer Antiquar", ein "Synkretist im Sinne des Neuplatonismus" [33]. "Dadurch schuf er einen, dürfen wir sagen, altrömisch gefärbten Neuplatonismus".... "Bei dem Bestreben eines Nicomachus aber oder eines Symmachus, an das Altrömertum anzuknüpfen, ohne jedoch mit dem Geist ihrer Zeit die Fühlung zu verlieren, empfahl sich ihnen ganz besonders der Synkretismus dieses Labeo" [34]. P. M. Camus hat ebenfalls einen wesentlichen Beitrag zur Kenntnis der Gedankenwelt des Ammianus geliefert. Wir zitieren eine Stelle [35], die Licht wirft auf den Begriff *numen*, wie ihn der Neuplatonismus in den Kreisen, denen unser Interesse gilt, verstand oder verstehen könnte.... "Ammien, qui semble concevoir une sorte de hiérarchie des puissances divines. Les multiples divinités secondaires sont à ses yeux des parcelles du *numen* supérieur, dont elles procèdent et auquel elles empruntent leur puissance. Il y a là comme une animation générale de l'univers. Le *numen* se manifeste par le moyen des puissances supérieures (*superae potestates*) ou des puissances substantielles [(*substantiales potestates* (21, 1, 18)]."

---

[30] Enszlin, *o.c.*, 53.

[31] *O.c.*, 59.

[32] *O.c.*, 61.

[33] *O.c.*, 62.

[34] *O.c.*, 62. Vgl. P. de Labriolle, *La réaction païenne*, Paris 1942, 301: Cornelius Labeo semble avoir été, au total, en cette fin du IIIe siècle, animé du même esprit de curiosité et de ferveur, qui avait poussé Porphyre à tant de recherches sur la religion grecque. Seulement il opérait, lui, dans le domain des choses romaines. ... l'esprit philosophique dont il pénétrait parfois toute cette érudition, voilà ce qui dut le faire considérer comme une sorte de Varron modernisé, dont le paganisme pouvait être fier ... Augustin zählt ihn zu den Neuplatonikern, *de civ. dei*, 8, 13; 9, 19; 2, 14 (de Labriolle 299).

[35] *O.c.*, 141.

In der römischen Welt begegnen also philosophischer Glaube, Verehrung der väterlichen Götter, Neigung zum Monotheismus — die niemals konsequent durchgeführt wurde — orientalische Religionen und Geheimkulte. Im Vergleich zu dem von unseren aristokratischen Heiden so sehr verehrten alten Rom hat sich vieles geändert. Das religiöse Bewusstsein des Römers des 4. Jahrhunderts hat sich beträchtlich erweitert. Er verehrt nicht mehr nur die Schutzgötter des Staates, er kümmert sich um sein Seelenheil, sucht Gemeinschaft mit seinem Gott, erwartet von den neuen Göttern oder von seinem philosophischen Glauben ein seliges Jenseits[36]. Die neuen Götter und Kulte haben nichts mit dem Staat zu tun, sie richten sich an das fromme Einzelwesen, sie sind auch nicht fähig, das Staatsleben in einen beseelten Zusammenhang zu bringen, es kritisch zu betrachten oder neue Kräfte im Gemeinwesen wachzurufen, wie z.B. die Stoa den Römern ein neues Pflichtgefühl beibrachte oder doch dieses begründete. Wenn wir die Religionen im römischen Reich des 4. Jahrhunderts überblicken, so sehen wir eine unendliche Verschiedenheit. Jede Stadt, jede Gegend hat ihre eigenen Götter, es finden sich Mystiker, Verehrer der orientalischen Götter, der Sterne, Heilstätten mit internationalem Zulauf, zahlreiche Mysteriendienste, fromme Konventikel, noch abgesehen vom Aberglauben mit seinen Zauberpraktiken, Wahrsagereien und Zeichendeutereien, die bei hoch und niedrig sehr beliebt waren. Julianus kann als der Typus des neuen Frommen — in der griechischen Welt — gelten: Er ist ein eifriger Opferer, glaubt an Wahrsagerei und Vorzeichen, sein Genius erscheint ihm in kritischen Momenten, er ist Neuplatoniker, zwar nicht von der radikalen plotinischen Art, sondern hegt eine grosse Bewunderung für den "vulgären" Neuplatonismus von Maximus und Jamblichus, lebt aszetisch und erwartet — nach seinen letzten Worten — nach seinem Tode himmelwärts zu gehen. Was die *dii patrii* betrifft, war ganz bestimmt ein allgemeines religiöses Gefühl noch lebendig, aber alles in allem gab es im Reiche keine Religion, die alle vereinte und beseelte. Einst hatte der Bürger durch die Religion eine starke Bindung an seine Stadt. Die Götter anderer Staaten waren nicht die seinen, von ihnen konnte er nichts erwarten, nur die eigenen Götter schenkten ihm Heil. Durch den Hellenismus hatte diese Bindung eine tiefgehende Veränderung erfahren, und die immer grössere Ausdehnung des römischen Reiches hatte diesen Prozess der Loslösung des Bürgers von seiner väterlichen Religion nur noch beschleunigt. Religionskritik und die philosophischen Schulen taten das ihrige. Zwar hatte Aurelianus *Sol* zum Schutzgott des Reiches ausgerufen, aber es ist nun mal unmöglich per kaiserliches Dekret eine gemeinsame Religion zu stiften, wie verbreitet die Verehrung des *sol invictus* auch war. Er erzielte mit dieser Tat denn auch wenig Effekt. Die neuplatonische Verehrung des Helios hatte einen ganz anderen Ursprung und eine ganz andere Funktion. Sie stand in keinerlei Beziehung zu dem Staat oder dem Staatsleben. Dennoch haben die Kaiser geglaubt, dass eine Religion not tue, die alle Untertanen an das Reich und an ihre Person band. Daher der Kaiserkult, der in kaum einem Herzen echt religiöse Gefühle geweckt haben mag. Es war eine in ein religiöses Gewand gekleidete Bezeugung von Treue und Ehre, und ganz besonders geeignet, den vermeintlichen Feinden der Gemeinschaft — den Christen — die Maske abzureissen. Nun hatte sich die Philosophie der überlieferten Religion gegenüber immer kritisch verhalten, ohne sich aber ganz von ihr abzuwenden oder ihr eine neue, von hoch und niedrig angenommene Religion gegenüberzustellen. Am Ende des Streites zwischen den philosophischen Geistern tritt dann der Neuplatonismus hervor. Alle Intellektuellen hingen ihm in irgendeiner Gradation, mit mehr oder weniger Intensität, an. In der Praxis hat er einen unbestimmten Monotheismus hervorgerufen, oder, insofern vorhanden, verstärkt. Sollte das die neue Religion werden? In der Form, in der ihn Plotinus darbot, sicher nicht. Mit Plotinus ist für normale Leute, die das menschliche Dasein instandhalten wollen, nicht zu leben. Noch ganz abgesehen davon, dass die Mystik eine Religion für nur wenige ist, bagatellisiert Plotinus Leid und Streit seiner Zeitgenossen — und das im 3. Jahrhundert [37]. Es sei unnötig, zu den Göttern um Heil zu beten [38]. Aber wozu denn sonst sind, nach antiker Auffassung, die Götter da, wenn nicht dazu, dass sie auf die ihnen zukommende Verehrung Heil schenken? Den Nichtmystikern hat er überhaupt nichts zu sagen [39]. Ihnen verbleibe keine andere Hilfe als die der Götter. Dafür ist vorgesorgt, aber in der typisch zwitterartigen Weise, die die ganze antike Philosophie kennzeichnet. Denn es gebe einen obersten Gott, der seine Grösse durch die Menge der Götter beweist [40]. Ebenso behauptet Porphyrius, dass "der irdische Kaiser über Menschen regiert und der oberste Gott über Götter "[41]. Porphyrius verteidigt denn auch den Polytheismus: "Muss man nicht solche Menschen für durch und durch unfromm und gottlos halten, die von den Sitten der Väter abgefallen sind, jenen Sitten, die jedem Volk und jedem Staat seinen Zusammenhalt geben? Was mögen die Erwartungen jener sein, die sich als Gegner und Feinde der Heilbringer erklärt und die Wohltäter weggestossen haben? Was sind sie anderes als Gottesfeinde? Welche Nachsicht darf man denen zubilligen, die die Lehren von der Gottheit, die seit unendlichen Zeiten bei allen Griechen und Barbaren, in den Städten und auf dem Lande, in vielfältigen Kulten, Weihungen und Mysterien einstimmig von allen Königen, Gesetzgebern und Philosophen vorgetragen werden, zurückweisen und sich dem zuwenden, was unter den Menschen unfromm und gottlos ist?" [42]. Auch Julianus bekennt sich zu diesem obersten Gott: "Darum anerkennen Griechen und Römer auch einen obersten Gott, der die ganze Menschheit regiert, und unter ihm viele Götter, denen als πολιοῦχοι und ἐθνάρχαι die einzelnen Völker anvertraut sind" [43]. Viele πολιοῦχοι und ἐθνάρχαι also. Symmachus sagt: *Suus enim cuique mos, suus ritus est: varios custodes urbibus cultus mens divina distribuit. ut animae nascentibus, ita populis fatales genii dividuntur* (*rel.*, 3, 8). Das redet eine deutliche neuplatonische Sprache. Vielleicht entging es ihm, dass er so die Götter Roms denen anderer Städte gleichstellte, und das war gerade der Platz, der ihnen im Reich zukam. Es konnte keine Rede davon sein — und es ist auch nie die Rede davon gewesen — dass die Einwohner des Reiches die Götter der Stadt Rom als ihre Schutzgötter verehrt hätten. Es waren lokale Grössen, ebenso wichtig wie Rom selber, und dieses Rom hatte im 4. Jahrhundert nicht viel zu bedeuten. Wer überhaupt — die Einwohnerschaft Roms ausgenommen — verehrte die römischen Götter? Nun, die Bewohner der römischen Kolonien, die überall im Reiche tätigen Regenten, romanisierte Intellektuelle und das Heer — bei offiziellen Gelegenheiten, denn die aus allen Provinzen, ja von ausserhalb des Reiches rekrutierten Soldaten hatten ihre eigenen Gottheiten —. Freilich, die Götter Roms sind die Staatsgötter [44], aber bei der

---

[36] Vgl. das Grabgedicht des Praetextatus, S. 146.

---

[37] *Enn.* 3, 2, 15 Ὥσπερ δὲ ἐπὶ τῶν θεάτρων ταῖς σκηναῖς, οὕτω χρὴ καὶ τοὺς φόνους θεᾶσθαι καὶ πάντας θανάτους καὶ πόλεων ἁλώσεις καὶ ἁρπαγάς, μεταθέτεις πάντα καὶ μετασχηματίσεις καὶ θρήνων καὶ οἰμωγῶν ὑποκρίσεις. (Und was Mord und Totschlag aller Art betrifft, Eroberung von Städten, Plünderung, so soll man es anschauen wie auf den Gerüsten der Schaubühne, es ist alles nur Umstellen der Kulisse und Wechsel der Szene, und dazu gespielte Tränen und Wehklagen. (Übersetzung R. Harder, wie folgende).

[38] *Enn.*, 3, 2, 8 οὐδὲ γὰρ κομίζεσθαι καρποὺς εὐχομένους, ἀλλὰ γῆς ἐπιμελομένους. (Denn auch die Scheuer bekommt voll, nicht wer betet, sondern wer das Land beackert).

[39] *Enn.*, 2, 9, 9 . . . διττὸς ὁ ἐνθάδε βίος, ὁ μὲν τοῖς σπουδαίοις, ὁ δὲ τοῖς πολλοῖς τῶν ἀνθρώπων, τοῖς μὲν σπουδαίοις πρὸς τὸ ἀκρότατον καὶ ἄνω (strebt nach der oberen Welt), τοῖς δὲ ἀνθρωπικωτέροις διττὸς αὖ ὤν, ὁ μὲν μεμνημένος ἀρετῆς μετίσχεὶ ἀγαθοῦ τινος, ὁ δὲ φαῦλος ὄχλος οἷον χειροτέχνης τῶν πρὸς ἀνάγκην τοῖς ἐπιεικεστέροις. [(er hat die Einsicht erlangt,) dass es auf Erden zweierlei Leben gibt, eines für die Weisen und eines für die Masse der Menschen; das Leben der Weisen ist auf das höchste Gut, nach oben gerichtet; das der gewöhnlichen Menschen ist wiederum ein zwiefaches; das höhere gedenkt der Tugend und hat Zugang zu gewissen Werten, der gemeine Haufe aber ist sozusagen nur zum Handlanger der notwendigen Bedürfnisse für die Edleren da.]

[40] *Enn.*, 2, 9, 9 (χρὴ) ἐντεῦθεν δὲ ἤδη καὶ τοὺς νοητοὺς ὑμνεῖν θεούς, ἐφ' ἅπασι δὲ ἤδη τον μέγαν τῶν ἐκεῖ βασιλέα καὶ ἐν τῷ πλήθει μάλιστα τῶν θεῶν τὸ μέγα αὐτοῦ ἐνδεικνύμενον· (von da erst schreite man dazu fort auch die geistigen Götter zu preisen, und über allen schliesslich den grossen König der oberen Welt, der seine Grösse gerade in der Vielzahl der Götter aufweist;) Wir erkennen die *dei minores* aus dem Gebet von Constantinus' Lobredner.

[41] *Frg.*, 75/76 Harnack, siehe O. Gigon, *Die antike Kultur und das Christentum*, Gütersloh 1966, 121.

---

[42] Gigon, *o.c.*, 120 (*Frag.*, 1 Harnack).

[43] Gigon, *o.c.*, 124.

[44] Das wurde anerkannt, Libanius, *or. pro templis*, 30 (ed. Foerster III, 87-118) εἰ δ' ἐν ταῖς ἐκεῖ (in Rom) θυσίαις κεῖται τὸ βέβαιον τῆς ἀρχῆς, ἁπανταχοῦ δεῖ νομίζειν λυσιτελεῖν τὸ θύειν . . . Dass 390 (in diesem Jahre datiert

Bevölkerung von — sagen wir — Karthago, Alexandrien und Ephesus galten sie nichts. Die Alexandriner kämpften 391 mit blanker Waffe für ihr Serapeion, aber für den Tempelbesitz Roms hat ausser der heidnischen Aristokratie der Stadt niemand eine Hand gerührt. Die Senatoren, die so energisch für ihre Götter eintraten, überschätzten deren Bedeutung denn auch masslos, und wir dürfen annehmen, dass die Massnahmen des Gratianus keine allzu heftige Erschütterung im Reich auslösten. Kennzeichnend ist auch, dass sogar Ammianus Marcellinus über die römischen Kulte nicht viel Worte verliert, und dass Julianus in seiner Rede zu Ehren des Helios in einer wilden neuplatonischen Umdeutung der römischen Sagen, in der er die legendarischen Helden in willkürlicher Weise auf Helios zurückführt, diesen den Schutzgott der Stadt nennt. Mau [45] nimmt an, dass er hier den *Sol* des Aurelianus meint. Es kann sein, jedoch geht aus der ganzen Auseinandersetzung hervor, dass er den neuplatonischen Helios im Auge hat, und der ist nie der besondere Schutzgott Roms gewesen. Auch Iulianus verliert über die Bedeutung der römischen Kulte kein Wort.

Wir finden bei Symmachus, den wir schon hier aufführen, weil er uns mehr Daten über die damalige Frömmigkeit ermittelt als seine Glaubensgenossen, ein lebhaftes Interesse für die Kulte. Eine Inschrift [46] beweist, dass er *pontifex maior* war, und hätten wir diesen Beleg nicht, so liesse uns *ep.*, 1, 47, wo er schreibt: *me impedit pontificalis officii cura*, keinen Zweifel. Als Mitglied des Kollegiums der *pontifices maiores*, das mit der Aufsicht über die Vestalinnen betraut war, erscheint er noch einige Male, und zwar *ep.*, 9, 108, wo er sich bei einer Vestalin angelegentlich erkundigt, ob sie wirklich vorhabe, ihrem Amt zu entsagen, und in dem folgenden Brief, wo er seiner Freude Luft macht über eine verneinende Antwort.

Seeck die Rede, siehe O. Seeck, *Die Briefe des Libanius, zeitlich geordnet; Texte u. Unters. zur Gesch. der altchristl. Lit.* N.F. XV, H. 1/2, 451) in Rom noch die traditionellen Opfer gebracht wurden, beweist 30 οἱ τὴν ῾Ρώμην τοῦ θύειν οὐ τολμήσαντες ἀφελέσθαι, und 35 οὐ τοίνυν τη ῾Ρώμη μόνον ἐφυλάχθη τὸ θύειν, . . .

[45] Georg Mau, *o.c.*, 87; 148.

[46] CIL VI 1699, siehe S. 99.

Viel ernster war der Fall Primigenia. Primigenia war eine Vestalin zu Alba. Sie hatte das Gelübde der Keuschheit gebrochen. Symmachus bittet nun den Stadtpräfekten, die von altersher auf dieses Verbrechen stehende Todesstrafe gegen die beiden Schuldigen in Anwendung zu bringen: *restat ut in eos, qui caeremonias publicas abominando scelere polluerunt, legum severitas exeratur, quae tibi actio* (Gerichtsverhandlung, Verfolgung) *de proximi temporis exemplo servata est; ideo dignaberis reip. utilitatem legesque considerans facinus cunctis usque ad hunc diem saeculis severissime vindicatum competenter ulcisci. vale* [47]. Symmachus ist kurz und bündig, er verschwendet keine Zeit an Höflichkeitsfloskeln, mit denen in der Mehrzahl seiner Briefe alles andere als geizt. Wie aus dem folgenden Brief hervorgeht, liess sich der Präfekt entschuldigen — jemand, die sich eine solche Freveltat habe zuschulden kommen lassen, dürfe die "ewige Stadt" nicht betreten . . . der Präfekt habe keine Gelegenheit, die Reise nach Alba, wo das Urteil vollstreckt werden sollte, zu machen — Symmachus will diese Gründe akzeptieren, lässt es dabei aber nicht bleiben, sondern wendet sich an den *vicarius* (*finitimam potestatem*) mit derselben Bitte: *severitas semper his adhibita criminibus exseratur.* Diese beiden Briefe sind ohne den Namen der Adressaten auf uns gekommen, so dass wir nicht wissen, auf wem die unmenschliche Aufgabe, das Todesurteil auszusprechen, lastete. Möglich hat der *praefectus urbi* sein Gewissen damit nicht beschweren wollen und die Sache dem *vicarius* überlassen. Ob sich dieser der Aufgabe entledigt hat, wissen wir nicht. Es ist sehr wahrscheinlich, dass es Primigenia übel ergangen ist, denn die *exempla*, auf die sich Symmachus in den beiden Briefen bezieht [48], kommen uns ominös vor.

---

[47] *Ep.*, 9, 147.

[48] *Ep.*, 9, 147; 148. Als pontifex hatte er hier nach dem Rechten zu sehen. Das Priesterkollegium hatte unter der Leitung des *praefectus urbi* die Aufsicht über die Vestalinnen. Hatte eine von ihnen das Gelübde der Keuschheit gebrochen, so leitete dieses Kollegium eine Untersuchung ein und sprach der *pr. u.* das Urteil. Hier handelt es sich um eine der Vestalinnen in Alba, einem Ort innerhalb des Verwaltungsbereichs des *pr. u.* Weil dieser sich entschuldigt, bittet Symmachus den Vikar, der Vollstreckung der Todesstrafe beizuwohnen, vgl. A. Chastagnol, *La préfecture urbaine à Rome sous le Bas-Empire*, Paris, 1960, 97; 141. *Secundum proximae aetatis exempla clarissimo et excellentissimo viro fratri nostro praefecto urbi Primigeniae*

Wenn wir Symmachus' Verhalten beurteilen wollen, müssen wir zwar dem Umstand Rechnung tragen, dass man in damaligen Zeiten die Todesstrafe schnell bereit hatte, wir glauben aber auch, hier — und nicht nur hier — eine durchaus erklärliche Verbissenheit bei Symmachus feststellen zu dürfen und einen in diesem Falle vor keiner Grausamkeit zurückschreckenden Willen, die alten Gesetze der römischen Religion aufrechtzuerhalten. Er sah — auch wenn der Brief vor den Dekreten des Gratianus geschrieben wurde — den alten Kult abbröckeln, und darum wollte er für seine Person keinen Zollbreit weichen und das Erbe der Väter um so hartnäckiger verteidigen.

Um die Erhaltung der väterlichen Kulte hat er sich denn auch sehr bemüht. So weist er seinen verehrten Freund Praetextatus, der zu Baiae verweilt, als *pontifex* auf seine priesterliche Pflicht hin [49]. Es ist deutlich, dass er sich dabei über seinen Freund ärgert. Er wirft ihm vor: *Silentii nostra ratio diversa est, sed unus effectus. me inpedit pontificalis officii cura, te Baiani otii neglegentia.* In der Fortsetzung des Briefes versüsst er diese bittere Pille allerdings wieder, indem er auf Praetextatus' literarische Verrichtungen hinweist und ihm scherzweise mit seiner oberpriesterlichen Gewalt droht, aber das Wort *neglegentia* war denn doch gefallen. In einem weiteren Brief [50], in dem Symmachus Praetextatus gegenüber einen entschieden böseren Ton anschlägt und diesem deutlich seine Unzufriedenheit zeigt, fällt das Wort *neglegentia* abermals. Symmachus hat seinen Aufenthalt auf einem Landgut ausserhalb Roms abgebrochen und ist nach der Hauptstadt zurückgereist. Sorgenvolle Zeiten in Rom (wahrscheinlich Kornmangel), aber vor

---

virginis, quae sacra Albana curabat, a collegio nostro vindicta delata est; sed quia litteris eius causae probabiles adseruntur — quod neque muros urbis aeternae tanti criminis ream fas sit intrare, neque ipse ad longinqua possit occurrere, cum facinus, ubi admissum est, debeat expiari —, necesse esse perspeximus, potestatem finitimam convenire et cui provinciarum iura mandata sunt, ut in Primigeniam, quae pudici numinis maculavit arcana, corruptoremque eius Maximum, qui quidem flagitium non negavit, severitas semper his adhibita criminibus exseratur. dignaberis igitur consideratis confessionibus, quae nefandi criminis tragoediam prodiderunt, iniuriam castissimi saeculi reorum suppliciis vindicare (*ep.*, 9, 148).

[49] *Ep.*, 1, 47.

[50] *Ep.*, 1, 51.

allem die Pflichten, die er als Priester zu erfüllen hatte, veranlassten ihn dazu. Er fährt fort: *Neque enim fert animus in tanta sacerdotum neglegentia sufficere collegam* (sich von einem Kollegen vertreten zu lassen). *Fuerit haec olim simplex divinae rei delegatio: nunc aris deesse Romanos genus est ambiendi.* Symmachus glaubt unter den römischen Priestern eine Tendenz wahrzunehmen, die ihn mit Sorge und Unwillen erfüllt, ihn aber auch reizt, mit gutem Beispiel voranzugehen. Praetextatus soll sich den — übel angebrachten [51] — Vorwurf des *ambitus* zu Herzen nehmen, denn Symmachus fragt unumwunden: *Vos Etruria quousque retinebit?* Auch der Schluss des Briefes ist mehr deutlich als freundlich: *Sit licet ruris status mitior, non potest bene defrui otio, qui suis absentibus timet. vale.* Dass Symmachus in diesem Brief seinem älteren Freund gegenüber solch einen scharfen Ton anschlägt, beweist eindeutig, wie sehr er sich ärgerte. Was nun das *genus ambiendi* betrifft: Die besprochenen Briefe sind alle vor 385, dem Todesjahr des Praetextatus, geschrieben worden; wir wissen jedoch nicht ob vor oder nach den Massnahmen des Gratianus [52]. Jedenfalls wird es Priester gegeben haben, die merkten, woher der Wind wehte, und deswegen nicht allzu viel religiösen Eifer bekundeten.

Auch sein Freund Flavianus muss sich eine ziemlich boshafte Bemerkung gefallen lassen [53]. Aus dem Brief gewinnen wir den Eindruck, dass Symmachus von Flavianus daran erinnert worden war, dass die Festtage herannahten. Symmachus bemerkt ironisch, dass ihm solches bekannt sei, und vermutet, dass Flavianus den Brief bloss geschrieben habe, um ihm aufzutragen, dessen Anteil an den Feierlichkeiten zu übernehmen, weil es so üblich war. Die Freunde wussten augenscheinlich ganz genau, dass Symmachus in seiner Sorge um die Durchführung der Zeremonien nicht so leicht nein sagen würde, und es scheint, dass sie ein klein wenig Missbrauch davon gemacht haben, wobei sie dann irgendwelche Anzüglichkeit gern mit in Kauf nahmen. Auch Flavianus muss eine gehässige Bemerkung einstecken: *Fruere deliciis copiosis, nos mandata curabimus.* Brief 2,59 ist in einem massvolleren Ton gehalten. Wiederum unterbricht Symmachus einen Aufenthalt ausserhalb der Stadt und zwar wegen der Vestafeiern. Was Flavianus vorhatte, wusste er nicht; er war ja zu lange abwesend gewesen. Aber Flavianus hatte wahrscheinlich wichtigere Dinge zu tun. Es ist das Jahr 393. Eugenius hatte sich schon Italiens bemächtigt und Flavianus spielte in dem Schlussakt seiner Usurpation eine erhebliche Rolle [54].

---

[51] Siehe S. 134; 135, 15; 137.

[52] Der Kult war auch nach diesen Massnahmen nicht verboten.

[53] *Ep.*, 2, 53.

Vom Werte der Zeremonien ist Symmachus herzlich überzeugt: sollten sie unterbleiben, so fürchtet er, die Gunst der Götter zu verlieren: *convenit inter publicos sacerdotes ut in custodiam civium publico obsequio traderemus curam deorum. Benignitas superioris, nisi cultu teneatur, amittitur* [55]. So erklärt sich auch sein Interesse für Prodigien. Als einmal beängstigende Gerüchte über gewisse Prodigien und ihre Sühnung umgingen, schrieb er an Praetextatus einen ziemlich beruhigenden Brief, der immerhin noch genug Trauriges enthalten musste: ein *ostentum* zu Spoleto hätte man vergebens zu sühnen versucht, Opfer an Juppiter und Fortuna wären ebenfalls ungünstig verlaufen. In Bezug auf diese *res anxiae* meldet er ein baldiges Treffen der Kollegen [56]. Ein anderes Mal erwähnt er, dass die Stadt durch eine Reihe schwerer Unfälle, die Böses ahnen liessen, beunruhigt worden sei. Er nennt nur den, nach seiner Meinung, schwersten: am Gründungstage der Stadt sei der *consul suffectus* vom Wagen gestürzt und habe ein Bein gebrochen [57]. Auch diese beiden letzten Züge, das Interesse für die heimischen Kulte [58] und für die Prodigien passen gut zu dem Neuplatonismus, den dieser Kreis pflegte, wie denn auch Ammianus Marcellinus, bei dem Enszlin dieselbe Verbindung zwischen dieser Philosophie und der antiken Vielgötterei wie dem

---

[54] J. P. Callu, *Symmaque, Lettres*, Paris 1972 I, 194 meint, dass der Satz *vocat enim te in curiam nostram diis auctoribus quam primum candidati mei designatio* sich bezieht auf die Ernennung von Symmachus' Sohn zum *quaestor* in diesem Jahre.

[55] Die Bürgerschaft beteiligte sich also an der öffentlichen Feier. Bedeutend ist auch der folgende Satz: *ergo multo tanto ornatior, quam solebat, caelestis factus est honor* (*ep.*, 1, 46).

[56] *Ep.*, 1, 49.

[57] *Ep.*, 6, 40.

[58] Vgl. den Ausruf: *dii patrii, facite gratiam neglectorum sacrorum* (*ep.*, 2, 7).

Prodigienwesen festgestellt hat[59], von Julianus Apostata, der doch zweifellos ein Neuplatoniker war, sagt: *haruspicinae et auguriisque intentus et caeteris, quae deorum semper fecere cultores*[60]. Symmachus und seine Geistesverwandten würden dem Longinianus herzlich beigepflichtet haben, als dieser dem Augustinus auf die Frage, wie man denn wohl am besten zu Gott käme, antwortete: *via est, inquam, qua purgati antiquorum sacrorum piis praeceptis, expiationibus purissimis et abstemiis observationibus decocti* (gereinigt) *anima et corpore constantes deproperant*[61].

Schon wenn man die Religion des Symmachus prüft, ergibt sich ein Zug, der diesem Kreis das wesentliche Gepräge aufdrückt: Das Interesse für das Herkömmliche. In einem Buch, das den Geist dieses Kreises atmet, findet diese Tendenz ihren deutlichsten Ausdruck: wir meinen die Saturnalien des Macrobius.

Die Saturnalien bringen uns dem Kreis von Symmachus und den Seinen näher[62]. Dort treten die grossen Männer dieses Kreises — Praetextatus, die Albini, Flavianus und Symmachus selber — redend vor uns auf. Die Gespräche werden an drei aufeinanderfolgenden Tagen in den Häusern der Protagonisten des Heidentums — Praetextatus, Flavianus und Symmachus — gehalten, und zwar am fröhlichen Fest der Saturnalien. Bei diesen Eruditen aber keine Überschwenglichkeit, sie verbringen die Tage mit "sittsamen Gesprächen"[63]. *Sed vultisne*, fragt Praetextatus seine Freunde, *diem sequentem, quem plerique omnes abaco et latrunculis conterunt, nos istis sobriis fabulis a primo lucis in cenae tempus, ipsam quoque cenam non obrutam poculis, non lascivientem ferculis, sed quaestionibus doctis pudicam et mutuis ex lecto relationibus exigamus?*[64]. Es versteht sich, dass die Herren diesen Vorschlag gern annehmen. Die Gespräche drohen nun sehr ernst und sehr gelehrt zu werden, und dies ist denn auch der Fall, aber Symmachus erinnert sich rechtzeitig der Verszeile des Catullus *Saturnalibus optimo dierum,* und weil er weder mit den Stoikern, welche die *voluptas* als ihnen feindlich betrachten, noch mit den Epikuräern, die darin das höchste Gut suchen, einverstanden ist, schlägt er vor: "eine Fröhlichkeit ohne Überschwenglichkeit" [65], nämlich *ut iocos veterum ac nobilium virorum edecumatos ex multiiugis libris relatione proferamus.* Das soll dann ihre *litterata laetitia* sein [66]. Er hat einen Grund und eine Entschuldigung dafür: *Haec res et cura et studio digna veteribus visa est* [67]. Selber fängt er vorläufig an mit denen, *quos eloquentissimos antiqua aetas tulit, comicum Plautum et oratorem Tullium* [68]. Alle stimmen seinem Vorschlag bei, aber es soll eine sittsame Fröhlichkeit sein: *Placuit universis laetitiae excogitata sobrietas* [69]. Und dann folgen sieben Kapitel Spässe, Scherze und Witze, die den angenehmsten Teil der ganzen Saturnalien bilden. Dieses Buch ist schon deswegen interessant, weil es uns zeigt, wofür der gebildete Römer sich interessierte: grammatische Fragen, Wortdeutungen, worin er in seiner Jugend von den *grammatici* geübt worden war und worin er noch immer Geschmack fand, zahllose Antiquitäten, "Wissenswürdigkeiten" und *quaestiones.* Es ist eins der Sammelwerke, welche die Alten gerne lasen. Vergil, dem Nationaldichter, der so nachdrücklich verkündigt, dass die Götter das Imperium gewollt hätten, schenkt Macrobius volle Aufmerksamkeit. Symmachus leitet die Besprechungen über Vergil mit den ehrfurchtsvollen Worten ein: *Sed nos, quos crassa Minerva dedecet, non patiamur abstrusa esse adyta sacri poematis, sed arcanorum sensuum investigato aditu doctorum cultu celebranda praebeamus reclusa penetralia* [70]. Vergil ist ihr *pontifex maximus* geworden [71]. Es gab keinen *pontifex maximus* mehr, es gab zu der Zeit, da Macrobius sein Buch schrieb, überhaupt keine *pontifices* mehr, und nun ziehen sich die letzten Heiden auf dieses heilige Buch zurück. Sie sitzen über diesem Werk wie Schriftgelehrte, denn jede Zeile, jedes Wort steckt voll verborgener Bedeutung. Vergil ist *omnium disciplinarum peritissimus* [72], beherrscht alle Genren der Beredsamkeit [73], macht nie einen Fehler in welcher Wissenschaft denn auch [74], kennt die antike Latinität [75], ist mit einem Wort über Lob und Tadel erhaben. *Haec est,* antwortet Symmachus auf eine boshafte Bemerkung von Euangelus, der sich die Rolle eines *advocatus diaboli* zugewiesen sah, *Haec est quidem, Euangele, Maronis gloria ut nullius laudibus crescat, nullius vituperatione minuatur* . . .[76]. Alle Mitglieder dieser Gesellschaft rücken der Reihe nach die *profunditas Maronis* [77] ins Licht [78]. Symmachus wird sprechen über Vergils Beredsamkeit, Praetextatus über dessen Kenntnisse des *ius pontificium,* Flavianus über die des *ius augurale,* und Servius, *qui priscos . . . praeceptores doctrina praestat* [79], weiss natürlich alles über die Worte und Aussprüche des grossen Dichters. Die Vorträge stimmen, nach den Begriffen des heutigen Lesers, nicht eben überein mit dem erhabenen Ziel, das Symmachus sich steckte: was dabei herauskommt, ist literarische und altertümliche Gelehrsamkeit, wie sie die damalige *curiositas* sammelte, aber für den Gebildeten jener Tage waren solche Studien gleichsam eine religiöse Angelegenheit: *cur non religionis honor putetur dicare sacris diebus* (die Saturnalien) *sacrum studium litterarum?* [80]. Unser Autor hat die Dialoge Ciceros zum Vorbild genommen. Wie bei diesem unterhalten sich die Gesprächspartner in höflicher Weise — Höflichkeit war in diesen Kreisen guter Ton, wie die Briefe des Symmachus beweisen — und sie geben der Reihe nach eine lange Auseinandersetzung zum

---

[59] *O.c.*, 53; 83.

[60] 21, 2, 4.

[61] Augustinus, *ep.*, 234.

[62] Hiermit wollen wir nicht behaupten, dass Symmachus der führende Geist dieser konservativen Aristokraten war, aber wir wissen von ihm mehr als von den anderen, und schliesslich war er in der Angelegenheit des Altars der Viktoria ihr Wortführer.

[63] *Sat.*, 1, 1, 4 *sermones castitate . . . integros.*

[64] *Sat.*, 1, 5, 11.

---

[65] *Sat.*, 2, 1, 8.

[66] *Sat.*, 2, 1, 9.

[67] *Sat.*, 2, 1, 10.

[68] *Ibid.*

[69] *Sat.*, 2, 1, 16.

[70] *Sat.*, 1, 24, 13.

[71] *Sat.*, 1, 24, 16 *promitto fore ut Vergilius noster pontifex maximus adseratur,* sagt Vettius.

---

[72] *Somn. Scip.*, 1, 15, 12.

[73] *Sat.*, 5, 1, 4 *facundia Mantuani multiplex et multiformis est et dicendi genus omne complectitur.*

[74] *Somn. Scip.*, 2, 8, 1 *Vergilius, quem nullius unquam disciplinae error involvit* . . .

[75] *Sat.*, 6, 9, 12 *antiquae latinitatis diligens.*

[76] *Sat.*, 1, 24, 8.

[77] *Sat.*, 3, 9, 16.

[78] *Sat.*, 1, 24, 14.

[79] *Sat.*, 1, 24, 8.

[80] *Sat.*, 1, 7, 8.

Besten. Das ist bereits ein antikisierender Zug. Ein zweiter ist, dass Macrobius den Verteidigern der römischen Religion, den Bewahrern und Verehrern alles Alten ein literarisches Denkmal hat errichten wollen: *neque enim Cottae, Laelii, Scipiones amplissimis de rebus, quoad romanae litterae erunt, in veterum libris disputabunt: Praetextatos vero, Flavianos, Albinos, Symmachos et Eustathios, quorum splendor similis et non inferior virtus est, eodem modo loqui aliquid licitum non erit* [81]? Die Personen aus Ciceros Dialogen sind also zum Vorbild gewählt worden, und nicht ohne Überschätzung stellt der Autor seine Helden den grossen Eruditen aus der Zeit der Republik gleich. Aber wir dürfen dem Autor wohl noch eine andere Absicht unterstellen, die er nicht ausspricht. Was hatte es für Sinn, ausführliche Abhandlungen über das *ius pontificium* und *augurale* zu schreiben? Es gab zur Zeit, da er schrieb, nicht die geringste Möglichkeit, diese *iura* in Anwendung zu bringen. Es gab keine *pontifices* mehr, jede Pflege des heidnischen Kults war bei schweren Strafen verboten. Hatte wissenschaftliches Interesse dem Verfasser das Schreiben dieser Abhandlungen eingegeben? Es scheint eher so zu sein, dass Macrobius Elemente der antiken Religion in dem Geiste derjenigen, die noch immer deren Anhänger waren, auf diese Weise hat rege erhalten wollen. Öffentlich war dies nicht mehr möglich, denn das Heidentum war mundtot gemacht. Unter der Maske antiquarischer Gelehrtheit aber konnte man es versuchen, wie es die Kontorniaten [82] und die Historia Augusta [83] getan haben mögen.

Was diese *viri docti* vortragen, entspricht ihren Spezialkenntnissen — wenigstens zum Teile. Praetextatus war ein Philosoph [84] und lobt als solcher die Philosophie [85]. Symmachus war der begnadete Redner, Servius der geborene Grammatiker. Ob Praetextatus eine Autorität auf dem Gebiete des *ius pontificale*, wie es Flavianus auf dem des *ius augurale* war [86], ist nicht zu entscheiden, ebensowenig, ob die Albini Kapazitäten auf dem Gebiete der Altertümer bei Vergil waren, aber dass die Rollen, welche die Gesprächspartner sich zugewiesen sahen, auf die Wirklichkeit stützten, ist schon deswegen wahrscheinlich, weil ihre Söhne, deren Freunde, wie jüngere Zeitgenossen sie gekannt oder viel von ihnen gehört haben und ein allzu starkes Abweichen von der Wirklichkeit nicht sonderlich geschätzt hätten [87]. Praetextatus, Flavianus und zwei Albini gehörten zu den Korrespondenten des Symmachus. Eustathius lässt sich dort nicht finden, aber er gehörte sicher zu diesem Kreise, denn er bildete mit Flavianus ein *par insigne amicitiae* [88]. Auch die drei Ungeladenen [89] kommen in den Briefen des Symmachus vor: Dusarius, den Symmachus als einen vorzüglichen Arzt rühmt [90], der Philosoph Horus, der ihm *iam diu carus und amicus* war [91], und Euangelus, der mit seinen derben kritischen Bemerkungen die höfische Gesellschaft erschreckt. Symmachus schreibt ihm einen *incautus animus* zu [92], eine Eigenschaft, durch die er sich für die Rolle eignet, die Macrobius ihn spielen lässt. Öfters hat man diesen störenden Euangelus für eine fingierte Gestalt gehalten, der Macrobius den Namen gab, um damit verblümt seine Abneigung gegen das Christentum zum Ausdruck zu bringen. Diese Auffassung ist falsch. Euangelus verkehrte unter der römischen Aristokratie und ist eine reelle Person und keine symbolische Figur.

---

[81] *Sat.*, I, I, 4.

[82] Siehe Anhang 7.

[83] Siehe S. 154, 24.

[84] *Sat.*, I, 17-23, siehe S. 49.

[85] *Sat.*, I, 24, 21.

[86] Siehe S. 141.

Die Gespräche, welche diese Herren führen, sind zum grössten Teil den Gegenständen aus der römischen Vergangenheit gewidmet, und zwar insonderheit denen aus der Republik; die Kaiserzeit hat sie weniger inspiriert, was nicht ohne Bedeutung ist. Die Worte, die einer der Gesprächspartner spricht: *vetustas quidem nobis semper, si sapimus, adoranda est. illa quippe saecula sunt, quae hoc imperium vel sanguine vel sudore pepererunt, quod non nisi virtutum faceret ubertas* [93], hätten kaum eine konsequentere Anwendung finden können als in diesem Buch. Ja, die Männer um Symmachus haben sogar nach diesen Worten gelebt. Es gab für den Verfasser der Saturnalien keinen antiken Stoff, der für eine ausführliche Abhandlung zu unbedeutend gewesen wäre, wobei zahllose Autoren angeführt werden. Das wichtige Thema der Theokrasie bespricht er ebenso eingehend wie die Richtigkeit lateinischer Vokabeln und Redensarten. Auch Vergil wird als vielseitiger Kenner des Alterums geschätzt. Die Teilnehmer an diesen Gesprächen sind alle Altertumskundige, die uns mit Anerkennung als solche vorgestellt werden [94].

---

[87] Siehe Anhang 7.
[88] *Sat.*, 1, 6, 4.
[89] *Sat.*, 1.7.1 ff.
[90] *Ep.*, 3, 37; 9, 44.
[91] *Ep.*, 2, 39.
[92] *Ep.*, 6, 7.
[93] *Sat.*, 3, 14, 2.

Mag das Buch auf uns den Eindruck kompilierter Gelehrsamkeit machen, der Verfasser hatte ein höheres Ziel vor Augen. Er wollte nicht nur, dass der von ihm dargebotene Stoff dem Gedächtnis eingeprägt würde, nein, er wählte sich eine literarische Form, damit dieser im Geist erhalten bliebe [95]. Dass er allerhand Sachen zusammengestöbert hatte, wusste er nur allzu gut, aber er wollte eine Einheit daraus machen, wie bei einem Chorgesang: *et fit concentus ex dissonis. Tale hoc praesens opus volo: multae in illo artes, multa praecepta sunt, multarum aetatum exempla, sed in unum conspirata* [96]. Der ganze Mensch solle durch dieses Buch geistig wachsen, schreibt er seinem Sohn: *nihil enim huic operi insertum puto aut cognitu inutile aut difficile perceptu, sed omnia, quibus sit ingenium tuum vegetius, memoria adminiculatior, oratio sollertior, sermo incorruptior . . .* [97].

Dass es Leute gab, denen das Altertum immer deutlich vor der Seele stand, beweisen die Briefe und Amtsakten des Symmachus. An zwei junge Leute, die ihm einen Teil ihrer Jagdbeute verehrten, schreibt er anerkennend: *sic olim Marsus impiger et fortis Sabellus robur habuerunt* [98]; einem Freunde — dem späteren Kaiser

---

[94] *Sat.*, 3, 14, 1 *Furius Albinus antiquitatis non minus quam Caecina peritus*; *sat.*, 1, 4, 1 *Hic cum omnes quasi vetustatis promptuarium Albini memoriam laudavissent* . . ., vgl. *sat.*, 6, 1, 1.

[95] *Sat. praef.*, 7.

[96] *Sat. praef.*, 9.

[97] *Sat. praef.*, 11.

[98] *Ep.*, 5, 67. Es waren die Brüder Olybrius und Probinus, die schon als Knaben das Konsulat des Jahres 395 versehen hatten. Beide bekannten sich zur christlichen Religion und ihre herzliche Beziehung zu Symmachus ist eine der vielen Beweise dafür, dass der religiöse Unterschied den esprit de corps nicht auflöste. Die Briefe 5, 67-71 zeugen davon.

Attalus —, der auf einem Landgut ausserhalb Roms seinen Wohnsitz nehmen will: *adde te rusticantium numero et paulisper Catones et Atilios aemulare, quos vomis et stiva ad consulares misit secures* [99]. Als er die Sorge für die Villen seines Vaters übernimmt, denkt er gleich an die Aufgabe der Zensoren [100]. Immer hat er *exempla* aus dem Altertum bereit. In der fünften *Relatio* bittet er den Kaiser, den griechischen Philosophen Celsus, der in Rom lehrte, zum Senat zuzulassen. Er unterstützt seine Bitte mit *exempla,* die diesmal zum Teil dem griechischen Altertum entlehnt sind: *Sunt huius rei exempla nobilia, quae prudens aemuletur imitatio. Nam et Carneadem Cyrenaeum et Poenum Clitomachum Atheniensis curia dignata est, itidem ut nostri Zaleucum legum Locrensium conditorem civitate donarunt.* Als seine Tochter ihm zum Geburtstag ein selbstgewobenes Werkstück schickte, dachte er sofort an uralte Zeiten. Ausserdem gönnt der Brief uns einen Blick in die sittsame Lebensweise der Symmachiani und verdient daher teilweise zitiert zu werden: *Interea, domina filia, honoratum me opimo lanificii tui monumento satis gaudeo; una quippe et amor in parentem tuum et industria matronalis inclaruit. sic priscae feminae vitam coluisse traduntur. et illas quidem deliciarum sterile saeculum colo et telis animum iubebat intendere quia inlecebra cessante temporum ..... vivitur: tibi vero etiam Baiae adpositae curam sobrii operis detrahere non possunt. renuntias stagna verrentibus et residens aut obambulans inter pensa et foragines puellarum has solas arbitraris sexus tui esse delicias* [101]. In Brief 2, 35 entschuldigt er in gesuchter Weise einen Fehler seines *librarius,* über den er sich wundert, denn: *ego quoque in scribendo formam vetustatis complector* [102]. Ganz im Sinne der Gelehrsamkeit, die in den Saturnalien entfaltet wird, fühlt er sich gedrungen mit der Anbietung der *strenae* (Neujahrsgaben) an die Kaiser eine kurze Bemerkung über deren uralten Ursprung und Zweck zu verbinden [103]. Dankt er dem Kaiser für die Ehre, das kaiserliche Schreiben im Senate vorlesen zu dürfen, so führt er nach den Worten *magnis enim negotiis itidem ut magnis comoediis edecumati adponuntur actores* antike Beispiele an [104]. Auch als er den Kaiser um die Erlaubnis anging, dem verstorbenen Praetextatus eine Bildsäule zu errichten, wies er auf den alten Ursprung dieser Gewohnheit hin [105], und es war wiederum die Tradition, die ihn dazu bestimmte, sich dem Wunsch der Vestalinnen, dem Praetextatus eine Statue zu widmen, zu widersetzen. Dieser Protest beruhe im Grunde, wie er Flavianus schreibt, auf der Überzeugung, dass das sich nicht schicke und gegen den *mos* verstosse, denn weder Numa noch Metellus noch einem der *pontifices maximi* sei eine solche Ehre erwiesen worden [106]. Es ist erstaunlich, wie grossen Wert er solchen Sachen beilegt. *Exempli causa* nennt er diesen Fall unter den *graviores omnium rerum offensiones*, gegen die er sich allein wehren müsse. Merkwürdiger noch scheint uns die vierte *relatio* zu sein. Kaiser Gratianus hatte der Stadt eine neue Kutsche für den Stadtpräfekten angeboten, ein Gefährt, das nach römischem Geschmack etwas zu fremdländisch und pomphaft war. Symmachus bittet also ergebenst den Nachfolger des kaiserlichen Schenkers, diese Gabe zurücknehmen zu wollen, u.a. mit folgender Argumentation: *Non culpamus novum beneficium, sed bona nostra praeferimus. Submovete vehiculum, cuius cultus insignior est*; *illud maluimus, cuius usus antiquior* [107]. Also, nur das Eigene und Alte hat einen Wert. Dies führt zu einem anderen, mit dem Vorhergehenden eng verwachsenen Thema: die Vaterlandsliebe dieses Kreises. Überhaupt wurde Rom in dieser Zeit von den Autoren überschwenglich gelobt. Wir wollen uns auf die bedeutendsten Vertreter der Romidee, Macrobius und Ammianus Marcellinus beschränken, und die letzten heidnischen Dichter, die in Rom lebten und dem Senat nahe standen, Rutilius Namatianus und Claudius Claudianus ausser Betracht lassen, weil bei ihrem Auftreten als Dichter der letzte Kampf des Heidentums schon gestritten war. Dasselbe gilt zwar auch von Macrobius, doch in seinem Werke hören wir gleichsam noch ein Echo der

---

[99] *Ep.*, 7, 15, vgl. 5, 68.

[100] *Ep.*, 1, 12.

[101] *Ep.*, 6, 67.

[102] *Ep.*, 9, 63 meldet er eine Ausnahme von dieser ehrwürdigen Tradition, vgl. *ep.*, 4, 23; 7, 69; 8, 56.

[103] *Rel.*, 7, 1.

---

[104] *Ep.*, 10, 2.

[105] *Rel.*, 12.

[106] *Ep.*, 2, 36, siehe auch S. 137.

[107] *Rel.*, 4, 3.

Worte der letzten grossen Vorkämpfer der römischen Religion.

Nun ist es allerdings schwer in den *"laudes Romae"* das Echte vom Rhetorischen zu sondern, denn beide bewegen sich in jahrhundertealten Gedankengängen und einer jahrhundertealten Sprache [108]. So redet Symmachus oft von der *urbs aeterna* [109], nennt Rom *urbem caelo et sideribus acceptam* [110]. Für die Stadt, die er wohl mal *venerabilis* nennt [111], gebraucht er auch das stolze Wort *commune imperii caput* [112].

Hören wir also auch Ammianus' Stimme. Ehe wir aber diesen Vertreter der Ansichten der letzten Heiden zu Worte kommen lassen, muss etwas gesagt werden über die Stelle, die er in Rom einnahm. Gehörte er zu dem engeren Kreise derjenigen, mit deren Anschauungen wir uns befassen? Lange Zeit hat man gemeint, dass Brief 110 im neunten Buch der Briefe des Symmachus, worin die Episteln ohne Adresse gesammelt sind, an unseren Historiker gerichtet war. Es wäre auch kaum denkbar, dass der einzige grosse Schriftsteller, der Rom aufrichtig verehrte, nicht in diesen Kreis aufgenommen worden wäre, zumal Symmachus' Briefe beweisen, dass er Talenten gern weiter forthalf und sie seinen Freunden empfahl.

Es ist A. Camerons Verdienst, bewiesen zu haben, dass die aus diesem Brief gefolgerten Schlüsse falsch waren. Ausserdem muss man ihm als Verdienst anrechnen, dass er die Stelle Ammians in Rom in ein neues Licht gerückt hat. Wir geben den Inhalt seines ausführlichen Artikels kurz wieder [113]. Im obengenannten Brief lobt Symmachus die Reden, die der anonyme Adressat ihm zur Beurteilung übersandte, bedauert aber, dass dieser wegen seiner historischen Studien der Beredsamkeit so wenig Aufmerksamkeit schenkt. Die Zeilen, um die es sich handelt, sind: *prope est ut te arguere debeam, quod saeculo nostro Tullianum stili tam parcus invideas. respondebis omnem te operam condendae historiae deputasse.*

---

[108] W. Gernentz, *Laudes Romae*, Rostock 1918, 145.

[109] *Ep.*, 2, 78; 3, 55 und *passim*.

[110] *Rel.*, 9, 1.

[111] *Ep.*, 8, 27.

[112] *Ep.*, 4, 28.

[113] A. Cameron, *The Roman friends of Ammianus* in *The Journal of Roman Studies, vol.* LIV 1964, 15-28.

ignosce avaritiae meae, si utrumque desidero . nam pari nitore atque gravitate senatorias actiones[114] *et Romanae rei monumenta limasti, ut plane Homerica appellatione usus* περιδέξιον [*id est aequimanum*] *te esse pronuntiem.* Der Adressat ist also ein Historiker, was für Ammianus zutreffen könnte, aber zugleich ein Senator, der rednerischen Ruhm erntete. Letzteres ist bei einem, für den das Latein eine angelernte Sprache war, unwahrscheinlich, und nichts weist darauf hin, dass Ammianus Senator gewesen ist. Er mag grosse Ehrfurcht vor dem Senat gehabt haben[115], er wusste aber sehr gut zu unterscheiden[116] und übte scharfe Kritik an Gruppen von Senatoren, an dem vornehmen Geschlecht der Anicii — mit dem Symmachus sich gut verstand — und an dem mächtigen und berüchtigten Senator Sextus Petronius Probus.

Und wie stellte er sich zu Symmachus? Er teilt mit, dass dessen Vater in hohem Ansehen stand und lobt ihn mit den Worten: *Ibi Symmachum repertum et Maximum, senatores conspicuos, a nobilitate ad Constantium missos, exinde reversos honorifice vidit et potiore* (i.e. Symmachus) *posthabito in locum Tertulli Maximum urbi praefecit aeternae* (21, 12, 24), und weiter, immer noch von Symmachus dem Älteren redend: *Symmachus Aproniano successit, inter praecipua nominandus exempla doctrinarum atque modestiae quo instante urbs sacratissima otio copiisque abundantius solito fruebatur*... (27, 3, 3). Ebenso lobt er Praetextatus als einen *praeclarae indolis gravitatisque priscae senator*... (22, 7, 6). Über Symmachus den Jüngeren aber kein Wort! Wohl urteilt er anders als Symmachus über dessen Freund Julianus Rusticus. Symmachus lobt seinen Freund und erwähnt seine *domus sobria* — kein geringes Kompliment in diesem Kreis — in der Rede, worin er dessen Sohn für den Senat empfiehlt[117]. Ammianus aber stellt diesen Stadtpräfekten vor *quasi afflatu quodam furoris bestiarum more humani sanguinis avidus* (27, 6, 1), was nicht gerade auf eine gemeinschaftliche Freundschaft hinweist [118]. Erklärt sich dieses Stillschweigen daraus, dass Ammianus möglicherweise während der Hungersnot von 384 [119] mit anderen *peregrini*, unter denen *sectatores liberalium disciplinarum*, aus Rom vertrieben worden war, eine Handlungsweise, über die er sich sehr entrüstet zeigt? [120]. Der hierfür verantwortliche Magistrat war der *praefectus urbis*, eben unser Q. Aurelius Symmachus. Dieses und die Tatsache, dass weder Macrobius noch Servius den Ammianus erwähnt [121], machen es nicht wahrscheinlich, dass er zu dem engeren Kreis des Symmachus gehörte. Bis soweit Cameron [122].

---

[114] *Senatorias actiones* sind Reden im Senat, worin der Adressat sich nach Symmachus auszeichnete.

[115] 14, 6, 6 *ubique patrum reverenda cum auctoritate canities*, in einem Abschnitt, in dem er von der Geschichte Roms begeistert ist.

[116] 14, 6, 7 ff.

[117] *Pro Trygetio*, 6.

Und doch stimmen seine Ideen in hohem Masse mit denen des genannten Kreises überein, wo er doch bekannt, wenn nicht berühmt geworden sein muss, denn er gab Proben von seiner Arbeit in öffentlichen Vorlesungen, zu deren Erfolg sein alter Stadtgenosse, Libanius, ihm gratulierte [123]. In den Bannkreis von Rom geraten, hatte er dort seinen Wohnsitz genommen, hatte sich in ihre alte Geschichte und Literatur vertieft, fand darin seine Ideale, versprach sich alles vom Wiederaufleben der alten Tugenden, schloss sich in seiner Geschichtsschreibung Tacitus an und rühmt eine Anzahl Tugenden, die auch im Kreise des Symmachus sehr geschätzt wurden. Es sind die an seinem Ideal Julianus gerühmte *castitas* [124], weiter *virtus* [125], *honestas*, insonderheit aber *sobrietas* und *modestia.* Es sind Worte, die bei Symmachus und Macrobius wiederholt begegnen. Bei Macrobius sind *sobrietas* und *modestia* so etwa die Haupttugenden des Altertums und somit in hohem Masse nachahmenswert: *Sed antiquitatem vobis placere iactatis,* sagt Avienus zu seinen Freunden, *quod honesta et sobria et modesta sit: vivamus ergo moribus praeteritis, praesentibus verbis loquamur*[126]. Was den letzten Vorschlag anbelangt: Avienus fürchtet, dass Servius es etwas zu weit treibt mit seinen altertümlichen Glossen. Übrigens bleibt es dabei: *Vetustas quidem nobis, si sapimus, semper adoranda est.* So ziemlich das einzige, was Macrobius an dem Altertum auszusetzen hat, ist, dass es nicht immer gleich *sobria* und *modesta* war. Zwar bleibt das Altertum verehrenswürdig, doch es hatte einige Fehler, die glücklicherweise im Zeitalter der Macrobiani überwunden sind — es ist fraglich ob von allen Senatoren! Wir wollen darüber die Meinung des gelehrten Furius Albinus — *"ultra omnes enim polles memoria vetustatis"*, wird ihm gesagt — vernehmen: *Vetustas quidem nobis, si sapimus, adoranda est. Illa quippe saecula sunt quae hoc imperium vel sanguine vel sudore pepererunt, quod non nisi virtutum faceret ubertas: sed, quod fatendum est, in illa virtutum abundantia vitiis quoque aetas illa non caruit, e quibus non nulla nostro saeculo morum sobrietate correcta sunt*[127]. Und dann folgt eine typisch Macrobische Auseinandersetzung über das Tadelnswerte an Tanz und Tafelluxus, vor allem in Bezug auf die Fischgerichte!

---

[118] Symmachus kannte natürlich auch den unschönen Charakter seines Freundes, es gab aber in Rom Koterien, die sich die Stange hielten.

[119] Cameron, *o.c.*, 28, 104.

[120] 14, 6, 19.

[121] Man bedenke aber, dass Macrobius sich ganz der Vergangenheit zuwendet und dass Servius ein Grammatiker ist.

[122] Geistreich ist die Parallele, mit der Cameron seine Studie schliesst (28): Perhaps, like Dr. Johnson, Ammianus did not win the favor and friendship of the aristocracy till his great work was finished or nearly so, till he was indifferent and could not enjoy it, till he was known and did not want it. If so, it seems that, like Dr. Johnson, he did not feel it necessary to confess obligations where no benefits had been received: he did not go out of his way to remove from his history anything that might have offended his new found friends, and did not insert anything to please them.

[123] *Ep.*, 1063, ed. Förster XI 186.

[124] 25, 4, 2.

[125] Z.B. *vetus illa romana virtus et sobria iter composuit latum* . . . 15, 4, 3, man meint Macrobius zu hören.

Dass Ammianus so oft die Worte *sobrietas* und *modestia,* respektive *sobrius* und *modestus* gebraucht, kann kein Zufall sein. Wenn er diese Begriffe nicht aus dem Kreise des Symmachus, wo sie gangbar waren, übernommen hat, woher hat er sie dann? Ja, wir dürfen uns fragen, woher hat sie Macrobius, bei dem diese Worte in neuplatonischem Zusammenhang vorkommen? Sollten wir denn doch bei Cornelius Labeo landen? Macrobius und Servius kennen und benutzen ihn, Augustinus rechnet ihn zu den Neuplatonikern[128]. Labeo wäre für diejenigen, die sich für die antike Religion interesssierten, eine äusserst wichtige Quelle gewesen, und sein Neuplatonismus hätte ihn noch um so interessanter gemacht. Macrobius ist, wie Praetextatus, ein Neuplatoniker, und auch auf Ammianus hat diese Philosophie grossen Einfluss gehabt. Enszlin meint sogar, dass Ammianus in Rom zum Neuplatonismus fand[129]. Und mag dazu auch ausserhalb Roms reichlich Gelegenheit gewesen sein, sein Wortgebrauch unterstützt diese Meinung, und sollte Ammianus nicht zu dem engeren Kreis des Symmachus gehört haben, er darf doch als Vertreter derjenigen gelten, die nach den alten römischen Sitten leben wollten und die alten Ideale pflegten.

---

[126] *Sat.*, 1, 5, 2.

[127] *Sat.*, 3, 14, 2.

[128] *Civ. dei*, 9, 19; 2, 14; 8, 13. Vgl. P. de Labriolle, *La réaction païenne*, 299.

Auch Ammianus kargt nicht mit lobenden Worten. Er redet von *urbs aeterna* (16, 6, 1; 15, 7, 1), *venerabilis* (16, 6, 5), *sacratissima* (27, 3, 3), *augustissima sedes* (16, 10, 20), von Roms ewiger Zukunft (*victura dum erunt homines*, 14, 6, 3, *victura cum saeculis* 26, 1, 14), nennt es *caput mundi* (14, 6, 21), *regina* (16, 6, 6), *imperii genitrix* (14, 6, 5), *imperii virtutumque omnium larem* (16, 10, 3). Wie man weiss, war manches Lob zu der Zeit nicht mehr angebracht. Dass man es aber dennoch spendet, ist nicht lauter Rhetorik. Die Liebe dieser Leute galt nicht nur dem damaligen Rom, sondern auch allem Ruhm und allem Glück, die im Laufe der Jahrhunderte mit dem Namen Rom verwachsen waren: ihre Verehrung galt Rom in seiner idealen Gestalt. Wenn Ammianus eine besonderes rühmliche Tat zu melden hat, lobt er diese als eine des Altertums würdige; als die Truppen des Julianus sich tapfer gegen die Germanen wehren, heisst es: *veterum exemplo*[130]. Als Julianus einmal im Kampfe eine feindliche Rüstung erbeutet, schreibt er: *accedat hoc quoque monumentis veteribus facinus pulchrum*[131]. Immer wieder vergleicht er Julianus mit einem antiken Helden: so werden dessen Kriegstaten denen im Punischen Krieg gleichgestellt[132], und Julianus selbst z.B. dem Sulla[133], Alexander, Scipio[134] und Julius Caesar[135]. Überdies unterlässt er es nie, tatkräftige Massnahmen des Julianus als glückliche Erneuerungen der Antike darzustellen: als dieser einige Tribunen köpfen lässt, heisst es: *secutus veteres leges*[136]. Auch aus der übrigen Literatur, die den Geist dieser Patrioten atmet, erhellt, dass es kein grösseres Lob gab als die Bemerkung, dass man dem Altertum gleichkomme. Bei Macrobius heisst es von Symmachus: *nunc nullo veterum minor noster Symmachus*[137], und dieser sagt von Servius: *Servius, qui priscos, ut mea fert opinio, praeceptores doctrina praestet*[138]. Als Symmachus dem Kaiser einmal seine Zufriedenheit wegen des Eintreffens barbarischer Kriegsgefangener für die römische Arena äusserte, rief er aus: *iam minores non sumus vetustatis exemplis*[139].

---

[129] *O.c.*, 59.

[130] 15, 4, 11, vgl. 24, 6, 7.

[131] 24, 4, 5, vgl. 16, 1, 2.

[132] 17, 1, 14.

[133] 16, 12, 41 *imitatus salva differentia veterem Sullam.*

[134] 24, 4, 7.

[135] 25, 2, 3.

Einige Stellen bei Ammianus lassen keinen Zweifel über die Frage, zu welchem Bereich seine Ideale gehören: Redet er von der Verdorbenheit der Anwälte im Ostreich, so fallen ihm sofort die schönen Tage der alten Rechtspflege ein[140], handelt er von den *flagitia disciplinae castrensis,* so weiss er gleich aus dem Altertum ganz entgegengesetzte Beispiele anzuführen[141].

Von diesem Standpunkt aus wird dann manches kritisiert. Denn für gewisse Missverhältnisse der Zeit konnte man nicht blind sein. Macrobius klagt über die Unkenntnis der Antike: *haec tibi quaestio nata est ex incuria veteris lectionis. Nam quia saeculum nostrum ab Ennio et omni bibliotheca vetere descivit, multa ignoramus*[142]. Symmachus bekümmert sich um die *neglegentia sacerdotum*[143] und betet zu den Göttern der Väter um Verzeihung wegen der Vernachlässigung des Kultes[144].

---

[136] 24, 3, 1, vgl. 24, 4, 24.

[137] *Sat.*, 5, 1, 7.

[138] *Sat.*, 1, 24, 8.

[139] *Rel.*, 47; vgl., *ep.*, 2, 65 *ergo cum dominum et fratrem meum celebrem fecerit ad normam veteris disciplinae gubernata res publica . . .*

[140] 30, 4, 5 *florebant elegantiae priscae patrociniis tribunalia . . .*

[141] 22, 4, 6, vgl., 30, 8, 9 ein *innocentiae veteris vulgi specimen* der Geldgier des Valentinianus gegenüber, und 16, 10, 3 von Constantius: *ignorans fortasse, quosdam veterum principum in pace quidem lictoribus fuisse contentos . . .*

[142] *Sat.*, 6, 9, 9, vgl. *sat.*, 6, 4, 1 *incuria vetustatis*; Amm. Marc., von gewissen Senatoren: *et bibliothecis sepulcrorum ritu in perpetuum clausis . . .* (14, 6, 18).

[143] *Ep.*, 1, 51.

[144] *Ep.*, 2, 7.

Begreiflicherweise ist Ammianus in dieser Hinsicht ziemlich ausführlich. Berühmt ist seine Darstellung der römischen Verhältnisse und Sitten im 14. Buch. Als er auf den Senat, die *patrum reverenda cum auctoritate canities,* zu sprechen kommt, muss er zu seinem Bedauern feststellen, dass einige Mitglieder sich betragen, als ob sie nicht wüssten, wo sie geboren seien: *sed laeditur hic coetuum magnificus splendor levitate paucorum incondita, ubi nati sint, non reputantium*[145]; andere, die zuviel Wert auf Reichtümer legten, schienen nicht zu wissen, dass Rom seine Grösse ganz anderen Dingen verdanke: *ignorantes profecto maiores suos, per quos ita magnitudo Romana porrigitur, non divitiis eluxisse, sed per bella saevissima, nec opibus nec victu, nec indumentorum vilitate a gregariis militibus discrepantes, opposita cuncta superasse virtute*[146].

Allerdings, der Romgedanke war für diese Leute ein massgebender Faktor; es wollte schon etwas heissen, ein Bürger Altroms zu sein. Die Korrespondenz des Symmachus durchzieht derselbe Geist, als er einem Griechen folgendermassen zurechtweist: *Nunc primum honoris limen ingressus nimis immature adventum successoris exoptas. agnosco inpatientiam Graecis deliciis congruentem, quam velim toto anni orbe dissimules ac te migrasse in tribus Romuleas* (beachte den Ausdruck!) *recorderis*[147]. In einem Schreiben an Flavianus empfiehlt er jemanden mit den Worten: *agnoscis enim de septem montibus virum*[148]. Daher scheint es nicht blosse Rhetorik zu sein, wenn er so oft die altberühmten Worte *populus Romanus* wiederholt[149]. Auch die stolze Formel *senatus populusque Romanus,* die schon lange ohne Bedeutung war, findet sich noch, und der Senat wird durchgängig *amplissimus ordo* genannt.

Von den Forderungen, die ihnen Rom im idealen Sinne des Wortes auferlegte, war schon die Rede. Von diesen Pflichten gegenüber dem Vaterlande haben sie — theoretisch jedenfalls —

---

[145] 14, 6, 7.

[146] 14, 6, 10, vgl. 28, 4, 9 und 14, 6, 21.

[147] *Ep.*, 8, 41.

[148] *Ep.*, 2, 9.

[149] *Rel.*, 4, 3; 6, 1; 9,1; *plebi Martiae, rel.*, 9, 6; *genti Romuleae, rel.*, 9, 7.

eine hohe Meinung. Plotinus und Porphyrius möchten den politischen Tugenden nur eine geringe Bedeutung beimessen, der römische Neuplatonismus stellt sie den höchsten Tugenden gleich. Macrobius hat dafür — vielleicht Cornelius Labeo folgend [150] — beredte Worte gefunden, die zeigen, dass ihre weltliche Lebensführung nicht ohne religiös-philosophische Grundlage war. Im *Somnium Scipionis* unterscheidet er zwei Tugendgattungen, die aber auch gemischt in einer Person vorkommen können: *illas philosophis, has rerum publicarum rectoribus convenire, utrasque autem facere beatum.* Als Beispiel eines Menschen, der durch die politischen Tugenden das Höchste erreicht habe, nennt er Romulus. Zur dritten und gemischten Gattung gehören unter den Römern: *Numa, Catones ambo, multique alii* [151]. Dies war keine reine Bücherphilosophie, manchem treuen Beamten mag diese Anschauung einen Halt geboten haben bei den Schwierigkeiten seines Amtes. Wir kennen wenigstens ein zeitgenössisches Zeugnis, das dieses besagt, nämlich die Antwort des Nectarius an Augustinus: *tamen illam patriam non arbitror deserendam, in qua nati et geniti sumus, quae prima nobis usum lucis huius infudit, quae aluit, quae educavit et ut, quod ad causam proprie pertinet, dicam, de qua bene meritis viris, doctissimi homines ferunt, post obitum corporis in coelo domicilium praeparari* [152].

Aus dem schon Gesagten ergab sich die vorbildliche Bedeutung des Altertums für Symmachus und seine Geistesverwandten. Aus Ammianus möchten wir noch einige Beispiele anführen, die deutlich beweisen, dass auch nach seiner Meinung nur die Erhaltung und Erneuerung des altrömischen Wesens Rettung bringen könnten. Als Julianus im Perserkrieg seine Soldaten noch einmal ermuntern will, hält er eine Rede, in der er ihnen die Taten der Alten als Beispiele aufstellt und von sich selbst bezeugt, dass es ihm genug sein werde, den alten Curtii, Mucii und Decii nachgefolgt zu sein [153]. Als es nach der Schlacht bei Adrianopel schlecht stand um das

---

[150] Siehe Enszlin, *o.c.*, 62; 47.

[151] 2, 17, 4, vgl. *somn. Scip.*, 1, 9, 6 und 1, 4, 1 . . . *sicut iam in principio huius sermonis adstruximus, ut animas bene de r.p. meritorum post corpora coelo reddi et illic frui beatitatis perpetuitate nos doceat.*

[152] Augustinus, *ep.*, 103, 2.

[153] 23, 5, 19; die Fabricii als Beispiel 24, 3, 4.

Imperium, gab es viele— *ignari antiquitatum* — die an der Zukunft verzweifelten. Nicht aber Ammianus. Das Studium der alten Geschichte hätte ihm gezeigt, wie die Republik manches Unheil glücklich überstanden habe. Die Eigenschaften, die damals Rettung gebracht hätten, könnten es auch jetzt noch, meint er: *hac gratia, quod nondum sollutioris vitae mollitia sobria vetustas infecta nec ambitiosis mensis nec flagitiosis quaestibus inhiabat, sed unanimanti ardore summi et infimi inter se congruentes ad speciosam pro republica mortem, tamquam ad portum aliquem tranquillum properabant et placidum* [154].

Zurück also zu der grossen Vergangenheit (von neuen Aufgaben hören wir nichts). Das ist eine echt römische Geisteshaltung. In Zeiten des Verfalls haben die grossen Dichter und Schriftsteller immer zur Rückkehr zu den *maiores* und deren *instituta* und *mores* aufgerufen. Heinrich Roloff hat das in seiner Studie über Cicero klar auseinandergesetzt: "Dass alle staatlichen, religiösen und privaten Einrichtungen von den *maiores* stammen, ist bei den Römern eine natürliche und allgemeine Vorstellung. Damit verbindet sich bei ihnen stets das Bewusstsein, dass diese Einrichtungen der *maiores* gut und verehrungswürdig sind und dass man an ihnen nichts ändern darf" [155]; und: "Ciceros Anschauung lässt sich hiernach etwa so zusammenfassen: Der Staat ist im Begriff zu verfallen; dieser Verfall ergreift alle Bereiche des politischen Lebens. Seine Ursache ist, dass die leitenden Staatsmänner nicht mehr an den *maiorum instituta* festhalten und charakterlich-sittlich versagen" (301). Erhellend ist auch das Kapitel mit der Überschrift "Der Staat der maiores ist der beste; "alt" = "gut" (302). Auch Vergil und Horaz waren Künder der alten Römertugenden. Betreffs des Livius wollen wir einige Zeilen von Karl Meister zitieren. Man weiss wiesehr Symmachus und die Seinen den Livius wertschätzten und dass wir ihnen sogar unseren Livius verdanken [156]. Symmachus selber ging mit Plänen um, eine verbesserte Ausgabe zu besorgen: *munus totius Liviani operis, quod spopondi, etiam nunc diligentia emendationis moratur* (*ep.*, 9, 13). Das Zitat lautet: "Der gleiche Geist, der Vergils Aeneis beseelt, verleiht dem historischen Riesenwerk des Livius seine nationale Würde. Auch ihn unterscheidet nichts sosehr von seinen römischen und griechischen Vorgängern wie die Betonung der Tugend. Wie er sich in tiefer Seele bedrängt fühlt durch die Demoralisation des gegenwärtigen Roms, so ist es ihm Trost und Stärkung, in der römischen Vergangenheit die Tugend zu finden, die allein eine bessere Zukunft heraufführen kann. Denn er ist überzeugt, dass allein die Tugend die Römer zu Herren der Welt gemacht hat, nicht die Gunst der Umstände oder das Spiel des Zufalls" [157]. Derartigen Überzeugungen haben Symmachus und die Seinen mit ganzem Herzen beigepflichtet. Die Gestalten der ehrenwerten Würdenträger der Republik schwebten ihnen als Vorbilder vor der Seele. Als Symmachus sich rühmt *ubique vitam consularem agimus* [158], denkt er zweifellos an die alten Konsuln. Man konstatiert und erwähnt Ähnlichkeit mit den alten Tugenden oder Abweichungen davon.

---

[154] 31, 5, 14; vgl. 15, 4, 3 *vetus illa romana virtus et sobria* hat die Wüste der rheinischen Gebiete zugänglich gemacht.

[155] *Maiores* bei Cicero (1938) in *Römische Wertbegriffe* ed. Hans Oppermann, Darmstadt 1967, 297.

[156] Siehe S. 85.

Von der *sobria vetustas* war die Rede. *Sobrietas* ist eine Eigenschaft, die dem Idealbilde des Altertums nicht fehlt: *Sed antiquitatem vobis placere iactatis, quod honesta et sobria et modesta sit,* heisst es bei Macrobius [159]. Auch bei Symmachus sehen wir, wie diese *sobrietas* im engsten Zusammenhang mit dem Altertum auftritt. Als er den Kaiser bat, die Schenkung der Kutsche wieder rückgängig zu machen, sagte er u.a., dieser neue Pomp gehöre nicht zum *vetus magistratus: recusat istiusmodi decus honor sobrius* [160].

Unser Kreis meinte dieser *sobrietas* in seinem eigenen sittlichen Leben nahezukommen und war sich dessen bewusst, dadurch eine richtig nationale Tugend zu pflegen. In der Korrespondenz des Symmachus wird der *pura vita* und den *sancti mores* [161] einen grossen Wert beigelegt. In den Briefen 8, 23; 25 gibt er in grossen

---

[157] *Die Tugenden der Römer* (1930) in *Römische Wertbegriffe*, 17.

[158] *Ep.*, 8, 23.

[159] *Sat.*, 1, 5, 2.

[160] *Rel.*, 4, 2.

[161] In fast keinem seiner Empfehlungsschreiben fehlt die Erwähnung der *modestia, honestas, gravitas, probitas, pudor* und *sanctitas.*

Zügen eine Darstellung seiner sittsamen Lebensführung in Baiae [162]. Wir glauben kaum fehlzugehen, wenn wir annehmen, dergleichen Tugenden hätten zur *Romana simplicitas* gehört [163]. Symmachus' Vater, der von Ammianus *inter praecipua . . . exempla doctrinarum et modestiae* [164] gerechnet wurde, dichtete in einem Werk, in dem er Varro nachfolgte:

Te, Probiane, pudor, te felix gratia, teque
Itala simplicitas morum et sollertia iuvit [165].

Auch Praetextatus [166] galt als ein Beispiel *antiquae probitatis* [167] und *gravitatis priscae* [168]. Wenn man wissen will, aus welcher Quelle sie ihren Puritanismus schöpften, so schlage man mal Ammianus Marcellinus nach. Von der nachträglichen Betrachtung, die er über die Niederlage bei Adrianopel anstellt, redeten wir schon. Ein anderes Beispiel findet sich im Anfang des 15. Buches [169]. Ammianus schildert hier die Kriegsverrichtungen des Constantius gegen die *Alamannos Lentienses* und gibt u.a. eine Beschreibung des wüsten Geländes um den Bodensee. Es ist unwegsam *nisi qua vetus illa Romana virtus et sobria iter composuit latum.* Ammianus erweist sich als ein Mahner, der Tugenden und Laster hervorhebt. Er versäumt auch nicht, auf das Vorhandensein oder das Fehlen dieser essentiellen Tugend im Privatleben hinzuweisen: *Medicinae autem — cuius in hac vita nostra nec parca nec sobria desiderantur adminicula crebra* — . . . (es könnte in unserer Zeit geschrieben sein). Constantius entspricht nicht der Vorstellung, die sich Ammianus von einem idealen Fürsten macht, aber er kann nicht umhin, dessen *vita parca* und *sobria* zu loben (21, 16, 5). Sein Held Julianus besass die Tugend der *sobrietas* in hohem Masse[170]. Ammianus kommt wiederholt darauf zu sprechen. In 16,5 beschreibt er Julianus' Lebensweise. Dieser lebte, als wäre er durch Luxusgesetze gebunden: *Primum igitur factumque difficile, temperantiam ipse sibi indixit atque retinuit, tamquam adstrictus sumptuariis legibus viveret, quas ex rhetris Lycurgi (id est axibus) Romam translatas diuque observatas et senescentes reparavit Sulla dictator, reputans ex praedictis Democriti, quod ambitiosam mensam fortuna, parcam virtus apponit.* Er ass einfache Soldatenkost (3) und gönnte sich in einem schlichten Bett nur wenig Schlaf (5). Wenn wir auf das Lob der *sobrietas* achtgeben — mit allem, was das Üben dieser Tugend in sich schliesst — so zeigt es sich, dass der Kreis, in dem diese Tugend so hoch angeschlagen wurde, von ihr die *regeneratio imperii* erwartete, eine *regeneratio,* welche man ohne die Pflege des alten Kults für unmöglich hielt, denn Alt-Rom und ihre Religion gehören zusammen.

---

[162] *Ep.*, 8, 23 *non vereor ne me lascivire in tanta locorum amoenitate et rerum copia putes. ubicumque vitam agimus consularem et in Lucrino serii sumus. nullus in navibus canor, nulla in conviviis helluatio, nec frequentatio balnearum nec ulli iuvenum procaces natatus. scias nullum esse in luxuria crimen locorum.* Seine Tochter stellte, nicht abgeleitet durch das Badeleben, zu Baiae das *opus sobrium* her, das ihn so freudig an antike Gestalten denken liess (*ep.*, 6, 67).

[163] *Ep.*, 7, 23.

[164] Amm. Marc., 27, 3, 3.

[165] Symm., *ep.*, 1, 2, 6.

[166] *Veteribus parem virtutibus omnium virum, rel.*, 11.

[167] *Rel.*, 10, 7.

[168] Amm. Marc., 22, 7, 6.

[169] 15, 4, 2.

Es scheint, dass diese Sittenreinheit auch mit dem Neuplatonismus zusammenhängt. Enszlin hat nachgewiesen, dass Ammianus, ein echter Bewunderer der antiken *virtus* und *sobrietas,* in dieser Beziehung vom Neuplatonismus beeinflusst worden ist[171], und für Macrobius gilt zweifelsohne dasselbe: *modestia, verecundia, abstinentia, castitas, honestas, moderatio, parcitas, sobrietas* und *pudicitia* gehörten zu den Tugenden, durch die der Staatsmann das Höchste erreichen könne[172].

Bei dieser Verehrung des Altertums kann es nicht wundernehmen, dass die Angehörigen dieses Kreises mit allen Kräften darum bemüht waren, dasjenige, was sich aus jenen Zeiten erhalten hatte, vor Verfall zu schützen, zumal die Literatur, denn darin fanden sie das Bild, das sie begeisterte. So konstatieren wir eine rege literarische Tätigkeit, welche sich nicht nur auf das Verfassen selbständiger Werke beschränkt, sondern auch die Herausgabe und Emendation alter Autoren umfasst. Dem Macrobius galt das *sacrum studium literarum* als ein *religionis honor*[173]. E. Lommatzsch hat hierüber eine ausführliche und treffliche Abhandlung veröffentlicht[174], der wir einiges entnehmen, um die philologische Arbeit dieser Aristokraten hervorzuheben. Anscheinend galt ihr Interesse an erster Stelle Livius, dem grossen Nationalhistoriker. Symmachus selber hatte vor, den gesamten Text des Livius zu verbesseren: *munus totius Liviani operis, quod spopondi, etiam nunc diligentia emendationis moratur* (*ep.*, 9, 13). Es ist nicht bekannt, wie weit diese gigantische Aufgabe gediehen ist. Wohl arbeitete — wie aus der *subscriptio* der ersten Dekade hervorgeht — ein anderer Aristokrat für die Symmachi: *Victorianus v(ir) c(larissimus) emendabam domnis Symmachis*[175]. Auch der Sohn und Enkelsohn des Nicomachus Flavianus arbeiteten an dem Liviustext. Von dem Sohne finden wir hinter Buch 6, 7 und 8 die *subscriptio*: *Nicomachus Flavianus v.c. III praefect. urbis emendavi apud Hennam*, von dem Enkel hinter Buch 3, 4 und 5: *Nicomachus Dexter v.c. emendavi ad exemplum parentis mei Clementiani.* Lommatzsch zieht — nachdem er auch noch einige andere Handschriften einer eingehenden Studie unterzogen hat — die Folgerung, dass "die Überlieferung des Livius dem fünften Jahrhundert verdankt wird. Ohne die Tätigkeit jener Männer würden wir kaum etwas von dem Livianischen Original besitzen" (185). Man liess es bei Livius nicht bewenden. Subskriptionen weisen aus, dass auch andere Schriftsteller emendiert wurden: Persius von Flavius Julius Tryphonianus Sabinus im Jahre 402. Dieser war *protector domesticus* und verrichtete damals seinen Dienst in Barcelona und Tolosa. *Legi prout potui sine magistro emendans*, erklärt er. Martialis wurde verbessert von Flavius Gennadius Felix Torquatus, dem Claudianus ein Gedicht zueignete [carm. min. XIX (43)], und

---

[170] 22, 7, 9 *fortitudine, sobrietate, militaris rei scientia virtutumque omnium incrementis excelsum . . .*

[171] *O.c.,* 47.

[172] *Somn. Scip.,* 1, 8, 7 vgl. *sat.,* 3, 14, 2 *e quibus* (*vitiis* des Altertums) *non nulla nostro saeculo sobrietate correcta sunt*; *sat.,* 2, 1, 1 *nostrum hoc convivium, quod et heroici saeculi pudicitiam et nostri conduxit elegantiam, in quo splendor sobrius et diligens parisimonia*; siehe auch *sat.,* 2, 8, 15. Auch Vergilius ist *parcus et sobrius* (*sat.,* 1, 24, 18).

---

[173] *Sat.*, 1, 7, 8.

[174] *Literarische Bewegungen im vierten und fünften Jahrhundert n.Chr.* in *Zeitschr. für vergl. Literaturgesch.* ,Neue Folge XV, 1904, 177 ff.

[175] "Die Symmachi regten die Revision an, die Nicomachi führten sie durch und Victorianus überprüfte sie", (M. Schanz, *Gesch. der röm. Litt.*, vierter Teil, erste Hälfte, 92).

Quintilianus von Dracontius und dessen Bruder Hierius; diesen hält Lommatzsch für den *Romanae urbis oratorem*, dem Augustinus sein Werk *de pulchro et apto* widmete (*conf.*, 4, 14, 21), de Labriolle [176] für den Hierius, dem wir noch im *Carmen Anonymum* begegnen werden [177]. Unter der Leitung des Servius — *apud Servium magistrum* —, des berühmten Vergilkommentators, der sich auch an den Gesprächen in Macrobius' Saturnalien beteiligt, befasste sich ein gewisser Nicaeus mit dem Text des Juvenalis. Sallustius — sein Vater war der Freund des Julianus und dessen Kollege im Konsulat —, an den Symmachus die Briefe 5, 55-57 richtete, verbesserte den Text von Apuleius' Florida und Metamorphosen in den Jahren 395 und 397. Zu Symmachus' Bekannten zählte auch ein gewisser Sallustius. Symmachus war zur Hochzeit des Sohnes von diesem Sallustius eingeladen worden (*ep.*, 6, 35). Seeck (CLVI) nimmt an, dass der Bräutigam der Sohn des Textverbesserers war. Auch von Praetextatus wissen wir, dass er sich mit Textverbesserung befasste. Wir haben uns beschränkt auf die Zeitgenossen des Symmachus; wir wüssten mehr von ihrer Tätigkeit, wenn spätere Abschreiber die Subskriptionen nicht weggelassen hätten. Soviel ist jedoch sicher, dass ihre Nachkommen die Arbeit ihrer Väter, auch als Christen, fortgesetzt haben. Es ziemt uns, unserer antiken Fachgenossen mit Dankbarkeit zu gedenken.

Die Pflege der antiken Autoren war ihnen nicht eine gelehrte oder romantische Liebhaberei. Es war Macrobius' Wunsch, der ganze Mensch solle durch die Lektüre der von ihm gesammelten Wissenswürdigkeiten wachsen [178]. Ja, das Studium der alten Schriftsteller war ihnen eine Lehrschule der Tugenden. Daher die Klage des Ammianus in seiner Beschreibung der Verderbnis Roms über das Schliessen der Bibliotheken und die Vernachlässigung des Studiums [179]. Einmal ruft er aus: *O praeclara informatio doctrinarum quae vel vitiosas naturas saepe excoluisti* [180].

---

[176] *O.c.*, 355.

[177] Siehe S. 166.

[178] *Sat.* 1, *praef.*, 11.

[179] 14, 6, 18.

[180] 29, 2, 18.

Von dieser Wertschätzung zeugt auch seine Äusserung über den schlechten Kaiser Valens: *subagrestis ingenii . . . nec liberalibus studiis eruditus* [181], und dieselbe Einstellung bekundet sein Urteil über Valentinianus I. Nachdem er dessen Grausamkeit gerügt hat, gelangt er auf Grund einer Vergleichung mit der antiken *mansuetudo* zur Schlussfolgerung, dass Valentinianus diese wohl nicht gekannt habe: *atquin potuit exempla multa contueri maiorum et imitari peregrina atque interna humanitatis et pietatis, quas sapientes consanguineas virtutum esse definiunt bonas* . . . und nach Aufzählung antiker Beispiele erklärt er: *haec forsitan ignorans . . . poenas . . . augebat* . . .[182]. Auch für ihr persönliches Leben bedeutete dieses Studium eine Stütze: Als nach der Schlacht bei Adrianopel viele meinten, dass der Untergang des Reiches unmittelbar bevorstehe, nannte Ammianus dies einen Irrtum der *antiquitatum ignari* [183]. Er selbst wusste auf Grund seiner Kenntnisse, dass das Reich öfters dergleichen Unheile überstanden hatte. So schreibt Symmachus einem Freunde: *ubi illa prudentia, quae te naturae bono et veterum lectione contra omnia fortunae tela firmavit?* [184]. Auch sich selber tröstete er mit den *exempla* der Alten [185], doch als sein Bruder gestorben sei, wirkten sie nicht, gesteht er einem Freunde in einem schönen Brief [186].

Dann gab es noch ein Gebiet, auf dem sie bemüht waren, dem Verfall Einhalt zu gebieten: das der antiken Bauwerke, zumal der Tempel. Ammianus berichtet über Praetextatus, dass dieser als Stadtpräfekt Privathäuser, die den Tempeln angebaut waren, habe entfernen lassen; bezeichnend sind die Worte: *et discrevit ab aedibus sacris privatorum parietes, iisdem inreverecunde connexos* [187]. Dem Symmachus wurde vorgeworfen, dass er eine ähnliche Tätigkeit mit grosser Strenge und zum Schaden von Christen durchgeführt habe, noch ehe er aber die Gelegenheit gehabt hatte, dies tatsächlich zu tun[188]. Das *carmen contra paganos* sagt uns, dass er die Erbschaft des Flavianus angetreten habe, womit die Bedingung verbunden war, der Flora einen Tempel zu bauen oder zu restaurieren[189]. Die *mansiones* der Salier wurden von den *pontifices Vestae* erneuert[190], und Praetextatus restaurierte den *porticus* der *di consentes*[191].

---

[181] 31, 14, 5, vgl. 30, 4, 2 über den *praef. praet.* Modestus: *subagreste ingenium, nullis vetustatis lectionibus expolitum.*

[182] 30, 8, 4.

[183] 31, 5, 11.

[184] *Ep.*, 9, 123.

[185] Siehe S. 100.

[186] *Ep.*, 3, 6.

[187] 21, 9, 9.

Zum Schluss noch diese Frage: Wie war das Verhältnis zum Christentum? Leider finden wir in den Werken, in denen die Gesinnung dieses Kreises hervortritt, keine ausführlichen und unmittelbaren Angaben. Macrobius äussert sich überhaupt nicht über das Christentum, Symmachus sporadisch. Einmal stellt er fest, dass die Einwohnerschaft von Beneventum viele Heiden zähle[192], und bei den Verhandlungen in der Versammlung der *pontifices* nahm er Rücksicht auf den Eindruck, welchen dieses und jenes auf die Christen machen könnte[193]. Viel Freundlichkeit zum Klerus schien man ihm aber nicht zuzutrauen: als er einen Bischof empfahl, war er darauf gefasst, dass man sich wundern würde: *commendari a me episcopum forte mireris*[194]. Andrerseits zeigt diese Stelle, dass er im täglichen Leben doch keine unversöhnliche Feindschaft hegte[195]. Auch das gute Einvernehmen mit Ambrosius spricht dafür[196]. Vielleicht deutet die Tatsache, dass Damasus ein gutes Wort für ihn einlegte, als er das Opfer falscher Anklagen der Christen zu werden drohte[197], ebenfalls darauf hin, und so wird seine Haltung wohl nicht sehr verschieden gewesen sein von der des Ammianus, aus dessen Äusserungen Enszlin schliesst, dass er aus seinem Neuplatonismus heraus zu einer weitgehenden Toleranz kam [199].

---

[188] *Rel.*, 21, siehe S. 102.

[189] Siehe S. 169.

[190] CIL VI 2158.

[191] CIL VI 102. Nach CIL VIII 2388 stellte Publilius Caeionius Caecina Albinus, der uns aus den Saturnalien (1, 2, 15) bekannt ist, die *quattuor porticus Capitoli* wieder her, als er Numidien verwaltete; siehe Anhang 1.

[192] *Magna pars deos colitur* (*ep.*, 1, 3).

[193] *Ep.*, 2, 36.

[194] *Ep.*, 1, 64 *Commendari a me episcopum forte mireris. causa istud non mihi secta persuasit. nam Clemens boni viri functus officium Caesaream, quae illi patria est, conciliata maximorum principum pace tutatus est.* Clemens war *defensor civitatis*. Vgl. *ep.*, 7, 51 *Trado enim sancto pectori tuo fratrem meum Severum episcopum omnium sectarum adtestatione laudabilem.*

[195] Unter seinen Korrespondenten gab es viele Christen; siehe J. A. Mc Geachy, *The editing of the letters of Symmachus* (S. 109, 50.)

[196] Siehe S. 42.

[197] Siehe S. 102.

Kritik hat Ammianus aber wohl. Er missbilligt, dass Sabinianus, Kommandant des gegen die Perser aufziehenden Heeres, sich "bei den Gräbern aufhält", d.h., dass er die Hilfe der Märtyrer, der Heiligen also, anrief. Ammianus wusste das natürlich auch [199], aber er stellt die Sache bewusst ungünstig vor [200]. Für die Christen war das Anrufen der Heiligen bei deren Gräbern keineswegs ominös. Constantius' Religion schätzte er nicht eben hoch ein. Wir zitieren seine Beschreibung: *Christianam religionem absolutam et simplicem anili superstitione confundens, in qua scrutanda perplexius quam componenda gravius excitavit discidia plurima, quae progressa fusius aluit concertatione verborum, ut catervis antistitum iumentis publicis ultro citroque discurrentibus per synodos* (*quas appellant*), *dum ritum omnem ad suum trahere conatur arbitrium, rei vehiculariae succideret nervos* [201]. Worin besteht nun dessen *anilis superstitio*? Wie aus der Fortsetzung *in qua . . . concertatione* hervorgeht, in dem Anteil, den der Kaiser an den Disputen zwischen den Orthodoxen und den Arianern nahm. Hierbei erwies er sich als ein leidenschaftlicher Befürworter des Arianismus. Die Folge war — nach Ammianus —, dass das kaiserliche Postwesen durch das viele Hin- und Herziehen der Bischöfe von Synode zu Synode ruiniert würde. Schlimmer wäre, dass bei Constantius der Wunsch dahinterstäke, die ganze Religion nach seinem Belieben einzurichten. Das Wort *omnem* deutet daraufhin, dass Ammianus auch seine eigene Religion für bedroht hielt. Dieses Streben findet er tyrannisch. Daher seine lobenden Worte an die Adresse des Valentinianus I. — den er übrigens wegen seiner Grausamkeit verabscheut —, der sich zu keiner Partei schlug [202]. Daher auch

---

[198] Enszlin, *o.c.*, 99.

[199] Er kannte die Märtyrerverehrung, siehe Anm. 208.

[200] *Dum haec celerantur Sabinianus . . . per Edessena sepulchra, quasi fundata cum mortuuis pace, nihil formidans . . . in silentio summo delectabatur. ominoso sane et incepto et loco* (18, 7, 7).

[201] 21, 16, 18.

[202] Siehe S. 268.

seine Missbilligung des Gesetzes von Julianus, das den Christen verbot Unterricht in der Rhetorik zu erteilen [203].

Übrigens beweist seine Bemerkung über Constantius' *anilis superstitio* eine geringschätzige Gleichgültigkeit gegen die Religionsstreitigkeiten jener Tage, denen ein Historiker — in welchem Sinne denn auch — gewiss einige Aufmerksamkeit hätte zuwenden können. Man kann des öfteren bei ihm lesen, wie er die Einrichtungen der christlichen Kirche als Fremdkörper in der Welt, worin er lebte, betrachtete. Dass er nicht überall die christlichen Ausdrücke übernimmt und von einem *conventiculum* [204] oder einem *sacrarium ritus Christiani* [205] statt von Kirche spricht, ist noch seiner gekünstelten Wortwahl zuzuschreiben, denn anderweitig gebraucht er das Wort *ecclesia* wohl [206]. Doch Worte wie *synodus, diaconus, presbyter* und *martyres* fügt er quasi aufklärend bei: *ut Christiani appellant* [207], als ob diese Ausdrücke bei seinen Lesern unbekannt gewesen wären.

Beiläufig erwähnt er einige arge Misstände, die unter dem hohen Klerus vorkamen. Ein gewisser Georgios, der es zum Bischof von Alexandrien gebracht hatte, wurde wegen seiner falschen Anklage — *professionis suae oblitus quae nihil nisi iustum suadet et lene* — und seiner Drohung, einen Tempel zu zerstören, vom heidnischen Pöbel ermordet und verbrannt; seine Asche wurde auf das Wasser gestreut, um zu verhindern, dass ein *aedes* (christlich: *memoria*) für ihn errichtet würde: *id metuens, ut clamabat* (die *multitudo immanis* scil.), *ne collectis aedes illis extruerentur, ut reliquis, qui, deviare a religione compulsi, pertulere cruciabiles poenas, ad usque gloriosam mortem intemerata fide progressi, et nunc martyres appellantur* [208]. Er pflichtet in gewissem Sinne Julianus bei, der erfahren hatte, dass Christen schlimmer an einander handelten als wilde Tiere [209]. Ein Beispiel davon finden wir in der Schilderung des Streites zwischen Damasus und Ursinus um den Bischofssitz von Rom. Der Streit zwischen den Parteien, die ihre Kandidaten stützten, ging so hoch, dass eines Tages in der *basilica Sicinini* — der heutigen Sta. Maria Maggiore —, wo die Kämpfe stattgefunden hatten, 137 Leichen gefunden wurden. Ammianus widmet dann der Herrsch-, Hab- und Prunksucht einiger Kleriker in Rom noch einige Sätze, und seufzt, dass die Leute glücklich sein könnten, wenn sie sich an manchen Provinzialbischöfen ein Beispiel nehmen würden, die durch ihr aszetisches Leben und bescheidenes Auftreten bewiesen, wahre Verehrer des *numen perpetuum* zu sein [210]. Den Tugenden und der Frömmigkeit, die Ammianus an ihnen wahrnimmt, sind wir schon begegnet. Er hatte also ganz entschieden auch Ehrfurcht vor einer bestimmten Seite der christlichen Religion. Und es ist klar, dass er mehr über das Christentum gewusst hat, als er in seinem Geschichtswerk darüber verlieren wollte.

---

[203] 22, 10, 7.
[204] 15, 5, 31.
[205] 26, 3, 3.
[206] 28, 6, 27.
[207] 15, 7, 7; 14, 9, 7.
[208] 22, 11, 9.
[209] *nullas infestas hominibus bestias sunt sibi ferales plerique Christianorum expertus* (22, 5, 4).

Angesichts der wenigen Anhaltspunkte in den Werken dieses Kreises wollen wir einige Stellen aus Rutulius Namatianus anführen, von dem wir wissen, dass er ein Heide war und seine Freunde unter denen des Symmachus hatte, und zwar 1,440, wo er seinen Unwillen gegen die Mönche, *lucifugi viri* genannt, äussert, und 1,517, wo er den Verlust eines Bekannten, der sich als Einsiedler zurückgezogen hatte, bedauert. An das Mönchswesen mussten diese politischen Leute sich natürlich stossen. Eine ähnliche Reaktion unter den als heidnisch gekennzeichneten *proceres viri* sah Ambrosius voraus, als Paulinus und Therasia der Welt entsagten [211]. Dies verrät schon eine unfreundliche Stimmung. Es muss den Heiden wohl klar gewesen sein, dass mit dem neuen Geiste Alt-Rom verschwinden musste. Als Ammianus darüber klagt, dass *portenta . . . inaudita praetereunt et incognita*[212], hat er wohl an das Christentum gedacht, genauso wie Symmachus, als dieser in einem Bericht über eine bevorstehende Hungersnot ausruft: *dii patrii, facite gratiam neglectorum sacrorum*[213]. Ganz wie für Ambrosius war für sie das Heil abhängig von der richtigen Gottesverehrung und daher musste im Grunde jeder dem anderen ein Dorn im Auge sein. Als die Verhältnisse sich trübten, kam es denn auch zum offenen Ausbruch der Feindschaft.

---

[210] 27, 3, 13 ff. *Qui esse poterant beati re vera, si magnitudine urbis despecta, quam vitiis opponunt, ad imitationem antistitum quorundam provincialium viverent, quos tenuitas edendi potandique parcissime, vilitas etiam indumentorum, et supercilia humum spectantia, perpetuo numini, verisque eius cultoribus, ut puros commendant et verecundos* (15).

[211] *Ep.*, 58, 5 *Haec ubi audierint proceres viri, quae loquentur? Ex illa familia illa prosapia, illa indole, tanta praeditum eloquentia migrasse a senatu, interceptam familiae nobilis successionem: ferri hoc non posse. Et cum ipsi capita et supercilia radant, si quando Isidis suscipiunt sacra, si forte Christianus vir attentior sacrosanctae religioni vestem mutaverit, indignum facinus appellant.*

Wenn es auch nicht ohne hochmütige Absicht geschehen sein wird, wie Boissier bemerkt hat[214], dass Macrobius überhaupt nicht und Symmachus kaum das Christentum erwähnt, so scheint es doch, dass sie die neue Bewegung stark unterschätzt haben. Wie wenig Bedeutung hat dasjenige, was Ammianus, der doch mehrmals von dem Christentum spricht, darüber vorbringt[215]. Auch ihr Glaube, die Welt noch ändern zu können, beweist, dass sie die Sachlage nicht richtig beurteilten. Die Meinung, dass das Christentum keinen Bestand haben werde, scheint nämlich in den heidnischen Kreisen ziemlich verbreitet zu sein. Augustinus redet wenigstens von einer grossen Zahl Orakelsprüchen, die den Untergang des Heidentums voraussagten[216], und ein neuplatonischer Grammatiker schrieb ihm sogar: *Sed mihi hac tempestate propemodum videtur bellum Actiacum rursus exortum, quo Aegyptia monstra in Romanorum deos audeant tela vibrare minime duratura*[217].

Augustinus gewährt uns manchen Einblick in das Zusammenleben von Heiden und Christen. Ein gewisser Volusianus[218] suchte ihm auf Grund der Heiligen Schrift zu beweisen, dass die Lehre Jesu in keiner Hinsicht zu dem Wesen des Staates stimme und dass offenbar die christlichen Kaiser Unheile über das Reich gebracht hätten[219]. Er war nicht der einzige, der so dachte; wir nennen ihn, weil er der Sohn war des Publilius Caeionius Caecina

---

[212] 19, 12, 20.

[213] *Ep.*, 2, 7.

[214] *La fin du paganisme* ^{8} II, 209.

[215] Siehe Enszlin, *o.c.*, 96 und P.-M. Camus, *o.c.*, 247.

[216] *Civ. dei*, 18, 53; 54; siehe S. 171.

[217] Augustinus, *ep.*, 16, 1 (*Maximi Madaurensis ad Augustinum*).

[8] Siehe A. Chastagnol, *Le sénateur Volusien* (S. 153.).

[19] Augustinus, *ep.*, 136, siehe S. 152.

Albinus, der auch in den Saturnalien als Teilnehmer an den Unterredungen vorkommt. So könnte man diese Aussage auch für die Ansichten dieses Kreises, aus dessen Geist sie allerdings sehr gut hervorgegangen sein kann, verwerten.

Vielleicht ist es keine zu kühne Annahme, wenn wir auf sie auch die Klage des Augustinus beziehen, dass viele Leute die Bibel nur läsen, um das Christentum desto besser bekämpfen zu können [220] Die pseudo-ambrosianische *Apologia David altera* weiss auch von dergleichen Bibellesern zu berichten [221]. Denn die Heiden haben den Sieg des Christentums nicht schweigend hingenommen. Aus dem reichen Material, das Courcelle aus den Schriften von Ambrosius und Augustinus gesammelt hat, ergibt sich, dass sie nahezu alle Gläubenssätze der Kirche bekämpft, angezweifelt und belacht haben [222]. Diese Polemik stützte sich vorwiegend auf die Arbeit, die Porphyrius auf diesem Gebiet geleistet hatte [223], und man darf annehmen, dass die römische Gesellschaft in ihrer Neigung zum Neuplatonismus mit dessen Büchern vertraut war.

Alles Fälle aus der täglichen Praxis. Sie variieren zwischen gutmütigem Spott [224] und bewaffnetem Widerstand — letzteres erst als Theodosius seine harten Gesetze gegen das Heidentum erlässt. Im religiösen Bereich kennen wir die Extreme heftiger wissenschaftlicher Anfeindung, wie aus Prophyrius' κατὰ Χριστιανῶν, woraus Julianus schöpfte, hervorgeht, und hochmütigen oder vorsichtigen Totschweigens. Es zeigte sich jedoch, dass man sich im täglichen Verkehr miteinander zu vertragen, ja, einander zu schätzen vermochte. Es gab aristokratische Familien, die zum Christentum übergetreten waren, ohne dass dies ihrem Verhältnis zu den heidnischen Standesgenossen schadete. Unter denjenigen, mit denen Symmachus herzliche Zettelchen wechselte, sind mehrere Christen. Vielsagend ist, dass Ambrosius mit der Familie Symmachus im besten Einvernehmen lebte. Der Bischof nennt Symmachus den Älteren *parens*. Der Streit um den Altar der Viktoria trübte auch das Verhältnis zwischen Ambrosius und Symmachus dem Jüngeren nicht. Der Bischof nennt seinen Gegner mit gebührender Ehre und gesteht sogar, dass er das Recht habe, seine Sache zu verteidigen [225]. Da waren auch Familien, von denen einzelne Mitglieder schon zum Christentum übergegangen waren, während Verwandte nach wie vor der alten Religion ergeben waren [226]. Die frommen Damen, mit denen Hieronymus korrespondierte, gehörten der höchsten Aristokratie an. Kennzeichnend ist die Erzählung des Hieronymus, wie der alte *pontifex* Albinus mit Vergnügen seiner Enkelin lauscht, die auf seinem Knie Psalmverse singt. Eine Bekehrung könne da kaum ausbleiben, meint Hieronymus: *Candidatus est fidei, quem filiorum et nepotum turba circumdat. Ego puto etiam ipsum Iovem, si habuisset talem cognationem, potuisse in Christo credere* [227]. Dieses Zusammenleben von Heiden und Christen hatte aber auch eine Kehrseite. Es gab nicht nur einen ständigen Übertritt vom Heidentum zum Christentum, das Umgekehrte kam auch vor, und zwar so oft, dass die Kaiser meinten, mit Apostatengesetzen dagegen einschreiten zu müssen [228].

---

[220] Vgl. Volusianus und Augustinus, *de urbis excidio* 2, 2.

[221] 3, 6.

[222] *Anti-Christian arguments and Christian Platonism: from Arnobius to St. Ambrose* in *The conflict between paganism and Christianity in the fourth century,* ed. A. Momigliano 1963, 151, Anm. 166 ff. *Propos antichrétiens rapportés par S. Augustin* in *Recherches Augustiniennes* 1, 1958, 180; *Critiques exégétiques et arguments antichrétiens rapportés par Ambrosiaster* in *Vigiliae Christianae* 13, 1959, 133-169.

[223] Augustinus, *ep.*, 102; *retract.*, 2, 31.

[224] Hieronymus sagt entrüstet: *Miserabilis Praetextatus, qui designatus consul est mortuus, homo sacrilegus et idolorum cultor, solebat ludens papae Damaso dicere: "facite me romanae ecclesiae episcopum et protinus ero christianus".* (*contra Iohann. Hierosol.*, 8). Aber Damasus wird den Scherz wohl nicht so ernst aufgenommen haben wie der humorlose Hieronymus. Die beiden Herren kannten sich gut. Es war Praetextatus gewesen, der den Streit zwischen Ursinus und Damasus um den Bischofsstuhl von Rom zu Gunsten des letzteren entschieden hatte (Amm. Marc. 27, 9, 8).

---

[225] *Ep.*, 57, 2.

[226] P. Brown, *Aspects of the christianization of the roman aristocracy*, 161-182 in *Religion and society in the age of Saint Augustine*, Londen 1972.

[227] *Ep.*, 107, 1.

[228] *Cod. Theod.*, 16, 7, 1-7. Die Gesetze 1-3 sind im Namen von Gratianus, Valentinianus und Theodosius erlassen worden und zwar in Konstantinopel, also auf Anregung von Theodosius. Die Gesetze 1-6 sind aus den Jahren 381-396, das letzte (7) erfolgte dreissig Jahre später (426), ein Beweis, wie gross die Anziehungskraft des Heidentums noch war, obwohl die Kaiser im Jahre 423 erklärten, dass es wohl keine Heiden mehr gab, *Cod. Theod.*, 16, 10, 23 (Apr. 9); *Paganos, qui supersunt, quamquam iam nullos esse credamus, promulgatarum <legum> iam dudum praescripta compescant.*

Im grossen ganzen knüpften Standesbewusstsein und gemeinsame Kultur zwischen den aristokratischen Familien ein sehr starkes Band. Daher kam es auch, dass die christlichen Senatoren nur einmal eine Aktion gegen das Streben ihrer heidnischen Kollegen, den alten Kult wieder zu Ehren zu bringen, gestartet haben. Nachdem sie die erste Entsendung von Abgeordneten durch die Heiden wirkungslos gemacht hatten, hören wir nichts mehr von ihnen, auch nicht von Damasus. Das mag uns befremden, denn dieser war die treibende Kraft hinter der Gegenaktion der Christen gewesen. Auch dürfen wir vermuten, dass er an den Drähten zog, als Gracchus in so aufsehenerregender Weise zum Christentum hinüberwechselte [229] und ein Mithraeum verwüstete [230]. Als Symmachus im Jahre 384 seine *Relatio* einreichte, hat sich Damasus ferngehalten. Ambrosius hätte ein Auftreten des Damasus sicherlich erwähnt. Damasus lebte damals noch, denn er starb erst Ende 384 [231]. War er damals schon krank, zu krank, um noch einzugreifen? Oder sah er keine Möglichkeit mehr, seine Glaubensgenossen nochmals zu einer Gegenaktion zu bewegen, von der sie wussten, dass diese ihren heidnischen Freunden in hohem Masse missfällig sein müsste? Es ist sehr gut möglich, dass er überhaupt nicht wusste, dass die dritte Relation zum Kaiser unterwegs war. Die Ankunft dieses Schriftstücks überraschte auch Ambrosius [232], der natürlich eilends von einem Glaubensgenossen in der kaiserlichen Kanzlei informiert wurde und eiligst ein Gegenstück schrieb.

Aber nochmals, das gute oder doch redliche Einvernehmen, in dem man mit seiner Umgebung lebte, hatte seinen Grund in dem *modus vivendi*, wozu das gesellschaftliche Leben auch Leute auseinandergehender Auffassungen treibt. Gibt es aber auch eine mehr prinzipielle Anschauung, welche die Heiden zu einer aufrichtigen Hinnahme des Christentums führte? Dass die Umstände sie dazu zwangen, lassen wir ausser Betracht. Als Antwort auf diese Frage glauben wir einen Ausspruch des Symmachus anführen zu können, und zwar diese: *Faveant clementiae vestrae sectarum omnium arcana praesidia et haec maxime, quae maiores vestros aliquando iuverunt*[233]. Dieser Ausspruch zerfällt in zwei Glaubensbekenntnisse. Letzteres — *quae maiores* usw. — ist typisch römisch, bei ihm brauchen wir nicht lange zu verweilen. Ersteres hat schon allein durch den Gebrauch des Wortes *arcana,* das bei Macrobius häufig begegnet, einen neuplatonischen Anstrich[234]. Ganz sicher aber darf er als neuplatonisch gelten, wenn wir ihn mit einem anderen Ausspruch des Symmachus in Zusammenhang bringen: *uno itinere non potest perveniri ad tam grande secretum*[235]. Diese Weisheit hat Symmachus vom Neuplatonismus her — die ursprüngliche römische Religion kannte solche *arcana praesidia* nicht, sie suchte das Heil bei den eigenen Göttern. Der Neuplatonismus betrachtet alle Formen der Religiosität als Wege zum Göttlichen. Warum denn nicht auch das Christentum? Aber das Christentum liess sich nicht gleichschalten, lehnte alle anderen Religionen ab und rief dadurch die Reaktion des Neuplatonismus wach. Diese Philosophie ist ihrem Wesen nach überaus tolerant. Aber der Staat der Verfolger war schon selber tolerant geworden. Straub weist darauf hin, dass Galerius, als er den Christen Existenzberechtigung erteilte, von ihnen verlangte, dass sie für den Kaiser und das Reich beteten[236] — was sie übrigens schon lange taten, wie z.B. Tertullianus' *Apologeticum* beweist. Die Worte des Galerius finden wir in Lactantius' *De mortibus persecutorum* (34)[237].

---

[229] Prudentius, *contra Symm.*, 1, 561-565.

[230] Hieronymus, *ep.*, 107, 2.

[231] *Liber pontificalis*, ed. Duchesne t. I 212 *Qui* (*Damasus*) *sepultus est via Ardeatina in basilica sua III id. decembr. iuxta matrem suam et germanam suam.*

[232] *Ep.*, 17, 10.

Wir können noch weiter gehen. Galerius gab den Christen nur verärgert und mit Widerwillen Religionsfreiheit. Die Heiden in Rom verurteilten sogar die Verfolgungen früherer Zeiten. Ambrosius höchstselber behauptet solches[238]. Die Heiden müssen aus sich heraus zu dieser Einsicht gelangt sein und dieses ganz freiwillig zum Ausdruck gebracht haben. Nichts konnte sie ja dazu zwingen, Aussprüche zum besten zu geben, auf die sich Ambrosius in seiner Schrift hätte beziehen können. Wir dürfen also getrost annehmen, dass Symmachus' Worte von einer friedlichen Gesinnung zeugen, dass er auch hiermit den Gefühlen seiner Geistesverwandten Ausdruck verlieh, und dass sich das Heidentum in Rom wahrhaftig wohl in einen Zustand, wie er unter Valentinianus I. herrschte, hätte schicken wollen.

---

[233] *Rel.*, 3, 19.

[234] Siehe S. 277.

[235] *Rel.*, 3, 10.

[236] J. Straub, *Regeneratio imperii*, Darmstadt 1972, 159.

[237] 34, 5 *Unde iuxta hanc indulgentiam nostram debebunt deum suum orare pro salute nostra et rei publica ac sua, ut undique versum res publica perstet incolumis et securi vivere in sedibus suis possint.* Die griechische Version in Eusebius, *hist. eccl.*, 8, 17, 3-10.

[238] *Ep.*, 18, 15.

SYMMACHUS

Die Leiter der "heidnischen Partei" — wenn wir diese Worte gebrauchen dürfen — sind schon im Vorhergehenden mit Namen aufgeführt worden, vor allen Symmachus, der in der Geschichte die meiste Aufmerksamkeit auf sich zog, weil er der Wortführer des Heidentums in der letzten grossen Debatte mit dem Christentum war, einer Debatte, in der er seinen Namen als Redner auf immer gründete, und durch die er nach wie vor die Ehrfurcht und das Mitgefühl der Leser erweckt.

Doch scheint es angebracht, den Lebensgang von Quintus Aurelius Symmachus, Vettius Agorius Praetextatus und Virius Nicomachus Flavianus zu verfolgen, damit wir besser Bescheid darüber wissen, wer diese Leute waren, welche die römische Tradition ganz besonders in Ehren hielten. Wir wollen mit Symmachus anfangen. Dabei schliessen wir uns hauptsächlich den Lebensbeschreibungen an, die Seeck seiner grossen Ausgabe von Symmachus voranschickte.

Obwohl Symmachus dem höchsten römischen Adel angehörte, führte er seinen Stammbaum doch nicht auf den republikanischen Adel zurück. Das wird wohl bei den meisten seiner Klasse der Fall gewesen sein, obgleich sie ihre Abstammung gern bis in jene Zeit zurückgehen liessen [1].

Seeck nimmt an, dass das Geschlecht der Symmachi erst im Anfang des 4. Jahrhunderts in den Vordergrund trat.[2] Lucius Aurelius Avianius Symmachus, der Vater unseres Symmachus, war der erste berühmte Sohn seines Geschlechtes und erreichte die *summos honores*. Eine Inschrift [3] rühmt seine Eigenschaften und erwähnt seine Ämter. Symmachus der Jüngere war wohl nach 340 geboren, weil er sein erstes Amt im Jahre 365 bekleidete [4]. Er hatte unter einem *senex olim Garumnae alumnus*, dem er sehr erkenntlich war, Eloquenz studiert: *quidquid in me est, quod scio quam exiguum, caelo tuo debeo* [5] schreibt er einem Korrespondenten. Seeck vermutet, dass dieser Greis Tiberius Victor Minervius war, der nach Ausonius in Rom dozierte [6]. Symmachus eiferte dem Plinius minor, dessen *pingue et floridum genus* ihn anzog [7], als leuchtendem Vorbild nach. Seine Ämter werden in der Inschrift eines Standbildes, das ihm sein Sohn im Elternhaus errichtete, aufgezählt [8].

---

[1] Siehe S. 133.

[2] Seeck, XXXIX.

[3] Siehe Anhang 1, S. 322.

[4] Seeck, XLIV.

Weil Quästur und Prätur, die er beide versah, damals lediglich Ehrenämter waren, die schwer auf dem Vermögen lasteten, war sein erstes Verwaltungsamt das eines Gouverneurs der Provinzen Lucania und Bruttia. Er erhielt dieses Amt im Jahre 360, wahrscheinlich — bei dem bestehenden Nepotismus jener Tage — nicht ohne Vermittlung seines Vaters, der *praefectus urbis* war [9]. Schon hatte er sich durch seine Beredsamkeit einen Namen gemacht und so wurde er vom Senat dazu ausersehen, Kaiser Valentinianus I. gelegentlich seiner *quinquennalia* ein Geschenk des Senates, das *aurum oblaticium,* zu überbringen und ihm und seinem Sohn Gratianus zu huldigen (25. Februar 369). Teile dieser Rede und der Rede, die er hielt als der Kaiser zum dritten Male das Konsulat antrat, sind erhalten. Sie wimmeln von Anspielungen auf das Altertum.

Am Hofe des Valentinianus begegnete Symmachus dem Ausonius, welchem der Kaiser die Erziehung seines Sohnes anvertraut hatte. Es entstand eine innige Freundschaft zwischen den beiden Literaten. Sie begleiteten den Kaiser auf seinem Feldzug gegen die Alemannen, eine Tatsache, die Ausonius in seiner Mosella, und Symmachus in seiner zweiten *laudatio in Valentinianum seniorem*[10] erwähnt. Der Kaiser ernannte seinen Lobredner zum *comes tertii ordinis.* Bald darauf reiste Symmachus wieder nach Rom ab und sah seinen um dreissig Jahre älteren Freund nicht wieder. Aber sie vergassen einander nicht. Ausonius widmete dem Symmachus seinen *griphus ternarii numeri* und schrieb ihm einen Brief, in dem er der guten Tage, die sie zusammen in Trier verbracht hatten[11], gedachte. Symmachus richtete an ihn die Briefe 1, 13-43. Zu passender Zeit sollte Ausonius seine Freundschaft durch die Tat beweisen.

---

[5] *Ep.*, 9, 88.

[6] Ausonius, *prof. Burdig.*, II, 3, Seeck XLIV.

[7] Seeck, XLV, 110: Macrobius, *sat.*, 5, 1, 7 *quattuor sunt, inquit Eusebius, genera dicendi: copiosum, in quo Cicero dominatur, breve, in quo Sallustius regnat, siccum, quod Frontoni adscribitur, pingue et floridum, in quo Plinius Secundus et nunc nullo veterum minor noster Symmachum luxuriatur.*

[8] CIL VI 1699, *Eusebii.* — *Q. Aur(elio) Symmacho v(iro) c(larissimo), quaest(ori), praet(ori), pontifici maiori, correctori Lucaniae et Brittiorum, comiti ordinis tertii, procons(uli) Africae, praef(ecto) urb(i), co(n)s(uli) ordinario, oratori disertissimo, Q, Fab(ius) Memm(ius) Symmachus v(ir) c(larissimus) patri optimo* (Seeck, XLV).

[9] Seeck, XLVI.

Als Symmachus 373 zum *proconsul* ernannt worden war, reiste er zwischen dem 20. Februar und dem 30. November[12] nach seinem Amtsgebiet Africa ab, das durch die Usurpation des Firmus in Unruhe versetzt wurde. Der *magister militum* Theodosius, der Vater des späteren gleichnamigen Kaisers, brach gegen ihn auf. Nach einem Brief des Symmachus zu urteilen, hatten sie sich gegenseitig sehr schätzen gelernt[13].

Schon vor dem 7. September war Symmachus' Nachfolger angewiesen und musste er Africa verlassen. Er bewahrte seiner Provinz ein gutes Andenken: *amica* nannte er sie in seinem Brief an Theodosius. In einem viel späteren Brief aus dem Jahre 390 empfiehlt er einen Freund mit den Worten: *eum patria Africa non minus tibi quam mihi cara commendat*[14]. In *ep.*, 8, 20 spricht er von seinem *amor Carthaginis*[15]. Doch war dieses Andenken durchaus kein ungemischt freudiges. Man hatte ihm nämlich in Africa ein Standbild errichtet, mit dem neidische Leute Aufräumung gehalten hatten[16]. Charakteristisch ist, dass er einen gewissen Trost in den Vorbildern der Geschichte fand[17]. Als er in Rom zurückgekehrt war, heiratete er die Tochter des Memmius Vitrasius Orfitus, der zweimal *praefectus urbis* gewesen war.

---

[10] Seeck, XLVII.

[11] *Ep.*, 1, 32.

[12] Seeck, XLVII.

[13] *Ep.*, 10, 1.

[14] *Ep.*, 2, 63.

[15] *neque enim nobis alia de causa arbitror optata succedere quam iudicio et amore Carthaginis.*

[16] *Ep.*, 9, 115, von von Seeck mit einem Fragezeichen anno 375-376 datiert.

[17] *Mones, ut aequo animo feram vel aemulorum facta improba vel ingratorum foeda decreta. convenit cum studio atque ingenio nostro consilii tui qualitas. nullius quippe tam vehemens nequitia est, ut motu meo digna sit. an ego feram moleste, qui noverim Marcellorum monumenta sublata Verre praetore et Marianis*

Am 17. November 375 starb Kaiser Valentinianus und wurde Gratianus Alleinherrscher über den westlichen Teil des Imperiums. Ausonius' Stern stieg nun steil. Er vergass Symmachus und die Seinen nicht. Flavianus wurde zum *vicarius Africae* ernannt, Symmachus der Ältere erhielt das Konsulat und Symmachus dem Jüngeren wurde die Ehre zuteil, die Rede des Gratianus vorlesen zu dürfen [18]. In diesem Jahre hielt er auch selber zwei bedeutende Reden, die *pro patre*, in der er dem Senat dankt für die an den Kaiser gerichtete Bitte, seinen Vater zum Konsul zu ernennen, und die *pro Trygetio*, auf deren Inhalt wir noch zu sprechen kommen [19].

In das Jahr 382 fielen dann Gratianus' Massnahmen gegen den heidnischem Kult. Die protestierenden Senatoren wählten Symmachus zu ihrem Wortführer, aber die von ihnen abgesandten Vertreter wurden nicht beim Kaiser vorgelassen [20]. Im Jahre 383 wurde Gratianus vom Usurpator Maximus ermordet. Sein Bruder Valentinianus II. folgte ihm nach. Zwei führende Angehörige der heidnischen "Partei" wurden in hohe Ämter eingesetzt: Praetextatus als *praefectus praetorio*, Symmachus als *praefectus urbi*. Wegen der bedrohlichen Anwesenheit des Maximus in Gallien hielt der Senat den Augenblick für gekommen, Valentinianus unter Druck zu setzen und ihn zu bitten, die Massnahmen des Gratianus aufzuheben. Wahrscheinlich nahmen sie an, dass der Hof den Senat für sich gewinnen möchte. Der Hof war arianisch

---

trophaeis nequaquam manus invidas pepercisse? in sola conscientia est fructus et ratio virtutis. nil moror statuas et publica falsa titulorum: fucum faciant provincialium oculis, qui animis occiderunt (also in Vergessenheit geraten sind). *quod si mihi ullus honor testimonii publici adfectandus foret, iudicio tuo et similium contentus esse deberem, vel fidicinis exemplo, qui indignatus considentium turbam sibi et Musis cantum ciebat, vel secundum Heraclitum physicum, qui summam laudis arbitrabatur, placere uni, si esset optimus, qui probaret. quare esto securus patientiae nostrae et gratulare mihi, quod ego solus torqueo corda liventium, cum alii, quibus statuae quoquo modo tributae sunt, nihil habent invidendum* (*ep.*, 9, 115).

[18] *Ep.*, 10, 2.

[19] S. 180.

[20] S. 4.

gesinnt und die Arianer, die sich schon lange in eine heikle Lage versetzt sahen, verhielten sich den Heiden gegenüber weniger ablehnend als die Katholiken. Der Kaiser hatte Praetextatus ermächtigt, dem *praefectus urbi* aufzutragen, Ornamente öffentlicher Gebäude, die in den Besitz von Privatpersonen gelangt waren, wieder an ihren Platz zu bringen [21]. War die Stimmung am Hofe in ihr Gegenteil verkehrt? Wie dem auch sei, im Auftrag des Senats richtete Symmachus die dritte Relation an den Kaiser, erhielt aber einen abschlägigen Bescheid. Im übrigen wurde ihm die Ausführung des eben erwähnten Auftrags nicht leicht gemacht. Gegner — *aemuli* — wussten den Kaiser — oder besser, die Figuren, die für die Edikte des Dreizehnjährigen verantwortlich waren — davon zu überzeugen, dass der Präfekt seine Macht missbraucht hätte, um Christen, und zwar besonders Geistliche, hart anzupacken — unter den *spoliatores* sind bestimmt Christen gewesen, für welche die Tempel keineswegs sakrosankt waren. Symmachus wurde denn auch ein strenger Verweis erteilt. Er konnte die verlogenen Beschuldigungen jedoch widerlegen und wurde obendrein von Papst Damasus entlastet [22]. Später wurde ihm eine glänzende Rehabilitation zuteil [23]. Hatten seine Gegner ihre Aktion versehentlich oder absichtlich zu früh gestartet, um der Ausführung des Dekrets sogar in den ersten Anfängen zuvorzukommen? Wahrscheinlich das erste, denn Symmachus hat mit der Ausführung gewartet. Weiter zeigt es sich, dass sowohl in Rom wie im übrigen Italien schon so viele Tempelschändungen vorgekommen waren, dass es der Mühe wert war, auf höheren Befehl dagegen vorzugehen; aber auch war deutlich, dass derjenige, der solches tat, mit einem nicht zu unterschätzenden Widerstand rechnen konnte.

---

[21] *Rel.*, 21, 5 *suggestionibus viri excellentis et de re publica bene meriti Praetextati praefecti praetorio abusus existimor. quid si ex illo decreto, quod probabiliter impetravit, necdum a me quaestio ulla temptata est?*

[22] *Rel.*, 21, 1-3 *Scio quidem naturae humanae vitio probitatem subiacere livori, sed miror eo progressas insidias aemulorum, ut crudo mendacio insontis fama peteretur, ddd. imppp. quid enim non audeant quidve intemtatum relinquant, qui in arce terrarum* (Rom) *Christianae legis iniuriis vindicata fana* (d.h. das Restituieren der *spolia*) *finxerunt? flevit, credo, scaenae istius fabricator, cum de ecclesiae penetralibus raptos ad tormenta simularet, cum de longinquis ac finitimis urbibus duci antistites in vincla describeret; neque enim serenum clementiae tuae animum sine his argutiis conpulisset sacro edicto populum convenire, ut asperioribus, quam pietati tuae mos est, litteris praefectum, quem sine ambitu legistis, argueres. reddat nunc, quisquis ille est, causas fallaciae suae, qui sub occasione iustae inquisitionis, qua me cultum spoliatorum moenium investigare iussistis, tragicas quaestiones de ministris catholicae <religionis> iactavit agitatas; respondeat litteris episcopi Damasi, quibus adsectatores eiusdem religionis negavit ullam contumeliam pertulisse.* 6 *sane laudabili viro episcopo denegante ullum e suis aut carcere aut vinculis adtineri . . .*

[23] *Cod. Theod.*, 1, 6, 9; *Cod. Iust.*, 9, 29, 2 (28 Dec. a. 384) *Imppp. Valentinianus Theodosius et Arcadius AAA. ad Symmachum praef. urbi: Disputari*

Noch ehe er Antwort auf seine Verteidigung erhielt, wurde ihm sein Freund Praetextatus entrissen, was ein grosser Schlag für ihn war. Nach den vielen Widerwärtigkeiten fühlte er sich ohne die Unterstützung seines Freundes nicht mehr imstande, sein Amt zu erfüllen, zumal Untergebene ihm Hindernisse in den Weg legten [24]. Er reichte ein Gesuch um Entlassung ein, das nach anfänglicher Ablehnung ein Jahr später bewilligt wurde. So war er am Ende des Jahres 385 ein amtfreier Bürger, aber dadurch noch nicht gegen Schwierigkeiten gefeit. Im Jahre 387 bemächtigte sich nämlich Maximus Italiens. Der Kaiser flüchtete sich zu seinem Kollegen Theodosius. Wieder war Symmachus der Wortführer des Senats und hielt eine Lobrede auf den Usurpator, so dass er, als Theodosius den Maximus geschlagen hatte und Valentinianus II. in seiner Würde wiederhergestellt worden war, der Majestätsbeleidigung beschuldigt wurde [25]. Er rettete sich das Leben, indem er in einer Kirche der Novatianen, deren Bischof Vergebung für ihn zu bewirken wusste, Asyl suchte. Wahrscheinlich wusste er durch seine Verteidigungsrede [26], mit der sich selbstverständlich Lobsprüche an die Adresse des Kaisers paarten, dessen Gunst wiederzugewinnen. Auch wird sein Vetter Flavianus, der wieder ein hohes Amt am Hofe des Theodosius bekleidete, das seinige dazu beigetragen haben, während er selber mit Ricomer, dem *magister militum*, und mit Rufinus, dem *magister officiorum*, auf gutem

---

de principali iudicio (betreffs der Ernennung von Magistraten) *non oportet; sacrilegii enim instar est dubitare, an is dignus sit, quem elegerit imperator* (Seeck LVI).

[24] *Rel.*, 17.

[25] Socrates, 5, 14.

[26] Socrates, l.l.

Fuss stand[27]. Das Jahr 391 begegnet ihm denn auch als Konsul und — wie kann es auch anders sein — im *consistorium* des Kaisers hält er eine Rede zu dessen Ehren. Hat Symmachus damals wiederum dem Kaiser Theodosius seine bekannte Bitte vorgetragen? [28].

An dem Aufstand unter Eugenius und Arbogastes hat er in keinerlei Weise teilgenommen, so dass er noch immer das Ohr der Machthaber hatte. Wir schliessen dies daraus, dass er als Anwalt einiger Eugeniani auftrat[29]. Er verwendete ebenfalls seinen Einfluss für den Sohn des Flavianus, seinen Schwiegersohn. Zwar hatte Theodosius den Eugeniani verziehen[30], aber doch forderte man von Flavianus' Söhnen das Gehalt zurück, das ihr Vater während der drei Jahre unter Eugenius als *praefectus praetorio* bezogen hatte. Hierdurch scheint die Familie in grosse finanzielle Schwierigkeiten geraten zu sein — obgleich es uns sonderbar vorkommt, dass diese reichen Latifundisten diesen Betrag nicht hätten wiedereinzahlen können. Symmachus schrieb daraufhin (395) einen Brief an den Quästor Florentinus und dessen Bruder Protadius. Ein Jahr später bedankt er sich bei Protadius' Nachfolger Felix für die Bewilligung seiner Bitte. Auch bat er Ambrosius, der einen grossen Einfluss auf Stilicho hatte, ein gutes Wort einzulegen für Marcianus, den Flavianus während der Usurpation des Eugenius zum Prokonsul von Africa ernannt hatte. Weiter hatte er alle Hände voll zu tun mit der Vorbereitung der Spiele, die sein Sohn veranstalten musste, um den Titel eines Prätors zu erlangen — die Quästur hatte dieser noch unter Eugenius erworben (391) —, was 401 erfolgte.

Die Usurpation des Eugenius hatte noch einige Unannehmlichkeiten im Gefolge. In Africa war Gildo *magister utriusque militiae*. Zwar war er während der Herrschaft des Usurpators neutral geblieben, aber er hatte Korn aus Africa geschickt. Nach dem Sieg des Theodosius stellte er diese Kornverschiffungen ein, so dass in Rom eine Verknappung drohte und Unruhen zu befürchten waren. Der Senat beschloss, Gesandte zum Kaiser Honorius zu schicken, aber über die Wahl entspann sich ein heftiger Streit. Da bat man Symmachus, als Schiedsmann aufzutreten [31]. Im grossen ganzen war er trotz seiner schwachen Gesundheit stark beschäftigt mit den Verhandlungen des Senats in den schweren Tagen vor Gildos Niederlage. Er erlebte einen grossen Tag, als Stilicho den Senat bat, den Gildo zum *hostis publicus* zu erklären. Unter lautem Beifall willigte der Senat in diese Bitte ein. Die alten Tage der Republik schienen wiedergekommen, zumal die Senatoren *more maiorum* einzeln nach ihrer Meinung gefragt wurden und nicht *"acclamatione promiscua ut tum fieri solebat"* [32] der Bitte beistimmtem [33]. Auch der Dichter Claudianus rühmte die Wiederbelebung des alten Brauches [34]. Aus Symmachus' Worten ist zu entnehmen, dass der ganze Senat seine Begeisterung teilte. Symmachus selber war im Senat das Sprachrohr Stilichos gewesen — gewiss ein Beweis, dass er eine bedeutende Stelle versah — und hatte den kaiserlichen Brüdern gegenüber kräftig die Eintracht verfochten. Warum liess Stilicho diese überflüssige Zeremonie über die Bühne gehen? Gildo hatte sich die damals zwischen dem westlichen und dem östlichen Teil des Reiches herrschende

---

[27] *Ad Ricomerem ep.*, 3, 54-69; *ad Rufinum ep.*, 3, 81-91.

[28] S. 13.

[29] *Ep.*, 3, 33 an Ambrosius für Marcianus; *ep.*, 4, 4 an Stilicho über die Rehabilitierung des Flavianus minor; *ep.*, 4, 19 an Protadius über die Rückerstattung; *ep.*, 4.51 an Florentinus, ebenfalls über die Rückerstattung; *ep.*, 5, 47 für einige *proximi*.

[30] Augustinus, *de civ. dei*, 5, 26, siehe S. 174; Symmachus, *ep.*, 4, 4, 2 *praemiserat alia exempla clementiae receptus caelo principum parens* (Theodosius, der Vater von Arcadius und Honorius) *et Flaviano meo multa casibus detracta reddiderat.*

---

[31] *Ep.*, 6, 22, 3 *patriae vero nostrae inter cetera frumentariae penuriae mala legationis ambitus nequiorem facem subdidit*; 4 *sed dirimendas partium quaestiones meo dicuntur detulisse iudicio.*

[32] Seeck, LXIX, 311.

[33] *Ep.*, 4, 5 *ad Stilichonem. Quid de Afrorum dolore et militarium virorum querellis consultus praecepto sacro amplissimus ordo censuerit, plene atque aperte gestorum curialium inspectione cognosces. sed quia me quoque familiariter indicem gestae rei esse iussisti, summatim, quae decreta sunt, non tacebo. Lectis d.n. Honorii Aug. litteris ac sententiis decursisque omnibus paginis, quae Gildonis crimina continebant, par bonorum motus erupit. consulti igitur in senatu more maiorum — neque enim sine legitimo ordine iudicii auctoritas stare potuisset — ingenti causae devotis sententiis satisfecimus. adiecta est post rei damnationem pro alimentis populi R. supplicatio. in metu enim sumus, ne obsit commeatibus annonariis medii temporis mora et perturbatio plebis oriatur. veniet in manus tuas, quid pronuntiaverim. reperies et facti huius me adseruisse iustitiam et apud d.n. Arcadium causam publicae egisse concordiae.*

[34] *De cons. Stilich.*, 1, 326 (Seeck, LXIX, 311).

Zwietracht geschickt zunutze gemacht und sich in die Obhut von Arcadius, dem Kaiser des östlichen Teiles, begeben. Dieser erliess sogar ein Gesetz, das jeden Feldherrn, der gegen Gildo kämpfte, für einen *hostis publicus* erklärte — ein aufgelegter politischer Zug gegen Stilicho, der praktisch der Herr des Westens war. Um die Kornlieferungen sicherzustellen, sah sich der Westen jedoch gezwungen, sich in den Besitz von Africa zu setzen, und darum musste Stilicho wohl eine Expedition gegen Gildo ausrüsten. Stilicho veranlasste die Senatoren, ihm durch die vorhin erwähnte Abstimmung eine Art von Berechtigung zu seinem Unternehmen zu erteilen — eine politische Komödie, die der Senat ernst nahm [35]. Wahrscheinlich war es ausserdem Stilichos Absicht, die bevorstehende Kornverknappung dem Senat aufzubürden. Die Kampflust der Senatoren erkaltete merklich, als ihnen klar wurde, dass sie aus ihren Kolonen Rekruten zu stellen oder, statt dessen, Gelder abzuführen hätten. Die an den Kaiser gerichteten Bitten um Befreiung wollen wir hier mit Stillschweigen übergehen [36]. Als die Teuerung in Rom nicht ausblieb, wurde vor allen Symmachus — wegen der Rolle, die er in Sachen Gildo gespielt hatte — dort der Boden zu heiss. Um der Wut der Plebs zu entgehen, hielt er sich auf seinem Landgut in der Nähe der Stadt auf, erschien allerdings in den Sitzungen des Senats. Als die Volkswut wirklich ausbrach, flüchtete er sich in seine Villa bei Ostia, doch einige Tage später forderte das Volk während Theaterspiele seine Rückkehr. Darauf folgte er der Bitte des *praefectus urbi*, seinen Wohnsitz wieder in der Stadt zu nehmen [37]. Es ist im Jahre 398. Sein Leben neigt sich seinem Ende zu. Zwei wichtige Ereignisse fanden noch vor seinem Tode statt. Im Jahre 401 erhielt sein Sohn die Prätur — die hierfür veranstalteten Spiele hatten ihn drei Jahre lang stark beansprucht [38] und sehr viel Geld gekostet [39] — und heiratete die Tochter des Nicomachus Flavianus. Wir hören noch von einer Reise nach Mailand im Februar 402, von der er krank nach Hause zurückkehrte[40]. Bald danach muss er gestorben sein, denn spätere Briefe von seiner Hand sind nicht auf uns gekommen.

---

[35] Seeck, *Untergang*, 5, 283 ff.

[36] Seeck, LXIX, 313-315. Siehe S. 173.

[37] Seeck, LXIX sqq.

[38] Die Briefe, in denen er seine Freunde innerhalb und ausserhalb Italiens bittet, Tiere für die Spiele zu senden, sind aufgezählt von von Seeck, LXXXI, 329.

[39] Olympiodorus (*ap. Phot. bibl. cod.* 80 p. 63 A 40 Bekk.), der Symmachus zu den mittelmässig reichen Senatoren rechnet (συγκλητικὸς ὢν τῶν μετρίων)

Wenn man Symmachus' Äusserungen in seinen Briefen und in der dritten Relatio liest, auch auf seine Taten achtet, so sollte man meinen, dass im ganzen römischen Reich ein überzeugterer Altgläubiger als er schwerlich zu finden war[41]. Dies ist aber stark bezweifelt worden, in letzter Zeit vor allen von F. Paschoud[42]. Im grossen ganzen geht seine Auseinandersetzung dahin, dass die heidnische Aristokratie sich den anti-heidnischen Massnahmen des Gratianus widersetzte, weil die Konfiskation der Tempelgüter ihre Einnahmen schmälerte und ihrem Ansehen abträglich war. Nun ist von der Klasse der Senatoren in der letzten Kaiserzeit in sozialer Hinsicht nicht viel Gutes zu erzählen. Sie waren die steinreichen Besitzer ausgedehnter Latifundien, die über das ganze Reich zerstreut lagen, und erweiterten ihren Besitz immer mehr auf Kosten der kleinen Eigentümer. Durch ihre wirtschaftliche Macht waren sie imstande, sich ihren Verpflichtungen gegenüber der Zentralverwaltung zu entziehen. Abgesehen davon, dass sie ihren Reichtum nach unseren Begriffen in geradezu unverschämter Weise zur Schau trugen[43], verrieten sie soziale Verständnislosigkeit, indem sie die finanziellen Lasten auf die schwächeren Schultern der niederen Stände abzuwälzen wussten. Die Folge war, dass die städtische Aristokratie — die *decuriones* — langsam unter diesen Lasten zusammenbrach und die Stelle, die sie im wirtschaftlichen und sozialen Bereich eingenommen hatte, verlor, so dass sich zwischen Arm und Reich eine immer tiefere Kluft auftat. Zu dieser Klasse der senatorischen Grundbesitzer gehörte auch Symmachus.

---

sagt, dass er zweitausend Pfund Gold ausgab (κ' κεντενάρια ἐδαπάνησεν) (Seeck, XLVI, 136).

[40] *Ep.*, 5, 96; 4, 13; 4, 56.

[41] S. 50 ff.

[42] F. Paschoud, *Réflexions sur l'idéal religieux de Symmaque* in *Historia* 14, 1965, 215-235; *Roma aeterna*, Rom 1967.

[43] Amm. Marc., 14, 6, 7 ff.

Einige Seiten lang[44] schenkt Paschoud der Geldgier des Symmachus seine ganze Aufmerksamkeit. Obwohl diese Geldsucht nicht direkt mit seinen Aktivitäten auf religiösem Gebiet zu tun hat, wollen wir doch einige von Paschoud angeführte Vorfälle in unsere Ausführung aufnehmen, weil sie mit seiner schon erwähnten Auseinandersetzung zusammenhängen. Symmachus mache sich Sorgen um den verwahrlosten Zustand, in dem seine Landhäuser in Kampanien verkehrten, und wegen der Kosten, die eine Wiederherstellung mit sich brächte[45]. Dieses wiegt nicht schwer. Solche Sorgen quälen sogar den Eigentümer der kleinsten Wohnung. Symmachus klage über den Freitod sächsischer Kriegsgefangener, die er für die vorgenommenen Spiele gekauft hatte. Ein erheblicher Schaden allerdings, aber alles ist vielmehr eine Anklage gegen die fürchterliche Einrichtung der Gladiatorenspiele als ein Beweis für Symmachus' Habgier[46]. Das Klagen über Steuern ist so alt wie die Steuern selber. Auf seine Sorgen über die Opfer, die Stilichos Unternehmen gegen Gildo vom Senat verlangte, kamen wir schon zu sprechen. Es mangelte ihm deutlich an Vaterlandsliebe in Zeiten der Not, aber es gibt keinen Beweis, dass Symmachus hier selbstsüchtiger gewesen wäre als die anderen Angehörigen seiner Klasse. Dass die Einquartierung von Soldaten auf einem seiner Landgüter ihn alles eher denn freudig stimmte, muss jedem, der so etwas schon mal mitgemacht hat, deutlich sein[47]. Dass er hin und wieder einen Prozess führte[48], stempelt ihn ebensowenig zum Egoisten. Wenn man einem diesen Namen anhängt, muss er sich im weitverbreiteten Laster der Selbstsucht deutlich von seinen Mitmenschen unterscheiden. Uns sind zu wenig Einzelheiten bekannt, um zu beweisen, dass dies gerade bei Symmachus der Fall war. Auch er wird *luxuria* und *avaritia* verbunden haben, aber es dürfte schwer sein, zu beweisen, dass er sich durch seinen Egoismus ungünstig von seinen Standesgenossen unterschied. Wir wollen uns ein wenig mit diesen Herren befassen. McGeachy

---

[44] *Roma aeterna* 87-93.

[45] *Ep.*, 1, 10.

[46] *Ep.*, 2, 46. Er nahm sich aber ein Beispiel am Gleichmut des Sokrates.

[47] *Ep.*, 2, 52; 6, 72.

[48] *Rel.*, 34; *ep.*, 9, 150.

sagt von ihnen: "The select group of pagans who had so much power in Rome, felt that the victory of Christianity over paganism presaged for them a severe economic loss... one is forced to believe (that the aristocracy clung to the formal worship of the gods) not so much because these gods actually commanded the respect of their worshippers as because it seemed to the nobles a part of their way of life" [49]. Was ist mit diesem "way of life" gemeint? Es versteht sich, dass diejenigen, die ein oder mehr Priesterämter bekleideten, von einem berechtigten Stolz erfüllt waren. Sie werden es auch nicht müde, diese Ämter zugleich mit ihren politischen *honores* und *functiones* zu erwähnen. Aber man musste dann wohl ein Heide sein. War "the way of life" der christlichen Senatoren ein anderer? Wir halten das nicht für wahrscheinlich, wenn sie auch keine heidnischen Priester waren. Uns sind Christen-Senatoren, die hohe Ämter versahen, namentlich bekannt, und ihre Lebensweise wird sich nicht allzu sehr von der ihrer heidnischen Standesgenossen unterschieden haben [50].

---

[49] J. A. Mc Geachy, *Quintus Aurelius Symmachus and the senatorial aristocracy of the West*, 1942, 151; 195. Norman H. Baynes bestreitet diese Meinung in seiner Besprechung der Dissertation des Mc Geachy in *Journal of Roman Studies* 36 (1946), 173-177. The most questionable part of Dr. Mc Geachy's dissertation is his treatment of the action of the aristocracy of Rome in defense of the altar of Victory in the senat-house (175). Symmachus could with full conviction plead for the retention of the worship of the gods by the Roman State (177).

[50] Z.B. Nonnius Atticus Maximus, Seeck, CLXXIII; Flavius Pisidius Romulus, Seeck, CXCVIII; Sextus Petronius Probus, den Ammianus Marcellinus uns nicht gerade als den wahren Christen zeichnet. Zwar wurde er *in extremis* getauft, aber er war schon vorher *religioni christianae addictus*, Seeck, CIV. Seine Söhne, Olybrius und Probinus, Konsuln im Jahre 395, waren ebenfalls Christen. Sie waren mit Symmachus befreundet. Weiter Anicius Auchenius Bassus, Seeck, XCIII; Flavius Mallius Theodorus, Seeck, CXLVIII, und Ausonius c.s. Ihre Ämter findet man bei Seeck. All diese Würdenträger gehören zu den Korrespondenten des Symmachus und ihre Lebensweise wird sich wohl nicht sehr von der ihrer heidnischen Standesgenossen unterschieden haben. J. A. Mc Geachy, *The editing of the letters of Symmachus* in *Classical Philology* XLIV 1949, 222-229 sagt: "An attempt to list according to their religion the 134 correspondents of Symmachus whose names are preserved reveals the following figures: 54 were pagan or probably pagan; 33 were christian or probably christian; of the remaining 47 (of whom 34 received only one letter each) it seems impossible to make any judgment" (226).

Paschoud ist der Meinung, dass die Priester durch die Massnahmen des Gratianus beträchtliche finanzielle Verluste erlitten und dass Angst und Sorge um die Schmälerung ihrer Einnahmen die wichtigsten Triebfedern der gemeinsamen Aktion gewesen seien, die sie einleiteten, um den Kaiser zu veranlassen, diese Massnahmen zu widerrufen [51]. Symmachus selber aber sah das Verhalten mancher seiner Priester-Kollegen anders: *nunc aris deesse Romanos est genus ambiendi* [52]. Diese Leute hielten es augenscheinlich für vorteilhafter, beim Kaiser als nicht allzu pflichtgetreue Priester bekannt zu sein. Aber was — so darf man sich fragen — trieb denn die Senatoren, die kein Priesteramt bekleideten und also von diesem Amt keinen Vorteil zogen? Gar nicht zu reden von den Heiden, die überhaupt nicht für ein Priesteramt in Betracht kommen konnten. Die überwiegende Mehrheit dieser Leute stellte sich jedoch hinter die Aktion des Senats zur Wiederherstellung der alten Religion. Und was konnte ein Flavianus damit gewinnen, dass er die Partei des Eugenius ergriff? Eines und das andere spricht allerdings für Paschouds Auffassung. In *ep.*, 4, 61 bittet Symmachus einen Freund, den verarmten Senator Tuentius zu unterstützen und ihm zu einem Priesteramt zu verhelfen: *adice, si placet, securitati eius sacerdotii privilegium et unius hominis munimenta multiplica* (wegen seiner *inopia* hatte man ihm schon Befreiung von gewissen Lasten bewilligt). In Brief 17,4 sagt auch Ambrosius, dass einige Leute sich zum Abfall hätten bewegen lassen *propter publicarum necessitatum molestias declinandas.* Dennoch kann man nicht behaupten, dass die Senatoren, die Priester waren, nur durch die Befreiung von den *munera* den Kopf oben behalten konnten. Wie machten die Nichtpriester denn das? Es mag sich hier um Senatoren gehandelt haben, die in denselben misslichen Vermögensverhältnissen lebten, wie der weiter unbekannte Tuentius. Nun wird es keinen wundernehmen, dass das Vermögen mancher Senatoren dem Aufwand, den sie zu machen wünschten, nicht gewachsen war. Weiter sagt auch Symmachus, dass die *ministri deorum* und die Vestalinnen einen *victus modicus* und *iusta privilegia* genossen[53]. Welche *ministri* meint er? Die römischen Staatspriester? Aber ihre Priesterämter wurden nicht belohnt. Niedrigere Priesterwürden oder Provinzialpriesterämter? Wahrscheinlich. Die römischen Priesterkollegien verfügten über ausgedehnte Güter. Hatten sie das Recht, den Überrest des Ertrages dieser Güter — nach Abzug der Kosten für den Kult, das niedere Tempelpersonal und die Instandhaltung der Gebäude — einzustecken, oder massten sie sich dieses Recht an? Der Kult erforderte viel Geld, meint auch Paschoud[54]. Konnten die Priester sich an dem Überschuss bereichern? Unsere Texte sind viel zu vage, als dass sie solche weitgehenden Schlüsse zuliessen, wie Paschoud sie folgert. Und nochmals stellen wir die Frage: Waren die christlichen und die heidnischen Senatoren, die kein Priesteramt bekleideten, darum ärmer als die Priester? Keineswegs. Paschoud sagt ja selber, dass die heidnischen Senatoren reich genug waren, um die Kosten des Kults privat zu bestreiten, aber dass der blosse Gedanke, selber für diese Kosten aufkommen zu müssen, sie zur Verzweiflung brachte[55]. (Woher weiss er das?). Wenn sie aber imstande waren, aus eigenen Mitteln diese Kosten zu bezahlen, so müssen etwaige Einnahmen aus den Priesterämtern doch nicht allzu schwer ins Gewicht gefallen sein. In seiner Schrift über Symmachus bemerkt Richard Klein denn auch, dass weder Ambrosius noch Prudentius das Auftreten der heidnischen Senatoren aus deren Habsucht oder Angst wegen des Verlustes ihrer Einnahmen erklären[56]. Im Gegenteil, Ambrosius — auf den wir uns beschränken wollen — erweckt den Eindruck, dass er einen Streit auf religiösem Gebiet führt. Und dort spielte sich dieser Kampf denn auch tatsächlich ab. Ambrosius hätte sich die Gelegenheit, die Senatoren gemeiner Habsucht zu bezichtigen, nicht nehmen lassen. Der Bischof mag es nämlich nur zu gern, die Sachlage in ein für ihn günstiges Licht zu rücken, so etwa, wenn er behauptet, dass die Mehrheit der Senatoren christlich war (*ep.*, 17, 10). Als ein richtiger Rhetor versteht er es überdies, Sentenzen von sich zu geben, die mit der Sache an sich wenig zu tun haben, um so mehr aber eine für ihn günstige Stimmung erzeugen, wie: *et de dispendiis queruntur, qui nunquam nostro sanguini pepercerunt, qui ipsa aedificia ecclesiarum subruerunt* (*ep.*, 17, 4). Die damaligen Heiden hatten sich so etwas nie zuschulden kommen lassen, und es war sehr unwahrscheinlich, dass sie es je tun würden; sagt doch Ambrosius selber in einem anderen Kontext, dass die Heiden die Taten ihrer Väter verurteilten (*ep.*, 18, 15). Ebensowenig trifft hier die Bemerking zu, dass seine Gegner durch das Gesetz des Julianus den Christen das Recht auf Reden und Lehren abgesprochen hätten (17, 4). Übertrieben ist auch die Suggestion, dass der Kaiser, wenn er den Besitz der Priesterkollegien zurückgäbe und Gelder für den Kult zur Verfügung stellte, eine Christenverfolgung entfesselen würde (17, 9). Die kurze Abhandlung über die Göttlichkeit Christi (18, 9) ist überflüssig, rückt jedoch vor einem christlichen Publikum die Heiden in ein schlechtes Licht. Die Gegenüberstellung der Vestalinnen und der christlichen Jungfrauen, sowie die Behauptung, dass keine Staatskasse auf der ganzen Welt voll genug wäre, um diesen dieselben Einkünfte verschaffen zu können wie jenen, haben den Zweck, Eindruck auf eine christliche Zuhörerschaft zu machen [57]. Die Aufgabe der heidnischen Jungfrauen war ja eine ganz andere und ihre zeitweilige Keuschheit hatte einen anderen Sinn. Wir wollen es bei diesen Beispielen bewenden lassen und feststellen, dass Ambrosius bei all seiner Stimmungmacherei die Habsucht der senatorischen Priester mit keinem Wort erwähnt. Und doch kommen die *dispendia* und die *sumptus* wiederholt zur Sprache. In der dritten *Relatio* bilden sie aber keineswegs die alleinigen Themen. Überdies werden sie nuanciert behandelt. In § 11 werden erst Finanzsachen zur Diskussion gestellt. Nichts ist normaler als ein Protest gegen die finanziellen Massnahmen des Kaisers. Zu allen Zeiten und an allen Orten — wo es noch Redefreiheit gibt — hätte man gegen ähnliche Massnahmen protestiert. Dass die Vorteile für die Staatskasse gering wären, ist in Anbetracht der Gesamtlage der Staatsfinanzen durchaus glaubwürdig. Jedenfalls ist dies ein Argument aller Zeiten, wenn eine Regierung am Budget spart oder Subventionen zurücknimmt. In § 13 wird die juristische Streitfrage zur Sprache gebracht, und das mit Recht. In § 15 kommt der Verfasser mit einem Argument, das für Heiden, so lange der römische Kult bestanden hat, von grosser Wichtigkeit war: *ex huiusmodi facinoribus orta sunt cuncta Romani generis incommoda.* Die römischen Götter sind — wie in jeder primitiven Religion — Schutzgötter, aber die schirmen das Gemeinwesen nur dann, wenn ihnen die ihnen gebührende Verehrung zuteil wird. Kult und Dasein des Gemeinwesens, *casu quo* des Imperiums, sind nach den Begriffen eines Anhängers des alten Gottesdienstes unlöslich mit einander verbunden. Die Beschlüsse des Gratianus und seine Weigerung, das Oberpontifikat zu bekleiden, dienten dem vorgesehenen Zweck, das Band zwischen dem Reich und dem alten Kult zu lösen, und die Ausübung des Kults — der noch nicht verboten war — zu schädigen. Jedem Heiden muss dabei der Schreck in die Knochen gefahren sein.

---

[51] *Roma aeterna*, 79 ff.

[52] *Ep.*, 1, 51.

---

[53] *Rel.*, 3, 15.

[54] *O.c.*, 102.

[55] *O.c.*, 102.

[56] R. Klein, *Symmachus. Eine tragische Gestalt des ausgehenden Heidentums, Darmstadt* 1971, 15. Auch A. Lippold meint, dass Paschoud "den religiösen Ernst der röm. Senatoren unterschätzt". (A. Lippold, *Theodosius der Grosse und seine Zeit*, Stuttgart 1968, 148, 211). Ambrosius sagt: *illi caeremonias suas sine quaestu manere posse non credunt* (*ep.*, 18, 11). Der letzte Kampf des Heidentums in Rom ist eine Phase in der jahrhundertelangen Umwälzung, während der die Bevölkerung des Mittelmeergebietes eine neue Religion annahm. Da ist die Frage, ob einige römische Senatoren, unter denen ein gewisser Symmachus, mehr oder weniger habgierig waren, unbedeutend.

---

[57] *Ep.*, 18, 11a.

Kam die Ausübung des Kults wirklich zu Schaden, oder hätten die heidnischen Senatoren die Kosten dafür tragen können? Paschoud bejaht diese Frage, und er mag recht haben [58], obgleich man nach wie vor verstehen kann, dass die Heiden gegen den Verlust jahrhundertealter Rechte Einspruch erhoben. Der Historiker Zosimus gibt ihre Besorgnis richtig wieder (4, 59): Τῶν δὲ πραγμάτων ὧδε τῷ βασιλεῖ Θεοδοσίῳ προχωρησάντων, ἐπιδημήσας τῇ Ῥώμῃ, τὸν υἱὸν Ὁνώριον ἀναδείκνυσι βασιλέα, Στελίχωνα στρατηγόν τε ἀποφήνας ἅμα τῶν αὐτόθι ταγμάτων, καὶ ἐπίτροπον καταλιπὼν τῷ παιδί, συγκαλέσας δὲ τὴν γερουσίαν τοῖς ἄνωθεν παραδεδομένοις ἐμμένουσαν πατρίοις καὶ οὐχ ἑλομένην συνενεχθῆναι τοῖς περὶ τὴν τῶν θεῶν ἀποκλίνασι καταφρόνησιν, λόγους προῆγε παρακαλῶν ἀφιέναι μὲν ἣν πρότερον μετῄεσαν (ὡς αὐτὸς ἔλεγε) πλάνην, ἑλέσθαι δὲ τὴν τῶν Χριστιανῶν πίστιν, ἧς ἐπαγγελία, παντὸς ἁμαρτήματος καὶ πάσης ἀσεβείας ἀπαλλαγή. μηδενὸς δὲ τῇ παρακλήσει πεισθέντος μηδὲ ἑλομένου τῶν ἀφ' οὗπερ ἡ πόλις ᾠκίσθη παραδεδομένων αὐτοῖς πατρίων ἀναχωρῆσαι καὶ προτιμῆσαι τούτων ἄλογον συγκατάθεσιν· (ἐκεῖνα μέν γὰρ φυλάξαντας, ἤδη διακοσίοις καὶ χιλίοις σχεδὸν ἔτεσιν ἀπόρθητον τὴν πόλιν οἰκεῖν, ἕτερα δὲ ἀντὶ τούτων ἀλλαξαμένους τὸ ἐκβησόμενον ἀγνοεῖν) τότε δὴ ὁ Θεοδόσιος βαρύνεσθαι τὸ δημόσιον ἔλεγε τῇ περὶ τὰ ἱερὰ καὶ τὰς θυσίας δαπάνῃ, βούλεσθαί τε ταῦτα περιελεῖν, οὔτε τὸ πραττόμενον ἐπαινοῦντα καὶ ἄλλως τῆς στρατιωτικῆς χρείας πλειόνων δεομένης χρημάτων. τῶν δὲ ἀπὸ τῆς γερουσίας μὴ κατὰ θεσμὸν εἰπόντων πράττεσθαι τὰ τελούμενα μὴ δημοσίου τοῦ δαπανήματος ὄντος, διὰ τοῦτό τε θυηπολικοῦ θεσμοῦ λήξαντος καὶ τῶν ἄλλων ὅσα τῆς πατρίου παραδόσεως ἦν ἐν ἀμελείᾳ κειμένων ἡ Ῥωμαίων ἐπικράτεια κατὰ μέρος ἐλαττωθεῖσα βαρβάρων οἰκητήριον γέγονε, ἢ καὶ τέλεον ἐκπεσοῦσα τῶν οἰκητόρων, εἰς τοῦτο κατέστη σχήματος, ὥστε μηδὲ τοὺς τόπους, ἐν οἷς γεγόνασι αἱ πόλεις, ἐπιγινώσκειν. (Als Kaiser Theodosius diese Erfolge geerntet hatte, erhob er während seines Aufenthaltes in Rom seinen Sohn Honorius zum Kaiser, stellte Stilicho zum Kommandanten der dortigen Truppen an und liess diesen als Vormund seines Sohnes zurück. Nachdem er den Senat zusammenberufen hatte, der noch festhielt an den althergebrachten Einrichtungen, und denjenigen, die den Fehler machten, die Götter zu missachten noch nicht beizustimmen wünschten, hielt er eine Ansprache, in der er darauf drängte, dass der Senat seinem früheren Irrtum — wie er es ausdrückte — ein Ende machen möchte und den Glauben der Christen, der Befreiung von jeder Sünde und von jeder Gottlosigkeit verspricht, zu wählen. Keiner gab aber diesem Drängen Gehör und niemand wünschte von den altväterlichen Einrichtungen, die ihnen schon seit der Gründung der Stadt überliefert worden waren, zurückzukommen. Weil sie diese in Ehren gehalten hätten, bewohnten sie nun ja schon etwa 1200 Jahre eine unüberwindliche Stadt, und wenn sie diese Einsetzungen gegen andere tauschen sollten, wüssten sie nicht, worauf das hinausgehen würde. Theodosius antwortete darauf, dass die Ausgaben für Heiligtümer und Opfer die Staatskasse belasteten, dass er sie darum abschaffen wolle, dass er ausserdem nicht billigen könne, was dabei geschah, und dass überdies der Bedarf des Heeres immer mehr Geld erfordere. Hierauf sagten die Senatoren, dass die Opfer nicht nach den Riten stattfinden könnten, wenn nicht der Staat für die Kosten aufkäme. Darum hörte der Opferdienst auf und wurde alles, was die Väter überliefert, vernachlässigt. Dem zufolge bröckelte das römische Reich stückweise ab und wurde zu einem Wohnort von Barbaren, oder vielmehr, es verlor seine Einwohner und verfiel in einen solchen Zustand, dass man sogar die Plätze, wo die Städte gelegen hatten, nicht mehr kannte). Die Senatoren waren also der Ansicht, dass der Kult dem Staat nicht mehr zum Heil gereichen würde, wenn dieser nicht Staatskult wäre; wenn nicht mehr der Staat, sondern Privatpersonen für seine Kosten aufkämen. Das Band zwischen dem Reich und dem heidnischen Kult zu lösen, war, wie wir sahen, der Zweck, den der Kaiser vor Augen hatte. Nun weist Paschoud auf einige Unrichtigkeiten im Bericht des Zosimus hin [59]. Dieser schreibt nämlich die von Gratianus getroffenen Massnahmen dem Theodosius zu und setzt dessen Ansprache ins Jahr 394, nach dem Sieg über Eugenius. Eine Debatte über den betreffenden Gegenstand ist jedoch nach den Gesetzen des Theodosius von 391 und 392 [60], und nach seinem Sieg in einem Krieg, der den Charakter eines Religionskrieges angenommen hatte, nicht gut möglich. Überdies ist es sehr fraglich, ob sich Theodosius zum zweiten Male nach Rom begeben hat [61]. Gewiss haben die Senatoren ihre bekannte Bitte beim Kaiser vorgebracht, aber das geschah, als Theodosius nach seinem Sieg über Maximus (389) die Hauptstadt besuchte. Ambrosius sagt hierüber: *Qui* (Theodosius) *intimata senatus legatione, licet non totus senatus poposcerit, insinuationi meae tandem assensionem detulit* . . .[62]. Man braucht Zosimus deswegen noch nicht vorsätzlicher Geschichtsfälschung zu zeihen. Es kann sein, dass er, der hundert Jahre später lebte, Ereignisse mit einander verwechselt hat. Auch der Kirchengeschichtler Theodoretus irrt sich in der chronologischen Ordnung der Geschehnisse zu Theodosius' Zeiten [63], und Paulinus, der Biograph des Ambrosius, vertauscht versehentlich die Abordnungen von 384 und 391 [64]. Der Bericht über dieses Gespräch zwischen dem Kaiser und den Senatoren wird wohl aus senatorischen Kreisen über den heidnischen Geschichtsschreiber Eunapius — Zosimus' Quelle — auf unseren Historiker gekommen sein. Dass eine solche Unterredung nach Form und Inhalt so stattgefunden hat, wie Zosimus es uns erzählt, ist möglich, aber das muss dann im Jahre 389 gewesen sein. Jedenfalls muss man den Kaiser auf so etwas aufmerksam gemacht haben, denn es spiegelt den Geist des Heidentums der Aristokraten wider und entspricht der Bitte, die ihr Wortführer Symmachus einige Jahre vorher dem Kaiser vorgetragen hatte. Die Behauptung, dass der Kaiser einen Versuch gewagt hat, die Senatoren zum Christentum zu bekehren, mag Zosimus verantworten. Ein solcher Versuch ist zwar nicht nachweisbar, aber auch nicht unmöglich. Sollte der Kaiser diesen Versuch wirklich gemacht haben, so wäre die Reaktion der Senatoren so gewesen, wie Zosimus sie uns schildert. Er "lügt die Wahrheit". Was wir in Symmachus' Auseinandersetzung vermissen, wohl aber bei Zosimus finden, ist der Ausspruch der Senatoren, dass die Opfer nicht nach den alten Riten vollzogen würden, wenn nicht der Staat ihre Kosten trüge. Dies wäre nach Paschoud eine Vorspiegelung tendenziöser Tatsachen, um ihre Sorge, dass sie selber für diese Kosten aufkommen müssten, zu bemänteln. Aber wir sahen schon, dass Gratianus' Tat den Staatskult zu einem Kult von Privatbürgern machte. Das war in Rom nie der Fall gewesen. Warde Fowler sagt: "Within the family, the curia, the gens, there might be direct and active participation in daily or yearly ceremonies, but it was an essential principle of the life of the city-state that its business, religious as well as civil, should be carried out for the citizens by officials specially appointed" [65] und "In no other ancient State that we know of did the citizen so entirely resign the regulation of all his dealings with the State's gods to the constituted authorities set over him. His obligatory part in the religious ritual of the State was simply nil" . . .[66]. Der alte Kult war in die Schwebe gekommen. Zwar hören wir von Unkosten, die Privatleute für die Wiederherstellung von Tempeln trugen, aber durch diese Geldspenden änderte sich grundsätzlich nichts [67].

---

[58] *O.c.*, 102.

---

[59] *O.c.*, 83.

[60] Siehe S. 155.

[61] So W. Enszlin, *War Kaiser Theodosius I. zweimal in Rom?* in *Hermes* 81, 1953, 500-507.

[62] *Ep.*, 57, 4; siehe S. 12.

---

[63] 5, 23, 8.

[64] *Vita Ambr.*, 26.

[65] W. Warde Fowler, *The religious experience of the roman people*, Londen 1933, 173.

Es versteht sich also, dass die Kultusgelder von den Altgläubigen in der Debatte immer wieder in den Vordergrund gerückt werden. Denn hätte die Regierung sich entschlossen, wieder für die Kosten des Kultes aufzukommen, so wäre dieser wieder in Ehren gebracht und die römische Religion wiederum zur Staatsreligion erhoben worden. Es handelt sich in Sachen *sumptus* also nicht in erster Stelle um eine finanzielle, sondern um eine religionspolitische Frage.

In Ambrosius' Brief an Eugenius handelt es sich nur um die *sumptus*, nicht um den Altar. Das versteht sich. Eugenius hatte sich mit Ambrosius in Verbindung gesetzt, um dessen Unterstützung zu erlangen. Eine öffentliche Wiedererrichtung des Altars hätte den Bischof nur vor den Kopf stossen können. Eine den heidnischen Senatoren gewährte Spende brauchte keinen Anstoss zu erregen. Es wäre dann ihre Sache, wozu sie das Geld verwenden wollten. Andrerseits konnten die Heiden eine Gabe aus den Händen des Kaisers als ein Anzeichen der Wiederherstellung des früheren Zustands auffassen. In Anbetracht dieser Verhältnisse hatte Ambrosius allen Grund nur über die *sumptus* zu sprechen. Auch in seinen beiden anderen Schriften über diese Angelegenheit hat er die finanziellen Belange des Heidentums wiederholt zur Sprache gebracht. Hätte er etwa selber geschwiegen, wenn ein Potentat Kirchengüter konfisziert hätte? Über unsere Antwort kann wohl nicht der mindeste Zweifel bestehen. Man weiss, wie er sich rührte — und mit Recht — als Kaiser Valentinianus II. für den arianischen Gottesdienst eine Kirche beschlagnahmen wollte. Und weiter vergleicht er zwei unvergleichbare Grössen. Die Kirche kann untertauchen und ein nahezu verborgenes Dasein führen, was sie im Altertum denn auch getan hat. Sie braucht auch kein Geld zu ihrem Fortbestehen, ihre Zeremonien, Taufe und Abendmahl, können mit sehr geringen Mitteln in den schlichtesten Räumen stattfinden, und schliesslich hat sie auch keine prinzipielle Bindung an welchen Staat oder welche Staatsform denn auch, ja, sie kann sogar mit dem Staat zerfallen sein. In all diesen Dingen unterscheidet die Kirche sich wesentlich von dem römischen Staatskult. Dieser braucht Tempel, Opfertiere, Personal, Riten, die nach uralten Regeln öffentlich vollzogen werden müssen, und viel Geld, das aus den Kassen des Staates fliessen muss, dessen Heil er dient. Ohne diese Bindung an den Staat wäre der heidnische Kult sinnlos. Das Christentum ist dazu verpflichtet, Individuen und Gruppen in der Not zu helfen, das Heidentum übt seinen Kult zur Erhaltung des Staates, oder besser gesagt, des Gemeinwesens aus. Deshalb darf man die Äusserungen des Ambrosius über Geldsachen nicht zur Herabsetzung seiner letzten Verteidiger verwenden.

---

[66] *O.c.*, 226.

[67] Siehe S. 48.

Man braucht das Erlöschen des römischen Kults nicht zu beklagen, er war zum Verschwinden verurteilt. Aber es steckt ein grosser Gedanke dahinter. Die Götter schenken Glück im irdischen Leben, sie sind die Beschützer des Gemeinwesens, sie sind *dei praesides*. Der römische Kult ist damit als eine primitive, oder vielmehr flache Religion gekennzeichnet, weil Dinge wie Frieden mit Gott, Sündenvergebung, das ewige Leben und Barmherzigkeit nicht in seinen Horizont treten. Die *pax deorum* weist jedoch auf ein "schlechthinniges Abhängigkeitsgefühl" hin. Aber dieser Kult ist eine Religion, die jahrhundertelang gläubige Anhänger gefunden hat und die Gläubigen in Dankbarkeit an die Götter zu binden wusste. Man lese nur bei Livius nach, wie in Tagen der Rettung aus der Not der Römer auf Befehl des Senats mit Weib und Kind an den Tempeln vorbeizieht, um den Göttern zu danken. Es lockt verführerisch, die Erzählung von Livius zu zitieren: *Mentio deinde ab senioribus facta est segnius homines bona quam mala sentire; transitu in Italiam Hannibalis quantum terroris pavorisque esset meminisse; quas deinde clades, quos luctus incidisse! visa castra hostium e muris urbis; quae vota singulorum universorumque fuisse! quotiens in conciliis voces manus ad caelum porrigentium auditas en unquam ille dies futurus esset, quo vacuam hostibus Italiam bona pace florentem visuri essent! dedisse id deos tandem sexto decimo demum anno, nec esse qui dis grates agendas censeat;*

adeo ne advenientem gratiam homines benigne accipere, nedum ut praeteritae satis memores sint. Conclamatum deinde ex omni parte curiae est uti referret P. Aelius praetor; decretumque ut quinque dies circa omnia pulvinaria supplicaretur victimaeque maiores immolarentur centum viginti (30, 21). "*Sed nobis dei sunt*", lässt Tertullianus die Heiden sagen (*apol.*, 13, 1). Und so war es auch. Im Streit um den Altar der Victoria sind wir Zeugen der letzten Phase eines jahrhundertelangen Ringens zwischen zwei Religionen, die sich höchstens für einige Zeit mit einander vertragen konnten, sich gegenseitig aber für gemeinschädlich halten mussten[68]. Für den Christen schadete die heidnische Religion überdies dem Seelenheil. Dass Symmachus zum letzten Male in Gegenwart eines Alleinherrschers, der seinen Gottesdienst ausrotten wollte, das Heidentum verteidigt, gibt seinem Wesen etwas Grossartiges, wodurch er über seine menschliche Beschränktheit hinausragt. Als ein beredter Anwalt führte er seine Verteidigung in ergreifender Weise und mutig. Denn wenn man zwischen den Zeilen liest, enthält sein Bericht des öfteren Kritik am Kaiser, etwa wenn er sagt: *atqui avaritia in mores vestros non cadit*[69]. Kurz, warum sollte man dem heidnischen Kult in seinem letzten Stadium nicht soviel Lebenskraft zuerkennen, dass er gegen seine Ausbannung aus dem öffentlichen Leben, gegen seine Vernichtung, zumindest protestiert? Und wenn die heidnischen Senatoren ohne Ausnahme Geldwölfe gewesen wären, die nur an Besitz dachten — was nicht der Fall war — so hätte jemand, der die alte Religion verteidigen wollte, keine anderen Argumente finden können als die, welche Symmachus vortrug.

Nun begegnet in einer der Reden des Symmachus ein Ausspruch, der nach der Meinung mancher Leser ein zweideutiges Licht auf seinen Glauben wirft. Wir meinen jenen Passus in seiner Lobrede auf Kaiser Valentinianus I. aus dem Jahre 370, worin Gratianus beiläufig erwähnt wird. Dort ruft der Lobredner aus: *quanto parcior vestri numinis cultus est quam deorum!*, führt dann mehrere

---

[68] Ambrosius, *ep.*, 17, 1 *Aliter enim salus tuta esse non poterit nisi unusquisque Deum verum, hoc est Deum christianorum, a quo cuncta reguntur, veraciter colat.*

[69] *Rel.*, 3, 12; vgl. 6; 13; 18.

Götterkulte auf und beschliesst mit den Worten: *orbem paene ipsum sumptus defecit, quia cultus implevit*[70]. Paschoud ist der Ansicht, dass ein echter Gläubiger sich nie mit solchen Worten ausgedrückt hätte[71]. Dies war für ihn einer der Gründe, Symmachus als *borné, hypocrite et égoiste* zu charakterisieren[72]. Soweit will R. Klein in seiner lehrreichen Schrift zwar nicht gehen[73], aber doch misst er diesem Ausspruch grosse Bedeutung bei. Er sieht darin Symmachus' tragische innere Zerrissenheit. "Für eine gerechte Würdigung des Menschen Symmachus gilt es, *beides* zu sehen: seinen Versuch, die Verehrung der alten Götter zu bewahren, und seine tiefe Skepsis gegenüber aller kultischen Tradition"[74]. Und um noch einen Ausspruch von Klein zu zitieren: "Er will wie seine zahlreichen Vorgänger aus römischen Adelskreisen eine Ordnung festhalten, die es längst nicht mehr gab. Eine andere, neue, die er hätte annehmen können, sah er nicht. So lebt er haltlos und suchend in einem leeren Raum, und je leidenschaftlicher er nach der *veneranda vetustas* greift, desto sichtbarer wird seine Verzweiflung. Allein darin liegt der Gründ für seine müde und resignierte Haltung, die vor allem in der dritten Relatio zu bemerken war"[75]. Die einzige deutliche Äusserung, aus der man auf eine solche innere Zerrissenheit schliessen könnte, ist Symmachus' Ausspruch in der erwähnten Rede. Das wäre dann ein enthüllender Lapsus eines im innersten Wesen Ungläubigen, ein Lapsus, wie er dem Redner in seinem weiteren Leben nie wieder unterlaufen ist. Man könnte die Stelle aber auch anders deuten, und zwar so: Symmachus hält eine Rede Valentinianus zu Ehren. Vor sich sieht er nicht nur den Besieger der Alemannen, sondern auch den kleinen Kaiser Gratianus. Dieser war am 18. April oder 23. Mai 359 geboren, am 24. August 367 zum Mitkaiser ausgerufen und jetzt, am 1. Januar 370, zehn Jahre alt. Er begleitete seinen

---

[70] Seeck, 330, 4.

[71] *O.c.*, 93.

[72] *O.c.*, 109.

[73] *O.c.*, 15: Die Charakteristik des Symmachus bei Paschoud erinnert in vielem an Mommsens subjektiv verzeichnetes Cicerobild (Cicero, "der kurzsichtige Egoist").

[74] *O.c.*, 163.

[75] *O.c.*, 164.

Vater auf dessen Dienstzügen, aber wird wohl keinen eigenen Hofstaat geführt haben. Das ist ein Thema für einen Lobredner: zwei Kaiser mit nur einer Hofhaltung! Aber wozu sollten die Götter und Kulte herbeigezogen werden? Man achte auf: *quanto parcior vestri numinis cultus quam deorum.* Der Orator spricht von Göttern! Antike Lobredner gingen hierin sehr weit. In der Lobrede auf Konstantin erhebt der anonyme Redner den Kaiser über die Götter: *Habes profecto aliquid cum illa mente divina, Constantine, secretum, quae delegata nostri diis minoribus cura uni se tibi dignatur ostendere* [76]. Und weil das Thema der Ausgaben nun einmal weiter ausgeführt werden muss, wird der Kult der göttlichen Kaiser hier über den der Götter gestellt, mit dem Klimax: *orbem paene ipsum sumptus defecit, quia cultus implevit.* Eine ungeheure Übertreibung — die Redener taten ja ihr Bestes — die der Orator durch das Wort *paene* wieder etwas abschwächt. Wir dürfen kaum annehmen, dass Symmachus uns hier einen Blick in sein skeptisches Herz gönnt. Natürlich wusste er genau, dass er übertrieb, denn es war ihm nicht unbekannt, dass die Welt überhaupt nicht unter der Last der Tempelkosten einzustürzen drohte. Sollte diese Deutung des Passus richtig sein, dann brauchen wir in den Worten des damals noch jungen, sich in Ehrenbezeugungen erschöpfenden Symmachus kein Symptom eines Skeptizismus zu sehen, mit dem sein ganzes Leben im Widerspruch war.

Wenn man Symmachus' Priesterwürden und die beiläufigen Äusserungen in seinen Briefen in Betracht zieht, so fällt es auf, dass seine Verehrung sich auf die römischen Staatsgötter beschränkt. Mit seinen Freunden, Flavianus und Praetextatus, war es anders bestellt; auch — wenn man Blochs Liste [77] zu Rate zieht — mit anderen Vornehmen. Diese bekleideten zugleich Priesterämter in den Geheimkulten, während wir von Praetextatus und Flavianus wissen, dass sie Anhänger des Neuplatonismus waren, der alle heidnische Frömmigkeit unter seine Flügel versammelte. Wenn wir nun die Tatsache sprechen lassen, dass der oder die Verfasser der Historia Augusta gleichfalls eine Abneigung gegen nicht-römische Kulte [78] bekundete(n), so könnte man annehmen, dass es Leute gab, die in dieser Hinsicht eines Geistes mit Symmachus waren [79]. Mehr als eine Nuancierung im Heidentum kann es nicht gewesen sein, denn dafür waren die Freundschaftsbande zwischen unseren Protagonisten im allgemeinen zu stark. Hier ist aber wohl noch etwas am Rande zu vermerken. Über der Aufschrift, die der Sohn des Symmachus über dem Standbild anbringen liess, das er zu Ehren seines Vaters errichtete, lesen wir das Wort EUSEBII. Dies ist ein sog. *signum* [80], ein *Agnomen*, das nicht zum offiziellen Namen gehört. Der Träger eines solchen Namens liess sich mit Vorliebe damit anreden. Oft haben *signa* eine Bedeutung, durch die der Träger sein Wesen oder seine Erwartungen ausdrücken will. Auch enthalten sie eine sittliche oder religiöse Idee, durch die der Träger des Beinamens sich leiten lassen oder auf seine Verbundenheit mit einer Gottheit hinweisen will. Weiter gibt es religiöse *collegia*, deren Mitglieder dasselbe *Agnomen* tragen, wie Inschriften bezeugen, u.a. indem sie ihre Mitgliedschaft im Nominativ Plural bekanntmachen. So hätte Symmachus' Vater den *Phosphorii* angehört. Dieses Wort steht in grossen Buchstaben über dem *titulus*, der seine *honores* vermeldet [81]. Die *Phosphorii* haben sich mit dem Morgenstern verbunden, der vor dem Wagen des Sonnengottes hergeht und oft als ein geflügelter Junge dargestellt wird, der eine Fackel trägt, um diejenigen, die ihm folgen, zu führen, eine Art Schutzpatron. Symmachus minor gehört einem Konventikel an, das sich die "Frommen" nennt [82]. Bis soweit H. Wuilleumier. Dies wirft ein gewisses Licht auf die Religiosität des Symmachus. Er gehörte einem frommen Kollegium an, und diese Mitgliedschaft bedeutete ihm soviel, dass sein Sohn es in der Aufschrift vermeldete, die er auf dem Fusstück vom Standbild seines Vaters anbringen liess, und dies sehr auffälig. Es ist nicht ausgeschlossen, dass Symmachus selbst diesen Wunsch noch bei Lebzeiten ausgesprochen hat.

---

[76] *Panegyrici Latini*, ed. Baehrens, 12, 2, 5. Weitere derartige Aussprüche, die kein Mensch wörtlich nahm: ein *incertus panegyricus* fasst seine Verherrlichung des Constantius Caesar so zusammen: *adeo, Caesar, vestra* (gemeint sind die Mitglieder der Tetrarchie) *in orbem terrarum distributa beneficia prope plura sunt quam deorum* (8, 4, 4); Pacatus (2, 10, 1) stellt die Arbeit des Theodosius der unermüdlichen Bewegung der Natur gleich: *ita tu, imperator, continuatis negotiis et in se quodam orbe redeuntibus semper exercitus es.* Ein anderer vergleicht die Entschlussfähigkeit des Konstantin mit der des höchsten Gottes: *Sed tam prompta in te est natura bonitatis ut quod pia mente conceperis statim voce declares . . . sic denique divina illa mens, quae totum mundum hunc gubernat, quidquid cogitavit ilico fecit* (5, 10, 2). Und ebenso wiederum ein Anonymus: *Ut deus ille mundi creator et dominus eodem fulmine suo nunc tristes, nunc laetos nuntios mittit, ita eadem sub numine tuo tela inimicos aut supplices tuos pernicie aut conservatione discernunt* (12, 13, 2).

---

[77] Herbert Bloch, *A new document of the last pagan revival in the West, 393-394 A.D.*, *Harvard Theological Review*, Vol. XXXVIII 1945, 4, 199-245, 245.

[78] So *J. Straub*, *Heidnische Geschichtsapologetik in der christlichen Spätantike*, Bonn, 1963, XII A. 26. (R. Klein, *o.c.*, 66).

[79] R. Klein nennt ihn einen "Vertreter der starren Traditionalisten" *o.c.*, 65, 12.

[80] *Étude Historique sur l'emploi et la signification des signa par Mlle H. Wuilleumier*, in *Mémoires présentées par divers savants à l'Académie des inscriptions et belles- lettres de l'Institut de France*, Tome XIII, deuxième partie, 1933, 599 ff.

Aber vielleicht können wir noch weiter gehen. *Phosphorius* war ein Rang beim Mithrasdienst, während man auch den Rang *miles* antrifft, manchmal verbunden mit dem Adjektiv *pius*, *pius miles* also [83]. Darf man vielleicht vermuten, dass Symmachus maior einer Gesellschaft angehörte, die den Rang des *Phosphorius* hatte und Symmachus minor den *milites* angehörte? Es würde in das Bild jener Zeit passen. Die meisten seiner heidnischen Standesgenossen waren in verschiedene Mysterien eingeweiht. Es ist eigentlich auffallend, dass Symmachus sich davon völlig abseits gehalten haben soll. Der Mithrasdienst hatte auch unter den Aristokraten seine Anhänger. So war auf dem Aventinus, wo viele Aristokraten eine Wohnung hatten, ein Mithraeum, das von M. J. Vermaseren und C. C. van Essen ausgegraben worden ist [84]. Vielleicht ist es das Heiligtum, von dem Hieronymus erwähnt, dass es vom *praefectus urbis* Gracchus verwüstet wurde [85].

---

[81] Die Inschrift CIL VI 1698 in Anhang 1. Siehe Wuilleumier, *o.c.*, 608.

[82] Celui-ci est un Eusebius, Wuilleumier, *o.c.*, 608, 4.

[83] In einem Gespräch stellte prof. M. J. Vermaseren diese Hypothese auf (vgl. 84).

[84] M. J. Vermaseren and C. C. van Essen, *The Excavations in the Mithraeum of Santa Prisca in Rome*, Leiden 1965.

[85] ... *ante paucos annos propinquus vester Graccus, nobilitatem patritiam nomine sonans, cum praefecturam regeret urbanam, nonne specu Mithrae et omnia portentuosa simulacra, quibus Corax, Cryphius, Miles, Leo, Perses, Heliodromus, Pater initiantur, subvertit, excussit, et his quasi obsidibus ante praemissis, impetravit baptismum Christi?* (*ep.*, 107, 2).

Es ist wahr, dass Symmachus in seinen Briefen nicht über seine Mitgliedschaft eines Konventikels oder über den Mithrasdienst spricht. Aber seine Briefe sind nicht solcherart, dass wir darin ein vollständiges Bild des Schreibers erwarten dürfen. Doch ist Symmachus' Mitgliedschaft nicht verborgen geblieben, egal ob sie nun mit dem Mithrasdienst in Verbindung zu bringen ist oder nicht. Sie ist ausdrücklich ans Licht gebracht worden, sei es noch zu seinen Lebzeiten auf eigenen Wunsch, sei es auf Initiative seines Sohnes, der wusste, wieviel es seinem Vater bedeutete, ein *Eusebius* zu sein.

J. F. Matthews bemerkt in seinem Aufsatz *Symmachus and the oriental cults* in *JRS* LXIII 1973, 175-195, dass man aus der Tatsache, dass Symmachus die orientalischen Religionen niemals erwähnt und ebenso die ihm gewidmete Inschrift darüber schweigt, noch nicht folgern darf, dass er keine orientalische Gottheit verehrte (194). (Die Mater Magna hatte einen römischen Staatskult, doch auch sie wird in der Inschrift nicht genannt, obwohl Symmachus sie verehrte, Verf.). Matthews gibt einige Beispiele von römischen Würdenträgern, von denen nur die politischen Ämter und staatlichen Priestertümer in ihrer Inschrift hergezählt werden, obwohl aus anderen Quellen bekannt ist, dass sie Anhänger orientalischer Religionen waren (182 ff.). Aus dem *carmen anonymum* wissen wir, dass Flavianus nicht-römische Gottheiten verehrte, doch die Inschrift CIL VI 1782 (Anhang 6) meldet nur sein Pontifikat. So erwähnt CIL VI 1799 von Praetextatus nur seine politischen *honores*, doch 1778 ausserdem seine staatlichen Priesterämter und seine Einweihungen in Mysterien (188). (Doch bleibt es bemerkenswert, dass Symmachus in der Korrespondenz mit seinen vertrauten Freunden Praetextatus und Flavianus und seinen Kindern der orientalischen Religionen mit keinem Worte gedenkt, wenn er deren Anhänger gewesen wäre. Die übergrosse Mehrheit seiner Briefe und Briefchen gab dazu keinen Anlass).

Der Neuplatonismus hat Symmachus nicht unberührt gelassen. Er kam natürlich mit vielen Philosophen in Kontakt. In Brief 2, 29 empfiehlt er Flavianus einen Philosophen, namens Maximus, den er *frater* nennt, was auf ein sehr freundschaftliches Verhältnis hindeutet. Er empfiehlt den Philosophen mit den Worten: *est enim vita atque eruditione liberalium disciplinarum pariter insignis* *neque ulli praestantium philosophorum secundus ac propterea tua familiaritate dignissimus.* Philosophen verdienten seines Erachtens also einen guten Platz in dem Kreise der Verfechter des alten Kults [86]. Ein anderes Mal empfiehlt er Flavianus seinen philosophischen Freund Horus: *Horus philosophus vita atque eruditione praecipuus iamdiu mihi carus et amicus est et inter prima numerat dona fortunae, si optimis quibusque iungatur. Studens igitur ad effectum desiderium eius adducere quaeso te, ut et sui meriti gratia et in honorem commendationis meae inter familiarium tuorum praecipuos atque honorabiles censeatur* (*ep.*, 2, 39). Dass er sich selber als Philosophen nicht hoch einschätzte und auch nicht erwartete, dass andere dies täten, erhellt aus einem spassigen Schreiben an Ausonius: *Nihil moror ceteros vulgus ignobile, qui philosophiam fastu et habitu mentiuntur. paucos et in his praecipue familiarem meum Barachum nostra aetas tulit, quorum germana sapientia ad vetustatem vergeret. tune, inquies, audes de philosophis iudicare? licet alienas spectare virtutes. nam et Phidiae Olympium Iovem et Myronis buculam et Polycliti canephoras rudis eius artis hominum pars magna mirata est* (*ep.*, 1, 29). Wenn ein philosophischer Gedanke in ihm aufkommt, lässt er ihn bald wieder fahren [87]; allerdings liess die von ihm gepflegte Gattung nur eine flüchtige Behandlung solcher wichtigen Themen zu. Wir sehen also, dass er die Gesellschaft von Philosophen suchte. Obendrein berichtet er selber ausführlich hierüber: *Plerisque amor est undique pretiosa conquirere: me iuvat studiosos sapientiae viros in amicitiae possessionem vocare: quorum te esse summatem iamdiu adtestantur experti, in primis familiaris noster cunctis probatus Eudoxius diligens iudex bonorum, qui degustatis propius virtutibus tuis ceteros aeque ad honesta tendentes laudare didicit, illis desiderium doctrinae*

---

[86] Und nicht nur hier. Auch von dem Christen Ausonius erwartete er Unterstützung für seine Schützlinge, was um so mehr beweist, wie stark dieser, als Gebildeter, mit der heidnischen Vergangenheit verbunden war: *Facio rem cum tuis moribus tum meo studio congruentem, ut praestantissimo viro amicitias optimi cuiusque conciliem; velut nunc tibi a me traditur philosophiae candidatus, cuius pudorem vel prima facies, cetera bona longus usus expediet, ep.*, 1, 41 (Ausonio).

[87] *Ep.*, 1, 48: *Sic nati sumus ut saepius adversa fungamur. fugiunt voluptates et bonae cuiusque rei tam brevis usus quam levis sensus est. verum haec philosophorum disputationibus relinquantur.*

vitaeque tribuens, tibi perfectionem[88]. Und wäre es ein blosser Zufall, dass bei Macrobius eben Symmachus vorschlägt, den uns aus Ammianus Marcellinus wohlbekannten[89] Philosophen Eustathius einzuladen? Macrobius schreibt: *Tum Symmachus . . . invitandos ad eundem congressum convictumque censeo . . . et Eustathium, qui tantus in omni genere philosophiae est, ut solus nobis repraesentet ingenia trium philosophorum, de quibus nostra antiquitas gloriata est,* und dann folgt eine Charakterisierung (die natürlich weder von Symmachus noch von Macrobius stammt) des Trios Carneades, Diogenes und Critolaus, das seinerzeit im Senat auftrat[90]. Auch fehlt eine Beschreibung ihrer Beredsamkeit nicht. Nun waren unsere Protagonisten schon gestorben, als Macrobius ihnen die Worte der antiken Gelehrsamkeit in den Mund legte und dadurch ein ehrenvolles Andenken bewahrte. Er schlägt sich damit auf ihre Seite und es ist nicht unmöglich, dass ein solches Verhalten ein verschleiertes Mittel war, wodurch das Heidentum sich zu behaupten suchte, als es aus dem öffentlichen Leben fortgedrängt wurde. Macrobius' Leserkreis, so stellen wir uns vor, setzte sich grossenteils aus den Söhnen und jüngeren Freunden der letzten Verfechter des Heidentums zusammen[91]. Was Praetextatus und Flavianus in den Mund gelegt wurde, entsprach ihrem Interesse. Dann wird die Vorstellung, dass gerade Symmachus darauf drängt, einen Philosophen einzuladen, ihren Grund in der Wirklichkeit gehabt haben. Andernfalls hätten diejenigen, die ihn gut gekannt haben, den Kopf geschüttelt. Aus seinen Briefen erhellt, wie schon gesagt, dass er gern Philosophen um sich hatte. Man darf annehmen, dass er, ohne ein selbständiger Denker zu sein, sich für die Philosophie interessierte. Es braucht uns also nicht wunderzunehmen, dass sich Symmachus in seiner dritten *Relatio* rein neuplatonischer Argumente bedient.

---

[88] *Ep.*, 9, 2 *ad Iamblichum*; Symmachus fährt fort: *invitatus igitur consensu famae et optimorum testium fide amicitiae tuae dexteram porrigo* . . . Andere Philosophen, die er schätzte: *frater meus Nicias cum primis philosophorum numerandus, ep.*, 9, 38; *Priscianus frater meus, ep.*, 1, 79 Hesperio, dem Sohne des Ausonius; Serapammon, *ep.*, 2, 61; Asclepiades, *ep.*, 5, 31.

[89] 17, 5, 15.

[90] *Sat.*, 1, 5, 13.

[91] Siehe Anhang 7.

Er hatte reichlich Gelegenheit gehabt, diese Wissbegierde kennenzulernen, wenn nicht durch eigene Studien, so doch durch Gespräche mit Philosophen, mit denen er verkehrte und Freundschaft schloss.

R. Klein ist der Ansicht, dass neuplatonische Argumente nicht in seine Auseinandersetzung passen [92]. Die erste neuplatonische Stelle ist: *Suus enim cuique mos, suus ritus est: varios custodes urbibus cultus mens divina distribuit; ut animae nascentibus, ita populis fatales genii dividuntur* (*rel.*, 3, 8). Hier "bringt er bereits mit dem Wort *genius* eine alte römische Vorstellung ins Spiel" [93]. Nun, solche altrömischen Vorstellungen liessen sich sehr wohl mit dem Neuplatonismus vereinigen [94]. Nun aber der Zusammenhang. In § 7 beschreibt Symmachus Constantius' Besuch in Rom. Der Kaiser war tief beeindruckt von der Pracht der Stadt und ihrer Tempel, für die er ein besonderes Interesse zeigte. Und, heisst es dann: *cumque alias religiones ipse sequeretur, has servavit imperio.* Natürlich tat er das, suggeriert Symmachus. *Denn: Suus enim cuique mos, suus ritus est: varios custodes urbibus cultus mens divina distribuit* [95]. Der Kaiser hätte eingesehen, meint Symmachus, dass Rom und seine Götter zusammengehörten und darum die alten *religiones* für das Reich bewahrt. Übrigens tat er mit den Priesterernennungen seine Pflicht als *pontifex maximus* [96]. Die zweite neuplatonische Passage findet man in § 10. Symmachus hat die Schlussfolgerung gezogen: *Ergo diis patriis, diis indigetibus pacem rogamus* [97]. Dann fährt er fort: *Aequum est, quidquid omnes colunt, unum putari* etc. Die Tendenz dieser Auseinandersetzung ist, dass der Kaiser ohne Bedenken die altväterliche Gottesverehrung zulassen könnte, weil alle Gottesdienste ohnehin den unbekannten Gott verehrten [98]. Das ist eine nicht übel angebrachte Berufung auf Toleranz. Dann folgt aber: *sed haec otiosorum disputatio est.* Hierzu sagt Klein: "Er distanziert sich zugleich auch von den Leuten, welche ihre Zeit mit derartigen Spekulationen verschwenden" [99]. Wir sahen aber schon, dass er ihre Gesellschaft suchte und schätzte. Hier wollen wir Klein noch kurz das Wort lassen. Obgleich seine Schrift wegen der vielen Daten, der tiefen Einsichten und der leichten Lesbarkeit Anerkennung verdient, möchten wir doch einige Randbemerkungen machen. Klein sagt dann: "Die Vermutung liegt nicht fern, dass er dabei an Praetextatus denkt. Da er den Einfluss göttlicher Mächte von ihrer Leistung für das Wohl des römischen Reiches abhängig macht, steht er einem rein philosophischen Gedankengebäude ähnlich wie Cicero und Caecilius skeptisch gegenüber" [100]. Ein gewandter Redner wie Symmachus wusste aber ganz genau mit welchen Argumenten er seine Zuhörerschaft beeindrucken konnte. Erst die Mitglieder des kaiserlichen Rats, die für heidnische Argumente empfänglich waren, dann ein grösseres Auditorium. Dass er der eigenen Auseinandersetzung skeptisch gegenüber gestanden, ja sogar in gewissem Sinne gegen Leute wie Praetextatus, die Neuplatonismus mit Vielgöttertum verbanden, polemisiert hätte, ist nicht anzunehmen. Und mögen Cicero und Caecilius [101] "philosophischem Räsonnement" misstraut haben, im 4. Jahrhundert stützt die Philosophie die überlieferten Religionen und nimmt sie in Obhut.

---

[92] *O.c.*, 86 ff.

[93] *O.c.*, 87.

[94] Wir weisen hier nur darauf hin, dass auch Ammianus die *genii* kennt. Er stellt sie den δαίμονες gleich. Der alte Glaube an Dämonen war im Neuplatonismus sehr verbreitet, vgl. S. 273.

[95] Vgl. Iamblichus, *de myst.*, 5, 25 καθ' ἑκαστόν τε ἔθνος τῶν ἐπὶ γῆς διακεκλήρωται τις ὑπ' αὐτοῦ (die höchste Gottheit) κοινὸς προστάτης.

[96] Die Sache lag also ganz anders als im Jahre 382 und die Senatoren hatten wenig Grund zu klagen. Ihre Religion blieb unbehelligt und die Viktoria wurde vielleicht sofort nach der Abreise des Kaisers an ihren Platz zurückgebracht.

[97] Die *pax deorum* wurde ja von Kaiser Gratianus zerstört.

Bleibt aber: *sed haec otiosorum disputatio est: nunc preces non certamina offerimus,* Was ist in diesem Zusammenhang ein *otiosus*? Jemand, der sich nicht mit praktischen Dingen befasst, sondern sich philosophischen Spekulationen hingibt. Macrobius unterscheidet zwischen *virtutes otiosae* und *virtutes negotiosae* [102]. Man könnte *otiosus* am besten mit "beschaulicher Gelehrte" oder sogar mit "Philosoph" übersetzen. Symmachus ist sich jedoch bewusst, dass philosophische Argumente, wenn der Redner sie auch für richtig hält, Gegenargumente, Debatten, *certamina* heraufbeschwören können. Darum bleibt er bei diesen Themen, denen jeder Heide oder fragwürdige Christ beipflichten könnte, nicht stehen, sondern verlegt sich in klarer Erkenntnis der Ohnmacht des Heidentums der kaiserlichen Gewalt gegenüber aufs Bitten.

---

[98] Siehe Kommentar S. 276.

[99] *O.c.*, 87.

[100] *Ibid.*, 87.

[101] Siehe S. 275.

[102] *In superiore operis parte diximus alias otiosas, alias negotiosas esse virtutes, et illas philosophis, has rerum publicarum rectoribus convenire . . . Somn. Scip.*, 2, 17, 4; *sapientiae otio deditos* 2, 17, 8; 1, 8.

Symmachus ist von einer bestimmten Beschränktheit nicht freizusprechen, aber es wäre ungerecht, ihn aufgrund seiner Briefe der Borniertheit zu zeihen. Diese enthalten Mitteilungen, die wir heute fernmündlich machen würden. Damals machte man sie schriftlich, und so entfaltete sich die Briefgattung zu einer Kunst, die später auch unter den Aristokraten des 18. Jahrhunderts blühte. In diesem Licht gesehen, sind diese Briefe manchmal Meisterstücke der Eleganz, allein es sind ihrer zuviel für einen Leser, der darin historische Daten zu finden hofft. Wir können uns aber darauf verlassen, dass Symmachus und seine Freunde, wenn die Möglichkeit bestünde sie zu interviewen, uns diese Daten in beträchtlicher Zahl verschaffen würden. Versahen diese Herren doch die höchsten Ämter im Reich. Dass Symmachus sich gelegentlich darüber beklagt, dass er so wenig Neues mitzuteilen hat [103], besagt in diesem Zusammenhang nicht alles. Es geschah in "*patria*", d.h. Rom wenig, es war eine tote Stadt geworden. Die Machtzentren, wo Geschichte gemacht oder erlitten wurde, lagen anderswo. Und bedeutende Ereignisse brauchte er seinen Freunden nicht zu melden, erstens hörten sie diese selber und zweitens verstiess er damit gegen die epistoläre Gattung, die er pflegte.

Dass er den drohenden Untergang des westlichen Teiles des Reiches nicht erkannte, hatte er mit vielen Zeitgenossen gemein. Auch Ammianus und Claudianus [104] sahen diesen für uns so deutlich erkennbaren Untergang nicht. Der Osten hielt nach 378 stand. Symmachus selber war Zeuge der glücklichen Expedition des Valentinianus I. gegen die Alemannen, die ihm soviel Stoff zum Jubeln gab [105]. Rutilius Namatianus glaubte sogar noch nach 410 an eine Restauration [106]. Selbst ein Augustinus, der kühlen Auges die Geschehnisse beobachtete und inbetreff des Reiches alles andere als das Opfer eines Wunschdenkens war, sah den bevorstehenden Untergang nicht [107]. Wenn wir ihnen jedoch ins Herz hätten schauen können, so hätten wir es wahrscheinlich von Angst und Sorge erfüllt gesehen, aber darüber schweigen sie. Ein Hieronymus dagegen macht aus seinen bösen Ahnungen kein Hehl [108].

---

[103] *Ep.*, 2, 35: *et tamen utcumque ista res accidit, gratulor novi aliquid oblatum, quod me ab solito genere respondendi vindicaret. quousque enim dandae ac reddendae salutationis verba blaterabimus, cum alia stilo materia non suppetat? at olim parentes etiam patriae negotia, quae nunc angusta vel nulla sunt, in familiares paginas conferebant*;

[104] Amm. Marc., 31, 5, 14, siehe Anm. 111. Paschoud bemerkt treffend: "Certes, l'œuvre de Claudien est plus riche en chants de triomphe qu' en

Nein, Symmachus' Beschränktheit geht daraus hervor, dass er nicht erkannte, dass die christlichen Kaiser genauso gegen die Barbaren kämpften wie die heidnischen, und dass jene die Hilfe der Götter dazu nicht brauchten. Dass er für seine Religion eintrat, war sein gutes Recht, aber es ging denn doch zu weit, dem Kaiser in die Schuhe zu schieben, dass er mit den Barbaren gemeinsame Sache machte. Und das tat er faktisch, indem er sagte: *Quis ita familiaris barbaris est ut aram Victoriae non requirat?* Eine Enormität, die ihm wohl nicht mit Dank abgenommen worden ist, ebensowenig wie: *Multa Victoriae aeternitas vestra debet et adhuc plura debebit* [109]. Von derselben Beschränktheit zeugt seine Verehrung für den Senat, eine ohnmächtige Körperschaft, den Gemeinderat einer toten Stadt, die es an sich nicht mehr verdiente, himmelhoch gepriesen zu werden, wenn auch die einzelnen Mitglieder durch ihren Reichtum sehr mächtig waren. Und dann die

---

lamentations du genre que nous venons de citer. Mais ceux-là ont quelque chose d'artificiellement forcé, tandis que celles-ci ont un accent qui ne trompe pas (*Roma aeterna*, 154).

[105] *Laudatio* in *Valentinianum seniorem Augustum altera.*

[106] *De reditu suo*, 115-140.

[107] *De civ. dei*, 4, 7 *Quamquam romanum imperium adflictum est potius quam mutatum, quod et aliis ante Christum nomen temporibus ei contigit et ab illa est adflictione recreatum, quod nec istis temporibus desperandum est.*

[108] *Ep.*, 60, 16 (anno 396) *Romanus orbis ruit et tamen cervix nostra erecta non flectitur*; *ep.*, 128, 5 (anno 413) *Pro nefas, orbis terrarum ruit et in nobis peccata non corruunt.*

[109] *Rel.*, 3, 3.

Pflege des Altertums und der antiken Tugenden, die als musterhaft und nachahmenswert galten. Wir zitieren nochmals die für diesen Kreis so bezeichnenden Worte des Macrobius — obwohl nach dem Tode der Protagonisten niedergeschrieben — *Vetustas quidem nobis semper, si sapimus, adoranda est. Illa quippe saecula sunt, quae hoc imperium vel sanguine vel sudore pepererunt, quod non nisi virtutum faceret ubertas* (*sat.*, 3, 14, 2). Wie wenn es für das Reich etwas ausmachte, dass sie den antiken *virtutes* nachstrebten, u.a. der *sobrietas*, die keiner diesen verfeinerten und steinreichen Grossgrundbesitzern abnimmt. Man braucht nur an Symmachus zu denken, der weder Kosten noch Mühe sparte, für die Prätur seines Sohnes glänzende Spiele zu veranstalten, wobei er sich nicht scheute, Stilicho zu bitten, ihn von gewissen gegen übertriebenen Luxus bestehenden Bestimmungen zu befreien[110]. Da wir gerade von *sobria vetustas* sprechen! Es ist klar, dass Symmachus und die Seinen ihre Zeit nicht verstanden und ihre Bedeutung für das Bestehen und den Fortbestand des Reiches überschätzten. Sie suchten ihre Stärke in sterilen Nachahmungen von Kleinigkeiten, ohne die grosse Hingabe, die dem Imperium Gestalt gegeben hatte. Unter der Monarchie hatten sie ja auch nicht mehr dieselbe Möglichkeit zur Hingabe wie unter der *republica libera*[111]. Sie konnten bestenfalls als die treuen Diener des Kaisers fungieren.

---

[110] *Ep.*, 4, 8 *Stilichoni.* Im Jahre 384 jedoch hatte er sich als Stadtpräfekt beim Kaiser bedankt, weil dieser den Ausgaben für die Spiele Grenzen gesetzt hatte: *agit igitur divinis sanctionibus vestris gratias ordo reverendus* (der Senat) *etiam nomine posterorum, quibus res publica emendata tradetur. nam cum foeda iactatio* (Prahlerei) *senatorias functiones gravibus inpendiis obruisset, et moribus et sumptibus nostris sanitatem veterem reddidistis, ne aut impares facultate collegas tenuis decoloraret editio* (die Veranstaltung eines Spieles) *aut per verecundiam viribus maiora conatos effusio* (masslose Ausgabe) *inconsulta demergeret* (*rel.*, 8, 1).

[111] Ammianus Marcellinus gab nach Adrianopel das Reich noch nicht verloren, wenn man nur zur *sobria vestustas* zurückkehrte: *Verum mox post calamitosa dispendia res in integrum sunt restitutae* (nach grossen Niederlagen), *hac gratia, quod nondum solutioris vitae mollitie sobria vestustas infecta nec ambitiosis mensis nec flagitiosis quaestibus inhiabat, sed unanimanti ardore, summi et infimi inter se congruentes, ad speciosam pro re publica mortem tamquam ad portum aliquem tranquillum properabant et placidum* (31, 5, 14). Ein solcher Aufruf hatte nur Sinn, als Rom seine Legionen aus den Söhnen Italiens formierte. Zu Ammianus' Zeiten waren sie zusammen-

Ihr Schwärmen für das Altertum beweist, dass man den Verfall des Reiches ahnte. Ein lebenskräftiges Zeitalter ist der Vergangenheit nicht zugewandt [112].

Dass ihr geistiges Leben auf einem nicht eben hohen Niveau lag, darf man ihnen nicht vorwerfen. Wir kennen übrigens weder die Annalen des Flavianus noch die Betrachtungen, Aufzeichnungen und Schriften des Praetextatus. Rutilius Namatianus und Claudianus, Leute der "zweiten Generation", schufen ja Poesie, die einen langen Atem hatte, nicht zu reden von Ammianus Marcellinus, aber wenn die Werke von Macrobius als Beweis und Gradmesser für ihr Interesse und Können dienen dürfen, dann kann man nur sagen: Hier liegt eine Kultur in den letzten Zügen. Der Hang zum Alten führte in einen geistigen Morast.

---

gesetzt aus gedungenen Germanen und Provinzialen, und gezwungenen Kolonen. Sein Aufruf war nicht zeitgemäss. Wir sahen schon, dass ein derartiges Ansinnen den Senatoren nicht gerade genehm war.

[112] Römisches Pflichtbewusstsein spricht aber aus der Rüge, die er einem Griechen, der die Bürde seines Amtes von sich schieben will, erteilt — wenn auch sein Hochmut hier fehl am Platze ist: *Nunc primum honoris limen ingressus, nimis immature adventum successoris exoptas. agnosco inpatientiam Graecis deliciis congruentem, quam velim toto anni orbe dissimules ac te migrasse in tribus Romuleas recorderis* (*ep.*, 8, 41).

PRAETEXTATUS

Vettius Agorius Praetextatus[1] stammte aus einem sehr vornehmen römischen Geschlecht. Seeck meint, dass er ein Sohn von C. Vettius Cossinius Rufinus ist, der 315 *praefectus urbi* und 323 *consul* war[2]. Selber führte Praetextatus seinen Stammbaum bis weit in die Zeit der Republik zurück. Sein Name wäre dem Beinamen, den jener Knabe Papirius erhielt, entlehnt. *"Hoc cognomentum postea familiae nostrae in nomen haesit"*, lässt ihn Macrobius in den Saturnalien erklären[3]. Die Senatoren mit ihrem starken Standesbewusstsein liebten es, sich ein noch höheres Ansehen zu verschaffen, indem sie sich eine Abstammung von den republikanischen Adelsgeschlechtern anmassen. Ob sie selber daran glaubten? Sie müssen sich doch wohl einiger Lücken in ihrem Stammbaum bewusst gewesen sein. Das gemeine Volk glaubte jedenfalls wohl daran, denn sogar Augustinus redet sie an mit den Namen aus der grossen Vergangenheit, worin diese Klasse ihre Ideale fand[4].

Praetextatus war, wie sich herausstellen wird, ein eifriger Anhänger[5] der heidnischen Kulte, was nach Seeck der Grund davon sein könnte, dass er sich erst im Alter von fünfunddreissig Jahren ein Amt zugewiesen sah — nämlich das des *corrector Tusciae et Umbriae* — ein Amt, wie es adlige Personen schon in viel jugendlicherem Alter bekleideten[6]. Aber dies ist nichts als eine blosse Vermutung, wofür Seeck denn auch keine Beweise anführt. Wir bemerken von Zurücksetzung der Angehörigen heidnischer Familien in unserem Zeitraum nichts. Dass auch ein christlicher Senator sich erst spät ein Amt zugewiesen sah, beweist die Laufbahn des Anicius Auchenius Bassus, der Symmachus' Vorgänger in der städtischen Präfektur war. "Honores tarde capessivit", sagt Seeck von ihm[7]. Der Grund davon ist ebenso unbekannt wie bei Praetextatus. Beide wurden später reichlich entschädigt. Unter Julianus erhielt Praetextatus den Rang eines *proconsularis* und verwaltete als solcher die Provinz Achaia. Unter Kaiser Valentinianus behielt er diese Stellung. Während seiner Amtszeit erwies er sich als ein mutiger Verteidiger des Heidentums. Denn als der Kaiser nächtliche Opfer verbot[8], wusste Praetextatus ihn dazu zu bewegen, das betreffende Gesetz wieder aufzuheben, und zwar dadurch, dass er erklärte, ohne diese Opfer würde das Leben für die Griechen unerträglich werden[9]. Der Kaiser wird sich hierzu umso eher haben bewegen lassen, als seine Massnahme nicht gegen

---

[1] Zeilen aus der grossen Inschrift CIL VI 1779 unterrichten uns über seine Priesterämter, Einweihungen und amtliche Laufbahn, siehe S. 138.

[2] Seeck LXXXVI.

[3] *Sat.*, 1, 6, 26, wo er zugleich den Namen seines Gesprächsfreundes Avienus von dem Beinamen herleitet, den Valerius Maximus nach der Eroberung von Messana erhielt.

[4] *Civ. dei.*, 2, 29 *progenies Regulorum Scaevolarum Scipionum Fabriciorum.* Hieronymus glaubte, dass Paula, deren Epitaphium er in Brief 108 abfasste, von den Scipionen und Gracchi abstammte, ihr Mann Toxotius von Aeneas, also zu der *gens Julia* gehörte. Ihr Vater war sogar — wie man sagte (*fertur*) — ein Nachkomme Agamemnons (*ep.*, 108, 1-4). Ammianus war weniger vertrauensselig, er durchschaute die hohen Herren: *Praenominum claritudine conspicui quidam (ut putant) in immensum semet extollunt, cum Reburri et Flavonii et Pagonii Gereonesque appellentur, ac Dalii cum Tarraciis et Ferasiis aliisque ita decens sonantibus originum insignibus multis* (28, 4, 7). Rutilius Namatianus dagegen hielt seinen Freund Volusianus für einen Enkel der rutulischen Könige (1, 167).

[5] Als einen solchen hat Macrobius ihn der Nachwelt überliefert, *Sat.*,

---

1, 11, 1 *princeps religiosorum*; 17, 1 *sacrorum omnium praesulem*; 7, 17 *sacrorum omnium Vettius unice conscius.*

[6] Seeck LXXXVII.

[7] XCIV.

[8] *Cod. Theod.*, 9, 16, 7.

[9] Zosimus, 4, 3, 3 ff. . . . τὰς νυκτερινὰς ἐκώλυε θυσίας ἐπιτελεῖσθαι τοῖς μυσαρῶς μὲν οὖν πραττομένοις ἐμποδὼν διὰ τοιοῦδε νόμου γενέσθαι βουλόμενος. ἐπεὶ δὲ Πραιτεξτάτος, ὁ τῆς Ἑλλάδος τὴν ἀνθύπατον ἔχων ἀρχὴν, ἀνὴρ ἐν πάσαις διαπρὲπων ταῖς ἀρεταῖς, τοῦτον ἔφη τὸν νόμον ἀβίωτον τοῖς Ἕλλησι καταστήσειν τὸν βίον, εἰ μέλλοιεν κωλύεσθαι τὰ συνέχοντα τὸ ἀνθρώπειον γένος ἁγιώτατα μυστήρια κατὰ θεσμὸν ἐκτελεῖν, ἐπέτρεψεν, ἀργοῦντος τοῦ νόμου, πράττεσθαι πάντα κατά τὰ ἐξ ἀρχῆς πάτρια. (. . . er (Valentinianus I.) verbot nächtliche Opfer, denn er wollte durch ein solches Gesetz verbrecherische Handlungen verhindern. Aber als Praetextatus, der Prokonsul von Griechenland, ein Mann, der sich auszeichnete in allen Tugenden, ihm gesagt hatte, dass dieses Gesetz den Griechen das Leben unerträglich machen würde, weil es ihnen dann verboten würde, die allerheiligsten Mysterien, die das menschliche Geschlecht imstandehielten, nach den Satzungen zu vollziehen, setzte er das Gesetz ausser Kraft und erlaubte, alle heiligen Handlungen nach den ursprünglichen altväterlichen Riten zu vollziehen).

den heidnischen Kult gerichtet war, denn Valentinianus verhielt sich auf religiösem Gebiet strikt neutral [10]. Das Gesetz richtete sich gegen schädliche Zauberpraktiken, besonders gegen solche, die den Kaiser hätten gefährden können [11].

Diese Geschichte ist schon ein Beweis, dass er das Vertrauen des Kaisers genoss; ein weiterer Beweis ist, dass er 367 zum *praefectus urbi* ernannt wurde. Ammianus lobt seine Amtstätigkeit sehr: *Haec inter Praetextatus praefecturam urbis sublimius curans, per integritatis multiplices actus et probitatis, quibus ab adulescentiae rudimentis inclaruit, adeptus est id, quod raro contigit, ut, cum timeretur, amorem non perderet civium, minus firmari solitum erga iudices formidatos. Cuius auctoritate iustisque veritatis suffragiis, tumultu lenito, quem Christianorum iurgia concitarunt, pulsoque Ursino, alta quies est parta proposito civium Romanorum aptissima, et adulescebat gloria praeclari rectoris plura et utilia disponentis. Namque et maeniana* [12] *sustulit omnia, fabricari Romae priscis quoque vetita legibus, et discrevit ab aedibus sacris privatorum parietes, eisdem inreverecunde connexos, ponderaque per regiones instituit universas, cum aviditati multorum, ex libidine trutinas componentium, occurri nequiret. In examinandis vero litibus ante alios id impetravit, quod laudando Brutum Tullius refert ut, cum nihil ad gratiam faceret, omnia tamen grata viderentur esse quae factitabat* [13]. Es war nicht anders zu erwarten von einem *praeclarae indolis gravitatisque priscae senator* [14]. Ein Ammianus konnte keine besseren Worte finden, ihn zu preisen.

Aus dieser Beschreibung seiner Präfektur geht hervor, dass Praetextatus die römischen Heiligtümer in Schutz genommen hat. Auch liess er während seiner Amtszeit den *porticus deorum consentium* im alten Glanz wiederherstellen [15].

---

[10] Siehe S. 268.

[11] *Cod. Theod.*, 9, 38, 3.

[12] Balkon.

[13] 27, 9, 8-10.

[14] 22, 7, 6.

[15] CIL VI 102 *Deorum consentium sacrosancta simulacra cum omni loci totius adornatione cultu in formam antiquam restituto Vettius Praetextatus vir clarissimus praefectus urbi reposuit curante Longeio . . . viro clarissimo consulari.*

Zwischen 20. September und 28. Januar legte er sein Amt nieder, erwies aber als Mitglied des Senats diesem Kollegium wichtige Dienste[16], die freilich oft nicht ohne Gefahr für ihn waren[17]. So muss er sich durch sein Auftreten gegen Maximinus den Hass dieses Henkers der Senatoren zugezogen haben[18], aber der Kaiser wird auch hier die schützende Hand über ihn gehalten haben. Auch wurden Denkmäler für ihn errichtet, eine Ehrung, die nach Seeck[19] im 4. Jahrhundert seltener vorkam als unter Diocletianus. Dennoch dauerte es bis Anfang 384, ehe er wieder für ein Amt in Betracht kam, und zwar für das des *praefectus praetorio per Italiam.* Zur selben Zeit wurde Symmachus zum *praefectus urbi* ernannt. Kurze Zeit später wurde ihm das Konsulat für das Jahr 385 zuerkannt, aber ehe er dieses Ehrenamt antreten konnte, starb er. Sein Tod löste grosse Bestürzung unter der Bevölkerung Roms aus, die sogar einige Zeit auf ihre Theatervergnügungen verzichtete[20]. In einem schönen, gefühlvollen, doch verhaltenen Brief[21], der um so lesenswerter ist, weil er nun mal wirklich etwas zu sagen hat, berichtet Symmachus dem Kaiser den Tod seines Freundes, und in einem folgenden[22] überbringt er ihm die Bitte des Senats, seinem verehrten Mitglied ein Denkmal errichten zu dürfen. Der Briefschreiber wäre nicht Symmachus, wenn er nicht auf den alten Ursprung dieses Gebrauchs hingewiesen hätte, sowie darauf, dass die *virtus* durch solch ein Vorbild gefördert würde. Die kurze und bündige Charakterisierung von Praetextatus' Wesen und Wirken scheint der Wirklichkeit zu entsprechen, wenn wir sie mit der des Ammianus vergleichen. Wir sind um so eher zu dieser Annahme geneigt, als in diesem Brief eine Eigenschaft erwähnt wird, die keineswegs zu den traditionellen Parentationen gerechnet werden kann: seine asketische Lebensweise, die in seinem philosophischen Glauben wurzelte [23]. In Hinsicht auf diese postume Anerkennung scheint es uns auf den ersten Blick sonderbar, dass Symmachus sich der Errichtung eines Denkmals für Praetextatus durch die Vestalinnen widersetzt. Er konnte es nicht verwinden, dass seine Kollegen *pontifices* hierin bewilligt hatten. Er rechnet es zu den *graviores omnium rerum offensiones*, wie er in einem Brief an seinen "*frater*" Flavianus, worin er sein Auftreten näher erklärt, schreibt [24]. Er hatte aber seine eigenen Gründe dafür. Erstens verstosse es gegen die Ehrbarkeit der Vestalinnen, ein Denkmal für einen Mann zu errichten, zweitens widerspreche es dem *mos*: weder Numa, noch Metellus, noch irgendeinem anderen *pontifex maximus* sei eine solche Ehre zuteil geworden. Diese Beweggründe habe er verschwiegen, aber als seine Meinung zu erkennen gegeben, dass ein Vorgang vermieden werden müsse, der, wie gerechtfertigt auch, ein Gegenstand des Ehrgeizes werden könne für Leute, die dieser Ehre unwürdig seien. Er hat die Ausführung dieses Beschlusses aber nicht aufhalten können, wie aus einer Inschrift [25] hervorgeht, worin Praetextatus' Gattin — nicht ohne Genugtuung, wie es uns scheinen will — erwähnt, dass sie ein Denkmal für die *virgo vestalis maxima* habe errichten lassen, die ihrerseits Praetextatus mit einem Denkmal geehrt habe. Sie mag dies aus Dankbarkeit für die besondere, ihrem Gatten erwiesene Ehre getan haben. Und man darf annehmen, dass die Vestalinnen einen Beschützer und Wohltäter ehren wollten. Sie brauchten seine Unterstützung, nachdem ihnen ihre Eigentümer entzogen worden waren. In diesem Zusammenhang ist es von Bedeutung, dass nach Gratianus' Massnahmen dieser Kult unverändert bestehen blieb — der Brief wurde 385 geschrieben! — nunmehr gewiss auf Kosten seiner Anhänger, und man darf, mit Rücksicht auf die Dankbarkeit der Vestalinnen, annehmen, dass Praetextatus zu einem nicht geringen Teil zu diesen Kosten beigetragen hatte. Er war denn auch *pontifex Vestae*, wie aus den Inschriften hervorgeht und wie Symmachus ihn nennt.

---

[16] *legatus a senatu missus* VII, aus CIL VI 1779. Die ganze Inschrift S. 138.

[17] *legato amplissimi ordinis septies et ad impetrandum rebus arduis semper opposito* . . ., aus CIL VI 1777.

[18] Ammianus spricht von einer Deputation des Senats, die Einspruch gegen die Grausamkeiten des Maximinus erhob: *Et ne tot malis dissimulatis paulatimque serpentibus acervi crescerent aerumnorum nobilitatis decreto legati mittuntur Praetextatus ex urbi praefecto et ex vicario Venustus et ex consulari Minervius oraturi ne delictis supplicia sint grandiora neve senator quisquam inusitato et inlicito more tormentis exponeretur* (28, 1, 24).

[19] LXXXVIII.

[20] *Rel.*, 10, 2; vgl. Hieronymus, *ep.*, 23, 3 *ad cuius interitum urbs universa commota est.*

[21] *Rel.*, 10.

[22] *Rel.*, 12. Die Briefe über den Tod des Praetextatus in Anhang 2.

---

[23] *Rel.*, 10, 2 *non quod ille praemia terrena desideret, qui gaudia corporis, etiam cum hominem ageret, ut caduca calcavit.* Die Worte *terrena gaudia* haben einen neuplatonischen Klang, auch scheint Symmachus an ein Fortleben nach dem Tode zu denken.

[24] *Ep.*, 2, 36; siehe Anhang 2.

[25] CIL VI 2145 *Coeliae Concordiae, virgini Vestali maximae, Fabia Paulina clarissima femina statuam faciendam conlocandamque curavit cum propter egregiam eius pudicitiam insignemque circa cultum divinum sanctitatem tum quod haec prior eius viro Vettio Agorio Praetextato viro clarissimo, omnia singulari dignoque etiam ab huiusmodi virginibus et sacerdotibus coli, statuam conlocarat.*

Von höchster Bedeutung für die Kenntnis der Religion in den heidnischen Kreisen dieses Zeitraums ist die Inschrift CIL VI 1779, die wir kurz besprechen, wobei wir vor allem die Studie von P. Lambrechts benutzen [26].

Auf einem Sockel, der einmal die Bildsäule des Praetextatus trug, die ihm seine Gattin errichtete, finden sich, ausser der Inschrift, die seine amtliche Laufbahn und Priesterschaften, sowie die Einweihungen der Paulina meldet, einige Gedichte, worin die Eheleute einander zureden [27].

Dis Manibus. Vettius Agorius Praetextatus, augur, pontifex Vestae, pontifex Solis, quindecemvir, curialis Herculis, sacratus Libero et Eleusiniis, hierophanta, neocorus, tauroboliatus, pater patrum. In republica vero: quaestor candidatus, pretor urbanus, corrector Tusciae et Umbriae, consularis Lusitaniae, proconsule Achaiae, praefectus urbi, legatus a senatu missus VII, praefectus praetorio II Italiae et Illyrici, consul ordinarius designatus. — et Aconia Fabia Paulina clarissima femina, sacrata Cereri et Eleusiniis, sacrata apud Eginam Hecatae, tauroboliata, hierophantria. hi coniuncti simul vixerunt annis XL.

Auf der rechten Seite:

Vettius Agorius Praetextatus Paulinae coniugi:
Paulina, veri et castitatis conscia
dicata templis atque amica numinum,
sibi maritum praeferens, Romam viro,

---

[26] P. Lambrechts. *Op de grens van heidendom en Christendom. Het grafschrift van Vettius Agorius Praetextatus en Fabia Aconia Paulina* (*Mededelingen van de Kon. Vlaamse Ak. v. Wetensch.* XVII, 3) Brussel 1955.

[27] CIL VI 1799.

pudens, fidelis, pura mente et corpore,
benigna cunctis, utilis penatibus
. . . .

Auf der linken Seite:

Vettius Agorius Praetextatus Paulinae coniugi:
Paulina, nostri pectoris consortio
fomes pudoris, castitatis vinculum
amorque purus et fides caelo sata,
arcana mentis cui reclusa credidi,
munus deorum, qui maritalem torum
nectunt amicis et pudicis nexibus
pietate matris, coniugali gratia,
nexu sororis, filiae modestia
et quanta amicis iungimur fiducia,
aetatis usu consecrandi foedere,
iugi fideli simplici concordia
iuvans maritum, diligens, ornans, colens.

Auf der Rückseite:

Splendor parentum nil mihi maius dedit
quam quod marito digna iam tum visa sum,
sed lumen omne vel decus nomen viri,
Agori, superbo qui creatus germine
patriam senatum coniugemque inluminas
probitate mente moribus studiis simul,
virtutis apicem quis supremum nanctus es.
tu namque, quidquid lingua utraque est proditum
cura soforum, porta quis caeli patet,
vel quae periti condidere carmina,
vel quae solutis vocibus sunt edita,
meliora reddis quam legendo sumpseras.
sed ista parva: tu pius mystes sacris
teletis reperta mentis arcano premis
divumque numen multiplex doctus colis,
sociam benigne coniugem nectens sacris
hominum deumque consciam ac fidam tibi.

35 *quid nunc honores aut potestates loquar*
hominumque votis adpetita gaudia,
quae tu caduca ac parva semper autumans
divum sacerdos infulis celsus clues?
tu me, marite, disciplinarum bono
40 *puram et pudicam sorte mortis eximens*
in templa ducis ac famulam divis dicas;
te teste cunctis imbuor mysteriis [28]*;*
tu Dindymenes Atteosque antistitem
teletis honoras taureis consors pius;
45 *Hecates ministram trina secreta edoces*
Cererisque Graiae tu sacris dignam paras.
te propter omnis me beatam, me piam
celebrant, quod ipse me bonam disseminas
totum per orbem: ignota noscor omnibus:
50 *nam te marito cur placere non queam?*
exemplum de me Romulae matres petunt
subolemque pulchram, si tuae similis, putant;
optant probantque nunc viri, nunc feminae,
quae tu magister indidisti insignia.
55 *his nunc ademptis maesta coniunx maceror*
felix, maritum si superstitem mihi
divi dedissent, sed tamen felix, tua
quia sum fuique postque mortem mox ero.

In dem langen Gedicht auf der Rückseite spricht Paulina zu ihrem verstorbenen Gatten. Sie erwähnt seine hohe Geburt, aber höher stellt sie seine literarische Tätigkeit (vs., 25 ff.). Was er in den beiden Sprachen an Philosophie, Prosa und Poesie gelesen habe, habe er verbessert. Dies entspricht der Sorgfalt, mit der Symmachus und seine Geistesverwandten die klassischen Schriften bearbeiteten [29]. Praetextatus muss also viele Jahre seines Lebens dem Studium gewidmet haben, und wenn wir dies nicht aus den Worten der Paulina folgern könnten, so müssten zwei Briefe [30], die wir noch zur Sprache bringen werden, uns zu dieser Vermutung führen. Aber es gibt noch andere Spuren seiner wissenschaftlichen Arbeit. Boethius überliefert, dass er eine von Themistios verfasste Paraphrase von Aristoteles' Analytica übersetzte [31]. Dass er grosses Interesse für die neuplatonische Philosophie hatte, geht aus der Tatsache hervor, dass Macrobius ihm eine lange Rede in den Mund legt, worin er, der *pontifex Solis*, darlegt, dass alle Götter auf die Sonne zurückzuführen sind [32].

---

[28] Weitere Einweihungen werden aufgeführt CIL VI 1780 *Fabiae Aconiae Paulinae clarissimae feminae, filiae Aconii Catullini viri clarissimi ex praefecto et consule ordinario, uxori Vetti Praetextati viri clarissimi praefecti et consulis designati, sacratae apud Eleusinam deo Iaccho Cereri et Corae, sacratae apud Laernam deo Libero et Cereri et Corae, sacratae apud Aeginam deabus, tauroboliatae, Isiacae, Hierophantriae deae Hecatae, graecosacraneae deae Cereris.*

Aber wir haben dem Inhalt des Gedichts vorgegriffen. Paulina hält die literarische Tätigkeit ihres Mannes dennoch für gering: *sed ista parva*. Noch wichtiger ist, was er bei seinen Einweihungen in die Mysterien erfuhr und tief in seinem Herzen, *mentis arcano* behielt, und dass er das *numen multiplex* verehrte. Das Wort *multiplex* gehört zu dem religiösen Sprachgebrauch dieses Kreises. Bei Macrobius hat Praetextatus selber auseinandergesetzt, was unter *numen multiplex* zu verstehen ist, nämlich die Sonne, und in seiner Darlegung gebraucht Praetextatus dieses Wort denn auch [33].

Die Verse 35-39 sind wesentlich für die Kenntnis der Geisteshaltung eines Praetextatus. *Honores*, *potestates* und *hominum gaudia* hält er für *parva et caduca*, und legt also die Weltmeidung eines platonischen Philosophen an den Tag. Diese Verszeilen finden eine Bestätigung durch die Worte, womit Symmachus seinen verstorbenen Freund in seinem Brief an den Kaiser charakterisierte: *non quod ille praemia terrena desideret, qui gaudia corporis, etiam cum hominem ageret, ut caduca calcavit* . . .[34]. Kann es Zufall sein, dass Symmachus hier dasselbe Wort gebraucht — *caduca* — wie Paulina im Grabgedicht? Wir haben Grund anzunehmen, dass Paulina eine *laudatio funebris* gehalten hat, worin dieses Wort vorkam, und dass sie es später in dem Grabgedicht aufnehmen liess [35]. Dieser — hypothetischen — *laudatio funebris* könnte Symmachus es entnommen haben. Aber es ist mehr über Praetextatus' Geisteshaltung zu erzählen. Wenn wir uns nicht irren, gibt es noch einen Beweis für seinen philosophischen Mangel an Ehrgeiz. Am Schluss seines Briefes 1, 46 teilt Symmachus seinem Freund mit: *Statuas etiam recepistis iisdem paene populi adclamationibus, quibus amiseratis. rides? et libet. ut rideas, afuisti. plura desino, ne qui strictim meliora detexui, amaris videar inmorari. vale.* Die Stelle ist dunkel. Warum hatte er seine Denkmäler verloren? Wahrscheinlich durch einen von Reue gefolgten Ausbruch der Volkswut, wie er damals in Rom öfters vorkam. Praetextatus aber lacht darüber. Mit leisem Vorwurf fügt Symmachus ihm dann zu: "Du hast gut lachen, denn du warst nicht in Rom". Wäre er dort gewesen, so hätte ihm durch die ernsten Ereignisse, die dort stattgefunden hatten, die Lust zum Lachen vergehen müssen, meint Seeck [36]. Und das sind wohl, nach demselben Autor, Schwierigkeiten mit der Nahrungsversorgung, den *amara*, gewesen, worüber Symmachus nicht mehr sprechen will. Worauf es uns ankommt, ist dass Symmachus erwartet, dass sein Freund für seine Ehrenrettung nur ein geringschätziges Lächeln übrig haben werde.

---

[29] Siehe S. 84 ff.

[30] Symmachus *ep.*, 1, 47; 53.

[31] Boethius, *comm. in Arist. de interpr. edit. sec.* I 1 p. 289 (Seeck LXXXVII 395).

[32] *Sat.*, 1, 17-23.

[33] *Sat.*, 1, 17, 7 *Apollinis nomen multiplici interpretatione ad solem refertur, cuius rei ordinem pergam pandere*; *sat.*, 1, 22, 1 *Et ut ad solis multiplicem potestatem revolvatur oratio* . . .

[34] *Rel.*, 12, 2.

---

[35] Lambrechts, *o.c.*, 12. Die Hypothese gewinnt dadurch an Wahrscheinlichkeit, dass Hieronymus um die Worte der Paulina weiss. Im Jahre 384 war er noch in Rom, 385 reiste er auf immer nach Bethlehem ab. In Brief 23 tröstet er Marcellina über den Tod Leas. Er kommt in diesem Schreiben auch auf das Hinscheiden des Praetextatus zu sprechen: *tertio, ut designatum consulem de suis saeculis* (irdische Pracht) *detrahentes esse doceamus in tartaro* (2). *O rerum quanta mutatio: Ille quem ante paucos dies dignitatum omnium culmina praecedebant, qui, quasi de subiectis hostibus triumpharet, Capitolinas ascendit arces, quem plausu quodam et tripudio populus Romanus excepit, ad cuius interitum urbs universa commota est. Nunc desolatus est, nudus, non in lacteo caeli palatio, ut uxor commentitur infelix, sed in sordentibus tenebris continetur* (3). In Brief 39 kommt er nochmals auf Praetextatus' Tod zurück: *Illa* (Paulina) *infidelem maritum fingit in caelum* . . . (3).

[36] LXXXIX.

Aber es gibt weitere Briefe, die das Bild von Praetextatus' Wesen und Lebensweise etwas schärfer umreissen. Aus Brief 1, 47 geht hervor, dass Praetextatus sich in Baiae aufhält. Aber Symmachus erwartet nicht, schreibt er scherzend, dass er dort eine behagliche Ferienzeit verbringe, oder, was noch schlimmer ist, seine Tugend durch die dortigen Vergnügen Schaden nehme. Er glaubt, dass Praetextatus die Zeit mit Lesen und Schreiben verbringt und der Dinge in Rom müde ist — Symmachus selber wäre das nicht so bald! Wir zitieren folgende Zeilen: *neque ego te pingues ferias agere contendo aut virtutem puto friguisse deliciis. sed dum tibi legis, tibi scribis et urbanarum rerum fessus ingentem animum solitudine domas, amicitiarum munia nullus exequeris,* das heisst, wie aus der Fortsetzung erhellt, er lässt den freundschaftlichen Briefwechsel unberücksichtigt. Und was genau so schlimm ist, er beteiligt sich nicht an den Beratungen des Kollegiums der *pontifices*. Scherzweise, aber nicht ohne Ernst, wirft Symmachus ihm dies vor, wenn er fortfährt: *nisi mavis auctoritatem pontificis experiri; multa nobis in collegio deliberanda sunt; quis tibi has indutias publici muneris dedit? senties ius sacerdotis, nisi inpleveris ius amici*[37]. Aus Brief 1, 53 geht hervor, dass Praetextatus sich für einen Jäger ausgibt: *Otio et venatibus gloriare,* aber Symmachus weiss besser: vergnügt verbringe er die Zeit mit dem Wiederkauen der Bücher der Alten, es müsste denn sein, dass er in den Wäldern Apoll oder, wie Hesiodus, den Musen begegne[38].

Aber zurück zu unserem Gedicht, und zwar zu den Worten der Paulina. A. J. Festugière hat in seinem bedeutenden Artikel *Initiée par l'époux*[39] einige Korrekturen vorgenommen an einer Schrift des R. Egger[40], die er übrigens sehr schätzt. Hierin deutet Festugière die Abbildungen, die auf einem ravenatischen Sarkophag einer Verehrerin der Isis vorkommen, welche aufschlussreiche Parallen zu dem Grabgedicht der Paulina aufweisen. In einem beigefügten Gedicht lässt der überlebende Gatte, C. Sosius Julianus, erst seine Frau zu Worte kommen, danach antwortet er ihr. Das Gedicht ist in griechischer Sprache, aber mit lateinischen Buchstaben geschrieben. Festugière weist bei seiner Deutung auf unser Grabgedicht hin und sieht in der Aufeinanderfolge: hohe Geburt — die durfte bei einem Angehörigen der römischen Aristokratie nicht unerwähnt bleiben — soziales Ansehen durch "bürgerliche Tugenden", literarische und philosophische Studien — gefolgt von *sed ista parva* — eine Steigerung, die der neuplatonischen Abstufung der Tugenden entspricht. Diese Tugenden sind ethische und politische, kathartische und theoretische, hieratische oder theurgische [41]. Wir beschränken uns auf das römische Heidentum und zitieren einige Zeilen aus Macrobius' Somnium Scipionis: *Sed Plotinus inter philosophiae professores cum Platone princeps libro De virtutibus gradus earum vera et naturali divisionis ratione compositos per ordinem digerit. quatuor sunt, inquit, quaternarum genera virtutum. ex his primae politicae vocantur, secundae purgatoriae, tertiae animi iam purgati, quartae exemplares* [42]. In Passus 1, 8, 3-11 werden die Tugenden, die in die genannte hierarchische Einteilung gehören, besprochen. Lesen wir zuviel aus Brief 1, 47, wenn wir aus *urbanarum rerum fessus* folgern möchten, dass Praetextatus sich über die politischen Tugenden erhebt? Symmachus kann ihm hierin nicht beipflichten [43].

---

[37] Der ganze Brief in Anhang 2.

[38] Siehe Anhang 2.

[39] *Initiée par l'époux* in *Monuments et Mémoires publiés par l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 53, 1963, 135-146.

[40] *Mitteilungen des deutschen Archeol. Instituts,* IV, 1951, 35-64.

Der Entwicklung des nachplotinischen Neuplatonismus entsprechend, bildet der Polytheismus einen wesentlichen Bestandteil des religiösen Lebens von Praetextatus. Dass er *divum sacerdos* genannt wird, gereicht ihm zur Ehre: *divum sacerdos infulis celsus clues* (*vs.*, 38). Zwar tadelt Symmachus seinen Freund dann und wann wegen seines Mangels an priesterlicher Pflichterfüllung — es ist merkwürdig zu lesen, wie Symmachus ihn immer mit einer gewissen Ehrfurcht anredet — aber andrerseits waren die Vestalinnen mit seinem Priesteramt — und geldlicher Unterstützung? — so zufrieden, dass sie ihn mit einem Denkmal ehrten. Die Anerkennung der Vestalinnen und die schon erwähnte Vermittlung bei Kaiser Valentinianus I. mögen darauf hindeuten, dass Praetextatus sehr gut wusste, wann er aufzutreten hatte. Aus den leisen Vorwürfen des Symmachus brauchen wir denn auch nicht zu folgern, dass Praetextatus sich den römischen Kulten gegenüber in gewissem Sinne gleichgültig verhielt. Er gehörte sicher nicht zu den Konjunkturrittern, über die Symmachus klagt; *nunc aris deesse Romanos genus est ambiendi.* Symmachus selber erweist sich in diesem Brief als sehr eifrig. Er hat seine Ferien unterbrochen, um in Rom seine priesterlichen Pflichten zu erfüllen, und er wünscht sich nicht von einem Kollegen ersetzen zu lassen. Liess Praetextatus sich ersetzten? Man könnte es folgern aus den Worten *vos Etruria quousque retinebit?* Jedenfalls enthält der Brief einen gewissen Tadel, er klingt überhaupt etwas kurz angebunden und weniger höflich als sonstige an Praetextatus gerichtete Briefe. Und doch muss Symmachus zugestehen, dass Ersatz früher eine einfache Sache war — jetzt aber wittert er *neglegentia.* Allerdings, das Abhalten der Riten war keine Herzensangelegenheit und diente auch nicht zur Erbauung der Gläubigen. Wie unentbehrlich auch für das Heil der Gemeinschaft, es kam wenig darauf an, wer es tat, wenn es nur geschah.

---

[41] Festugière, *o.c.*, 135.

[42] *Somn. Scip.*, 1, 8, 5.

[43] *Ep.*, 1, 51 *Statueramus in externis adhuc morari; sed labantis patriae nuntius destinata mutavit, cum mihi in communibus malis decolor videretur securitas mea. ad hoc sacri pontificalis administratio curam de me et officium stati mensis exigit. neque enim fert animus in tanta sacerdotum neglegentia sufficere collegam. fuerit haec olim simplex divinae rei delegatio: nunc aris deesse Romanos genus est ambiendi. Vos Etruria quousque retinebit? iam querimur esse aliquid, quod tamdiu civibus praeferatur. sit licet ruris status mitior, non potest bene defrui otio, qui suis absentibus timet. vale.*

Es fällt auf, dass Paulina im Gedicht wenig sagt über die römischen Priesterämter ihres Mannes, aber ihren grossen Dank dafür ausspricht, dass er sie in die Mysterien eingeweiht hat. Mit *te teste* (*vs.* 42) stecken wir mitten im Mysterienwesen. Festugière sagt in seiner Behandlung des obengenannten Sarkophags: "Praetextatus a été le *testis* de Paulina auprès des dieux en ce sens qu'il a porté témoignage devant eux que l'épouse était 'digne' de recevoir l'initiation (*tu sacris dignam paras vs.*, 42) Et en même temps Praetextatus a été le *testis* des dieux en ce sens qu'il a témoigné devant elle que les dieux l''appellent', par suite l'autorisent, à recevoir les mystères, et que l'heure est venue de les recevoir"[44].

---

[44] *O.c.*, 136. Mehrere Beispiele des "*dignus*" in A. J. Festugière, *L'idéal religieux des Grecs et l'Evangile*, Paris 1932, 2, 125; 126.

Weiter weist Festugière auf die Erzählung von Lucius' Einweihung in den Metamorphosen des Apuleius (11, 21 ff.) hin. Lucius' Einweihung darf nicht eher vorgenommen werden, als bis die Göttin ihn beruft; ihm wird ein Priester als Mystagoge (mit dem *testis* zu vergleichen) beigegeben, der erklärt, dass die Göttin Isis ihn für würdig hält: *o, inquit, Luci, te felicem, te beatum, quem propitia voluntate numen augustum tantopere dignatur* [45].

In unserem Gedicht tröstet Paulina sich über den Verlust ihres Mannes mit dem Gedanken, dass sie im Jenseits wieder die Seinige sein wird. Sie verdankt dies dem *bono disciplinarum* (*vs.*, 39). Wir verweisen nochmals auf den Artikel von Festugière, der dies näher erklärt [46]. Als er Tafel X deutet, sagt er: On voit Sosius Julianus dans le rôle de mystagogue. De la main droite il ouvre, par l'application d'un baume, les yeux de sa femme; la main gauche, étendue, porte un livre (ou rouleau), sur lequel Isias pose la main. Mari et femme, initiant et initiée, sont ainsi unis par le livre, c'est un détail capital. Rappelons nous maintenant Paulina: *tu me, marite, disciplinarum bono . . . famulam divis dicas, Hecates ministram trina secreta edoces; tu, magister indidisti insignia.* Festugière setzt die lateinischen Buchstaben in griechische um und liest Vers 8 des Sarkophags wie folgt:

ὥς με φιλῶν ἐδίδαξας ἀοίδιμα γράμματα φωνεῖν

Diese Worte spricht Isias zu ihrem Manne. Sie bilden eine wichtige Parallele zu *disciplinarum bono* und *tu magister indidisti insignia.* Die ἀοίδιμα γράμματα sind nach Festugière die "formules rituelles", die sie von ihrem Mann gelernt hat [47].

Es fällt auf, dass im Gedicht von Paulina die Mysterienkulte stärkere Beobachtung finden als die einheimischen. Lambrechts erörtert diese Frage. Man könnte vermuten, meint er, dass Paulina nur über die Kulte spricht, in die sie selber eingeweiht war. Eine andere Erklärung wäre, dass nach 382 den nationalen Kulten der Gnadenstoss versetzt worden war, während es Beispiele dafür gibt, dass die Mysteriendienste weiter fortgeführt wurden. Es scheint aber wenig annehmbar, dass Paulina die Nationalkulte eine Art *damnatio memoriae* erfahren liess, weil der Kaiser nun einmal die bekannten Massnahmen getroffen hatte. Sie tat vielmehr das Gegenteil, wie das Denkmal für die Vestalin beweist, noch abgesehen von *sacerdos infulis celsus*. Hierbei gehen wir davon aus, dass der Wortlaut des Gedichtes nicht ohne Paulina, als die Überlebende des Ehepaares, zustande gekommen ist. Übrigens, der Kreis, in dem sie lebte, hat sich diesen Massnahmen heftig widersetzt, und die Söhne unserer Protagonisten erwähnen denn auch in den Inschriften neben den Staatsämtern ihrer Väter deren römische Priesterämter.

---

[45] *Metamorph.*, 11, 22.
[46] *O.c.*, 140; 141.
[47] *O.c.*, 144.

Lambrechts sucht die Erklärung denn auch anderweitig und zwar im Glauben an ein Leben nach dem Tode, wozu die Mysterien den Weg bahnten. Weil Paulina hofft, bald mit ihrem Gatten vereint zu werden, erwähnt sie die Mysterien. Man fühlt sich geneigt, schliesst Lambrechts, hierin den Anteil zu sehen, den Paulina am Entstehen der Inschrift gehabt hat [48].

Ungewollt hat Hieronymus Kommentar auf die Erwartung der Paulina gegeben [49]. Bei Praetextatus' Tod schreibt er: *Nunc desolatus est (Praetextatus), nudus, non in lacteo caeli palatio, ut uxor commentitur infelix* . . . Die Worte *in lacteo caeli palatio* kommen aus der neuplatonischen Ecke. Macrobius erklärt wiederholt, dass die Seelen verdienstvoller Verstorbener sich auf der Milchstrasse befinden [50]. Es ist ein Glaube, den er bei Cicero vorfand, und den in sein Sammelbecken antiker Religiosität der Neuplatonismus aufzunehmen fähig war. Einen ähnlichen Ausspruch hören wir von Symmachus, wenn er sagt, dass der verstorbene Kaiser Valentinianus I. *ex arce siderea* auf die Tränen der Priester herabblickt [51].

So taucht aus der Vergangenheit die Gestalt eines der letzten Heiden vor uns auf — in vagen Umrissen zwar —, denn wir wissen ja fast nichts von ihm. Er ist ein Verehrer Roms, des Imperiums, mit allem was dieses Wort an Ordnung, Frieden, Kultur und Glanz enthielt. Und als ob sich dies für einen Untertan dieses Reiches nicht von selbst verstünde, wir wissen dies, weil er *expressis verbis* an seiner Gattin lobt, dass sie Rom noch über ihren Mann stellte. Paulina vergass es nicht, dies der Nachwelt zu verkünden. Weiter war er ein Mann, der sich gern zurückzog, um sich dem Studium zu widmen. Dazu gehörte die Lektüre der klassischen Schriftsteller, denn diese standen im Kreise um Symmachus in hohen Ehren. Aber bei aller Kenntnis des Altertums, die er sich erworben hatte, verschloss er sich nicht in eine unfruchtbare Vergangenheit. Er war ein Anhänger der neuplatonischen Wissbegierde und fand darin Frieden für sein Herz. Einen Frieden, den er auch in den Mysteriendiensten, die sich sehr wohl mit dieser Philosophie vereinigen liessen, fand, denn auch dort war das Göttliche mit den Verheissungen für dieses und das zukünftige Leben. Er diente dem Reich als ein fähiger und ehrenhafter Magistrat, hielt aber sein geistiges Leben und die Verehrung des Göttlichen für wichtiger. Ein antiker Philosoph lebte er nach den Grundsätzen der platonischen Lehre ein beschauliches Gelehrtenleben voller Mässigung.

---

[48] *O.c.*, 43.

[49] Hieronymus, *ep.*, 23, 3; vgl. Anm. 35.

[50] *Somn. Scip.*, 1, 1, 8; 1, 4, 1; 1, 4, 5 *sciendum est enim quod locus in quo sibi videtur esse Scipio, lacteus circulus est, qui vocatur*; 1, 19, 10 *animis enim necdum desiderio corporis inretitis siderea pars mundi praestat habitaculum.*

[51] *Rel.*, 3, 20.

FLAVIANUS

Virius Nicomachus Flavianus stammte aus einem sehr vornehmen Geschlecht. Seeck [1] schätzt, dass er 334 geboren wurde. Obwohl er durch seine Abstammung schon früh für ein Amt in Betracht hätte kommen sollen, war dies nicht der Fall. Nach Seeck sei zu vermuten, dass er als Heide dem Kaiser nicht genehm war [2]. Auch sein Vater sei, meint dieser Historiker, wegen seiner Religion dem Kaiser Constantius nicht wohlgefällig gewesen, wodurch er es anfangs nicht weiter als zum *consularis* von Sizilien brachte; erst unter Julianus wurde er *vicarius Hispaniarum.* In dieses Jahr fiel auch die Ernennung von Symmachus dem Älteren zum *praefectus urbi* und von dessen Sohn, unserem Rhetor Symmachus, zum *corrector Lucaniae et Bruttiorum,* während Praetextatus schon im Jahre 362 *proconsularis* von Achaia geworden war. Also erst jetzt (364) wurde ihm ein Amt anvertraut, und zwar das des *consularis* von Sizilien. Nachdem er seinen Dienst versehen hatte, lebte er zwölf Jahre lang als Privatbürger. Aber als Symmachus' Freund Ausonius, der Erzieher des Gratianus, nachdem Valentinianus I. gestorben war, unter der Regierung seines früheren Mündels als *praefectus praetorio* zu grosser Macht gelangte, brach auch für Flavianus eine glückliche Zeit an. Ausonius wusste den Kaiser zu bewegen, seine nächsten Verwandten in die höchsten Ämter im Westen einzusetzen. So wurde sein Sohn Hesperius *proconsul* von Africa und dieser wiederum stellte Flavianus als *vicarius* an. Wie er dort seine schützende Hand über die Donatisten hielt, wird in einem anderen Zusammenhang besprochen werden [3].

---

[1] Für das *curriculum vitae,* siehe Seeck CXIII ff. Sein *cursus honorum* CIL VI 1728 *Virio Nicomacho Flaviano v(iro) c(larissimo), quaest(ori), praet(ori), ponti(fici) maiori, consulari Siciliae, vicario Africae, quaestori intra palatium, praef(ecto) praet(orio) iterum, co(n)s(uli) ordinario, historico disertissimo, Q. Fabius Memmius Symmachus vir clarissimus prosocero optimo.* Eine andere Inschrift CIL VI 1783, siehe Anhang 6.

[2] Doch auch der Christ Anicius Auchenius Bassus erhielt erst spät ein Amt (Seeck XCIV).

Man darf annehmen, dass Flavianus die Zeit, die er als amtloser Bürger zubrachte, den Studien — vorzugsweise den historischen — gewidmet hat. Er schrieb Annales, die er Kaiser Theodosius zueignete [4]. Das Werk ist verlorengegangen, aber von Ammianus Marcellinus, Eunapius und Zosimus benutzt worden. Es ist sicher bemerkenswert, dass Theodosius die Annales sehr schätzte, denn Hartke sagt [5]: "Das Werk war der Person seines Verfassers entsprechend heidnisch eingestellt und sah in der Geschichte die Kräfte wirken, die die verehrten Vorbilder der alten Zeit, ein Livius und ein Tacitus, in ihr gesehen hatten. So spielen die Sibyllinnen und Orakel, nicht zuletzt der Prodigienglaube eine grosse Rolle. Die Stadt Tyana, deren Sohn Apollonius im Anfang des Jahrhunderts zuerst von Hierokles von Nicomedien Christus gegenübergestellt wurde, ist sicher nicht ohne Absicht in den Vordergrund geschoben. Denn die Gestalt des Wundermannes ist im religiösen Kampf der Zeit von den Heiden auch der westlichen Reichshälfte zum Bundesgenossen ausgerufen worden. Für die Gegenwartsgeschichte wirkt sich die Tendenz dahin aus, dass Julian in den Himmel gehoben wird. An Constantius bleibt kein gutes Haar."

Es ist bedeutungsvoll, dass Flavianus auch eine lateinische Übersetzung von Philostratos' Leben des Apollonius von Tyana veröffentlichte [6]. Er gab sich also nicht damit zufrieden, dass er diese Figur in seinem Geschichtswerk ins Licht rückte, aber er fand es aus dem von Hartke schon erwähnten Grunde auch bedeutend genug, ihn in einem Einzelwerk den Zeitgenossen vor Augen zu führen. Es lohnt sich also, einen Augenblick bei Apollonius und dem glorreichen Andenken, das die Heiden ihm bewahrten, zu verweilen. Apollonius' wahres Wesen ist durch die vielen Ausschmückungen, die seine Gestalt im Laufe der Zeiten erfahren hat, schwerlich zu erfassen[7]. De Labriolle fasst sein Urteil wie folgt zusammen: "C'est donc avec les traits d'un goète fort habile, initié à toutes les incantations mystérieuses, capable aussi de s'élever à des conceptions philosophiques ou théologiques d'un certain ampleur, que l'image d'Apollonius était demeurée vivante dans quelques parties de l'Orient, jusqu'au jour où un habile sophiste sut la faire rayonner d'un prestige presque divin et transformer le "sorcier" en un héros de légende[8]. Dieser Sophist war Philostratos, der das Leben des Apollonius von Tyana für Julia Domna, die Frau des Kaisers Septimius Severus, zu Papier brachte. Also voll ein Jahrhundert später, denn Apollonius lebte zu Domitianus' Zeiten. Mehr als genug, um Legenden entstehen zu lassen. Es wurde, wie de Labriolle sagt: "un livre intéressant, amusant par la diversité de ses épisodes, un de ces romans de voyage comme on les aimait de son temps"[9]. Aber es gibt mehr. Philostratos schilderte seinen Helden als einen Lehrer der den einzelnen Göttern zustehenden Verehrungen[10], während er auch aus den Evangelien einige Züge entlehnte, um das Bild des vollkommenen Weisen zu vervollständigen.

---

[3] S. 170.

[4] *et usque ad annalium <acceptationem>, quos consecrari sibi a quaestore et praefecto suo voluit* (CIL VI 1783, Anhang 6).

[5] W. Hartke, *Geschichte und Politik im spätantiken Rom*, Klio, Beiheft 45, 1940, 75.

[6] Seeck CXV.

Das Werk von Philostratos erntete grossen Erfolg: "l'image de ce Pythagore modernisé et mis au goût du jour, de cet être quasi-divin, qui avait pratiqué les plus hautes vertus, et disposé de pouvoirs surnaturels grace à sa piété envers les dieux s'imposa aux imaginations"[11]. Wenn wir unter den von de Labriolle genannten Bewunderern Umschau halten, so ist es für uns von Bedeutung, dass Ammianus den Apollonius zu den Menschen rechnet, die mit ihrem *genius familiaris* verkehrten[12]. Noch wichtiger war, dass Porphyrius in seinem Werk "Gegen die Christen" Apollonius gegenüber Christus stellte [13]. Damit war die Zukunft dieser Figur vorgezeichnet. Statthalter Hierocles schrieb während der Verfolgungen unter Diocletianus ein kleines Werk gegen die Christen, in dem er Apollonius Christus gleichstellte, wie Lactantius bezeugt[14]. Tat Christus Wunder, Apollonius tat es ihm gleich. De Labriolle schliesst: "C'est bien au sein de l'école neoplatonicienne que le sage de Tyane fut systématiquement opposé au Jésus " [15]. Eunapius machte sogar einen Gott aus ihm [16].

---

[7] Il est malaisé de restituer la physionomie réelle de cet Apollonius, tant de fois retouchée, embellie, déformée dans la suite (P. de Labriolle, *La réaction païenne*, Paris, 1942, 175). Literatur über Apollonius: E. R. Dodds, *Pagan and Christian in an age of anxiety*, Cambridge 1965, 102 ff., G. W. Bowersock, *Greek Sophists in the Roman Empire*, Oxford 1969 und M. Meunier, *Apollonius de Tyana ou le séjour d'un dieu parmi les hommes*, Paris 1936 ^{4}.

[8] *O.c.*, 177.

[9] *O.c.*, 186.

[10] *O.c.*, 187.

[11] *O.c.*, 188.

[12] 21, 14, 5; 23, 6, 19; de Labriolle, 189.

Flavianus, den wir noch als Philosophen kennen lernen werden, schloss sich wohlbewusst dem antichristlichen Neuplatonismus an. Er tat dies um so bereitwilliger, als diese Wissbegierde sich vortrefflich mit dem Polytheismus verbinden liess. Die Schrift des Hierocles hatte schon dieselbe Tendenz verfolgt [17]. Ganz gewiss folgte er hier Porphyrius, dem Lehrmeister des Neuplatonismus in Rom. Dieser hatte ja behauptet, dass die schönste Frucht der Frömmigkeit die Verehrung der Götter κατὰ τὰ πάτρια wäre [18]. Die Christen hatte er des Abfalls von den altväterlichen Sitten beschuldigt [19]. Ohne Zweifel ist Apollonius in den heidnischen Kreisen zu Rom als Antipode Christi eine gern akzeptierte Figur gewesen. In Brief 136 bittet Marcellinus den Augustinus, auf grundsätzliche Bedenken, die in einem gewissen Kreise gegen das Christentum vorgebracht worden waren, einzugehen. Volusianus legte diese Bedenken dem Augustinus vor (*ep.*, 135). Marcellinus teilt noch mit, dass man behauptet habe, Christus hätte nicht mehr getan als das, was auch andere Leute hätten tun können, wobei man unter anderen auf *Apollonium suum* gewiesen habe [20].

---

[13] *Fragm.*, 63; de Labriolle, 271.

[14] *De div. inst.*, 5, 2, 12; de Labriolle, 307.

[15] *O.c.*, 314.

[16] Ed. Boissonade, 500; de Labriolle, 189.

[17] De Labriolle *o.c.*, 314.

[18] *Ad Marcellam*, 17.

[19] *Fragm.*, 1 Harnack (de Labriolle, 289).

[20] In den Briefen des Augustinus, anno 412: *Quae quidem quaestio usquequaque detrita est et eorum super hac parte satis nota calliditas, qui dispensationem dominicae incarnationis infamant. Sed tamen ego in hac parte, quia plurimis quidquid rescripseris profuturum esse confido, precator accesserim, ut ad ea vigilantius respondere digneris, in quibus nihil amplius Domi-*

Dieses *suum* beweist, dass man nicht zum ersten Male mit diesem Wundertäter herausrückte. Volusianus[21] nun entstammte den höchsten römischen senatorischen Geschlechtern. Über das Ansehen, dessen sich Apollonius in diesen Kreisen erfreute, wäre zwar näheres in Erfahrung zu bringen, aber wichtiger ist, dass diese Figur sich nach wie vor zum politischen Gebrauch gegen das Christentum als tauglich erwies. In der *vita* des Alexander Severus in der *Historia Augusta*[22] lesen wir, dass im *lararium* des Kaisers die Bilder von Apollonius von Tyana, Christus, Abraham und Orpheus standen. J. Straub hält diese Mitteilung für "eine Erfindung des Verfassers"[23]. Er meint, die heidnische Opposition konnte nach dem Sieg des Theodosius am Frigidus ihre Argumente nicht mehr öffentlich vorbringen. Darum schrieb ein Anhänger dieser Opposition ein Geschichtswerk und suggerierte, dass es im Anfang des vierten Jahrhunderts von verschiedenen Biographen verfasst worden sei. Er blieb also anonym. Die Anlage des Werkes bot dem Anonymus die Gelegenheit, annoch für das Heidentum Propaganda zu treiben, wobei er vor Geschichtsverfälschung nicht zurückschrak. Bis soweit Straub. Hartke hatte in seiner Studie über die *Scriptores Historiae Augustae* den Autor in nächster Nähe des Symmachus gesucht und den Sohn des Flavianus als den Verfasser bezeichnet (163). Straub jedoch hat glaubhaft dargelegt, dass das Werk nach 405 geschrieben wurde, also später als Hartke annahm (395, S. 158). Durch einen fiktiven Bericht über das Bild von Apollonius im *lararium* des Kaisers hatte der Autor der *Historia Augusta* die Gelegenheit, den Zeitgenossen die Toleranz des Alexan-

---

num quam alii homines facere potuerunt, gessisse mentiuntur. Apollonium siquidem suum et Apuleium aliosque magicae artis homines in medium proferunt, quorum maiora contendunt extitisse miracula (*ep.*, 136, 1); vgl. *ep.*, 138, 18 und Hieronymus, *Liber contra Ioannem Hier.*, 24 (de Labriolle 455).

[21] Über Volusianus, siehe A. Chastagnol, *Le sénateur Volusien et la conversion d'une famille de l'aristocratie romaine au Bas-Empire* in *Rev. études anc.*, 58, 1956, 240-255 und P. Brown, *Augustine of Hippo*, Londen 1967, 300-302.

[22] XXIX, 2; de Labriolle, 339.

[23] J. Straub, *Heidnische Geschichtsapologetik in der christlichen Spätantike*, Bonn 1963, 169, 129.

der Severus aufzustellen und ihnen nochmals den Wundertäter als Antipoden Christi vor Augen zu führen [24].

Soweit über das Apolloniusbuch des Flavianus [25]. Es schliesst sich an seine philosophischen Studien an, bei denen ohne Zweifel Porphyrius sein Lehrmeister gewesen ist. Symmachus stellt ihn als einen Sachverständigen in philosophischen Angelegenheiten hin [26] und noch im Mittelalter waren Auszüge aus seinem Buch *de dogmatibus philosophorum* in Umlauf [27]. Auch schrieb er über grammatische Sachen. Seeck vermutet, dass Theodosius ihn wegen seiner literarischen Fähigkeiten als *quaestor sacri palatii* anstellte und errechnet, dass diese Anstellung im Jahre 382 erfolgte (CXV). Er rückte sehr schnell auf und wurde zum *praefectus praetorio per Italiam* ernannt. Sein Sohn profitierte von der hohen Stellung des Vaters und wurde *proconsularis* von Asia. Leider liess dieser sich dort schon bald eine schwere Verfehlung zuschulden kommen. Er liess in offenbarem Widerspruch mit dem Gesetz einen *decurio* geisseln und musste, um seiner Strafe zu entgehen, eiligst nach Rom fliehen (Seeck CVII). Gab sich der Kaiser mit diesem demütigenden Ende einer Karriere zufrieden? Wir hören jedenfalls nichts mehr von weiteren Massnahmen. Seeck vermutet, dass der Vater durch die Freveltat seines Sohnes zu Schaden kam, denn im Sommer des Jahres 385 finden wir ihn als amtlosen Bürger auf seinem Landgut in Kampanien. Wir dürfen mit Sicherheit annehmen, dass er beim Kaiser in Ungnade gefallen war und sein Ansehen völlig eingebüsst hatte, denn Symmachus schreibt seinem Freunde: *haec ego non ut celerem reditum tibi suadeam, sed ut noveris in communibus malis nihil esse, quod properes. quid enim iuvares curam publicam, quamquam omnium prudentissimus, si redires? iam primum consilio locus nullus est, dum in deliberando persona censentium pondus sententiis facit. quando resistitur potiori, quando ceditur pari?* (*ep.*, 2, 7).

---

[24] Straub *o.c.*, 169. Syme jedoch urteilt anders, vgl. R. Syme, *Ammianus and the Historia Augusta*, Oxford, 1968, 212: To talk of propaganda, however, is to assume that the HA was designed and written for a precise purpose: to advocate the policy of a party or a creed. That is not plausible. It is enough to look at the corpus as a whole—and the character of the author. 214: The author of the HA makes no secret of the pleasure he takes in deception. An earnest and political design becomes difficult to credit.

[25] Sid. Apollinaris erwähnt es *ep.*, 8, 3; Seeck CXV 561.

[26] *Ut habitus et crinis indicio est, Serapammon litterarum peritiam pollicetur, cuius si se meminisset exortem, nunquam philosophis congruentem sumpsisset ornatum. Sed de hoc vestra aestimatio sit, qui talium rerum profitemini notionem. Mihi religio fuit non negare verba poscenti. Facies rem morum tuorum, si ope atque humanitate fortunam peregrinantis adiuveris* (*ep.*, 2, 61).

[27] A. Reifferscheid, *Zwei litterarhistorische Phantasmata* in *Rhein. Mus.* N.F. XVI, 22 (Seeck CXV 560).

Und doch muss Theodosius, als er nach seinem Sieg über Maximus in Italien war, sich der Fähigkeiten des Flavianus erinnert haben und in ihm zum zweiten Male die geignete Person für das Amt eines *praefectus praetorio* gesehen haben. Weil sich Flavianus in seiner freiwilligen Verbannung von dem politischen Betrieb in Rom — wo Symmachus sich durch seine Lobrede auf den Usurpator so ernstlich kompromittierte — ferngehalten hatte? Man darf getrost annehmen, dass der Senat damals den Huldigungen seines Wortführers stürmischen Beifall zollte. Was hätte man sonst von dieser ohnmächtigen Gesellschaft — die sowieso immer auf eigenen Vorteil bedacht war — einem Usurpator gegenüber erwarten können? Konnte er doch jedem von ihnen das Messer an die Kehle setzen. Theodosius hat sich bei dieser Gelegenheit — wie nach seinem Sieg über Eugenius — gnädig gezeigt und sogar Symmachus seine Gunst nicht vorenthalten. Doch kann man sich gut vorstellen, dass er seine nächsten Mitarbeiter nicht ausgerechnet in einem Kollegium suchte, das jedenfalls mit dem Mund die Partei seines Gegners ergriffen hatte. So fiel sein Auge auf Flavianus, dessen Fähigkeiten er kannte, und der sich abseits gehalten hatte. Schonte er den Senat, weil er einsah, dass diesen Männern nichts übriggeblieben war, als sich dem herrschenden Potentaten zu beugen? Oder erkannte er, dass er seine Diener sowieso in ihren Kreisen zu suchen hatte? Wie dem auch sei, Flavianus tauchte aus der Vergessenheit auf und wurde wieder in das Amt eines Präfekten eingesetzt (389), welches er bis zu seinem Tode innehatte — bekanntlich nicht unter demselben Hernn. Er durfte sogar das Konsulat erwarten.

Während seiner Präfektur gab ihm der Kaiser eine bittere Pille zu schlucken. Am 24. Februar 391 erging an den Stadtpräfekten Albinus der Befehl, dass jeder heidnische Kult verboten würde[28].

---

[28] *Cod. Theod.*, 16, 10, 10.

Dieser Schlag traf die heidnischen Senatoren in Rom sehr hart: Gratianus hatte den Kult an sich nicht verboten. Es lässt sich denken, dass Flavianus mit Wut im Bauch von dieser Massnahme Kenntnis genommen hat. Aber das Mass war noch nicht voll. Einige Monate später beauftragte Theodosius ihn mit der Durchführung eines Gesetzes, das unter strenger Strafandrohung Apostasie verbot [29]. Weitere Gesetze [30] konnten seine Wut nur noch steigern. Doch harrte er auf seinem Posten aus. Wohl um diese Gesetze nach bestem Vermögen zu sabotieren [31]? Aber es bot sich eine Gelegenheit, sich zu rächen. Am 22. August 392 setzte Arbogastes den *magister scriniorum* Eugenius als Kaiser ein, während er sich immer noch mit Theodosius zu verständigen hoffte [32]. Die heidnischen Senatoren sahen wieder eine Möglichkeit, den früheren Zustand wiederherzustellen und entsandten zweimal Vertreter zum Eugenius, um ihn zu bitten, die antiheidnischen Massnahmen rückgängig zu machen. Arbogastes war ein Heide, Eugenius ein nicht eben eifriger Christ, obendrein ein Literator, also jemand, der dem Heidentum ziemlich nahe stand [33]. Man möge sich erinnern, dass Ausonius, von dem dasselbe gilt, vortrefflich mit Symmachus auskam [34]. Auch mit Eugenius war Symmachus befreundet: er nennt ihn *frater meus* [35]. Die Altgläubigen durften also etwas erwarten, aber sie fanden sich fürs erste in ihren Erwartungen getäuscht. Doch die Politik des Theodosius trieb Eugenius dem Heidentum in die Arme. Um den Frieden zu erhalten, hatte Eugenius sich selber und Theodosius als Konsul für das Jahr 393 bestimmt [36]. Theodosius liess sich das nicht bieten und ernannte sich selbst und Abundantius. Eugenius erkannte die ersten Anzeichen des heraufziehenden Gewitters und suchte Anschluss an die heidnischen Senatoren, denen er insoweit entgegenkam, dass er ihnen aus eigenen Mitteln die Gelder zur Pflege des heidnischen Kultes zur Verfügung stellte. Hiermit erreichte er, wie er es gewiss beabsichtigt hatte, zweierlei: Er gewann sich die Sympathie des Senats und vermied es, die Kirche und Theodosius vor den Kopf zu stossen. Der Schein war gewahrt. Die Massnahmen des Gratianus wurden nicht rückgängig gemacht und die Altgläubigen erhielten als Privatleute ihren Kult in Stand. Höchstens könnte man ihm Nachsicht gegenüber den Heiden vorwerfen, aber erkannt christliche Kaiser — Constantius und Valentinianus I. — hatten diese auch schon geübt.

---

[29] *Cod. Theod.*, 16, 7, 4; 5.

[30] *Cod. Theod.*, 16, 10, 11; 12.

[31] Siehe S. 170.

[32] Siehe S. 17. Vgl. H. Bloch, *A new document of the pagan revival in the West, 393-394* in *Harvard Theol. Rev.*, Vol XXXVIII Oct. 1945, 4, 119-224 erörtert eine Inschrift, die an einem Herkulestempel in Ostia im Jahre 1938 gefunden wurde. Sie lautet (ergänzt): *Dominis nostris Theodosio Arcadio et Eugenio piis felicibus toto orbe victoribus semper Augustis . . . Numerius Proiectus vir clarissimus praefectus annonae cellam Herculis restituit* (201).

[33] Siehe S. 315.

[34] Siehe S. 99.

[35] *Ep.*, 3, 60; 61 an Ricomer.

[36] Bloch *o.c.*, 227, 62.

Um diese Zeit herum betritt Flavianus die Bühne, um in dem Drama, dessen letzte Szenen nun aufgeführt werden, die Rolle des Protagonisten zu spielen. Wir dürfen annehmen, dass er diesen entscheidenden Schritt gegen Ende des Jahres 392 tat. Am 23. Januar 393 stellte Theodosius seinen Sohn Honorius als Augustus an. Er liess nicht den geringsten Zweifel darüber aufkommen, dass er mit Eugenius abrechnen wollte. Dieser kapierte und rückte "*festinato*" in Italien ein. Ambrosius verliess Mailand und kam noch vor Ostern in Florenz an[37]. Nach seiner Abreise, also Anfang 393, richtete er jenen Brief an Eugenius, in dem er ihm vorwarf, den Heiden nach dreimaliger Bitte entgegengekommen zu sein. Gewiss liegt das Motiv für die Bewilligung der Bitte darin, dass Theodosius das Konsulat des Eugenius nicht akzeptierte. Da musste sich dieser wohl nach Hilfe umsehen. Die Senatoren wussten nur zu gut, welche Umstände ihnen die Möglichkeit bieten würden, sich mit ihrer Bitte durchzusetzen. Mit der Konsulfrage ergab sich eine solche Situation. Aber wann spielte diese Frage? Noch im Jahre 392, meint Bloch[38], denn die Konsuln wurden schon vor dem Januar angewiesen, und er macht darauf aufmerksam, dass Praetextatus im Herbst des Jahres 384 als *consul designatus* starb. In die Zeit zwischen Eugenius' Thronbesteigung (22. August 392) und der Konsulfrage fallen die beiden Entsendungen von Vertretern durch den Senat. Die erste, so stellen wir uns vor, erfolgte sehr bald nach der Usurpation des Eugenius, die zweite kurze Zeit danach, weil der Senat bemerkt haben wird, dass er nur schwachen Widerstand leistete. Nach der Ernennung der Konsuln muss dann die dritte — jetzt erfolgreiche — Entsendung stattgefunden haben, und zwar vor Eugenius' Einfall in Italien, direkt nach dem 23. Januar 393, denn Ambrosius wollte mit diesem Begünstiger des Heidentums nicht zusammentreffen. *Et postea ipsis, qui petierunt, donandum putasti,* schreibt er (*ep.*, 57, 6). Er nennt keine Namen, aber dafür tut es sein Biograph Paulinus: *ubi imperare coepit, non multo post petentibus Flaviano tunc praefecto et Arbogaste comite aram Victoriae et sumptus caeremoniarum . . . oblitus fidei suae concessit* [39]. Flavianus ergriff also schon Ende 392 Partei. Vielleicht hat er seine Mitwirkung von der Forderung, das Heidentum in Rom wieder instandzusetzen, abhängig gemacht. Wir wollen dahingestellt sein lassen, ob die Verkündung des neuen antiheidnischen Gesetzes vom 8. November 392 mit Flavianus' Verhalten bestimmt hat. Die früheren Gesetze werden ihm sowieso wie Blei im Magen gelegen haben. Zunächst wollen wir mal feststellen, dass Flavianus mit diesem Krieg nichts zu schaffen hatte. Seitdem Eugenius sich zum Kaiser hatte ausrufen lassen, kämpften sowohl dieser wie Arbogastes für das nackte Leben. Flavianus jedoch hätte sich weit vom Schuss halten können. Aber das heftige Auftreten des Theodosius hatte ihn seinem kaiserlichen Herrn, dem er lange Jahre treu gedient hatte, entfremdet. Nun schien ihm die Gelegenheit günstig, das Heidentum in seinem alten Glanz wiederherzustellen. Aus dem *carmen adversvs Flavianum* [40] ersehen wir, dass er das mit Eifer oder gar mit Verbissenheit tat. Nachdem Abundantius zum Konsul ernannt worden war, wird auch er eingesehen haben, dass ein Krieg bevorstand, aber noch ehe die Feindseligkeiten eröffnet worden waren, hatte er schon Partei ergriffen. Von dem Augenblick an tritt er neben Arbogastes als Vorkämpfer im Streit gegen Theodosius auf, einem Streit, der für ihn zu einem Religionskrieg geworden war. Wie sehr hatte Symmachus sich geirrt, als er ihm damals Lauheit vorwarf!

---

[37] Siehe S. 314.

[38] Bloch, *o.c.*, 227, 62.

---

[39] *Vita Ambr.*, 26.

[40] Eine kommentierte Ausgabe ist: Otto Barkowski, *De carmine adversus Flavianum anonymo*, Königsbergen 1912. Eine andere, Giacomo Manganaro, *Il poemetto anonymo contra paganos, testo, traduzione e commento* in *Nuovo Didaskaleion* II, 1961, numeri 1-2, 23-45. Über seine Meinung, der Präfekt aus dem *carmen* sei nicht Flavianus, sondern Pompeianus (408/9), siehe Anhang 10.

Das *carmen adversus Flavianum* klärt uns über die Begebenheiten in Rom vor der Schlacht am Frigidus und über die Gefühle, welche die Christen während der Usurpation des Eugenius gegen Flavianus hegten, auf. Das Lied ist in der Hauptsache eine Bekämpfung des Heidentums, dem Flavianus anhing, erwähnt aber auch mehrere Einzelheiten über seine Amtsführung. Hier werden wir wieder die Beziehungen zwischen der römischen Religion und den Bräuchen aus der alten Zeit der Republik entdecken.

Das Gedicht ist von einem Eiferer, der weder die *ars poetica* ordentlich beherrschte, noch seine Gedanken klar auszudrücken vermochte, angefertigt worden. Ausserdem ist das Poem schlecht überliefert. Aber trotz all dieser Mängel gibt es uns einige Aufschlüsse über die damaligen Ereignisse und Zustände im ewigen Rom.

Das Gedicht beginnt mit einer Aufzählung der Schandtaten der Götter, einem in der Apologetik nicht eben neuen Thema. Ein ursprünglicher und aktueller Zug darin ist, dass der Poet sich an die Senatoren richtet mit den Worten:

23 *convenit his ducibus, proceres, sperare salutem?*
24 *sacratis vestras liceat componere lites?*

Hier wird *his ducibus* wohl ein abl. abs. sein und sich auf die im Vorhergehenden genannten Götter beziehen. Im folgenden Vers müssen die Priester dieser Götter einen Ausputzer einstecken. Mit *sacratos* sind nämlich die *pontifices* gemeint. Diese bekleideten zwar kein richterliches Amt, aber es konnte vorkommen, dass ein Richter auch das Pontifikat versah, was mit dem Präfekten Flavianus sicher der Fall war. Aber lasst uns auf den Anfang des Gedichts wiederkommen. In Vers 6 sagt der Dichter über die Götzendiener: *purpurea quos sola facit praetexta sacratos.* Barkowski ist der Meinung, dass *sacratus* hier *sacerdos* bedeutet, und begründet dies mit einem Zitat aus Livius (33, 42), wo dieser Autor bemerkt, dass die *pontifices* die *toga praetextata* trugen. Dann wäre nach meiner Ansicht der Sinn dieses Verses folgender: Die Götzendiener sind nur durch ihr Gewand Priester. Und könnte da nicht auch der Hintergedanke mitspielen, dass bei den Christen für das Priesteramt mehr nötig sei? Auch wenn man "*sacratos*" als "geweiht, heilig" auffasst, dürfte diese Ansicht Erwägung verdienen. Es liegt auf der Hand, dass der Dichter hier auch an Flavianus denkt, weil dieser *pontifex maior* war. Und sicherlich meint der Poet den Flavianus auch, wenn er — sich immer noch an die Heiden richtend — in V. 8 sagt: *Etruscus ludit semper quos vanus aruspex.* Rufinus und Sozomenos [41] teilen mit, dass Flavianus vor dem Krieg gegen Theodosius die Eingeweide befragte. Selbstverständlich, und er wird das auch schon bei anderen Gelegenheiten getan haben. Bei Macrobius gilt er als eine Autorität auf diesem Gebiete [42].

Für unseren Gegenstand ist es von Bedeutung, dass der Dichter in V. 28 auf Flavianus' Aktivitäten als Präfekt übergeht. "*Dicite praefectus vester quid profuit urbi?*" hatte er V. 25 gefragt. Wohlan: *Mensibus iste tribus, totam qui concitus urbem / lustravit, metas tandem pervenit ad aevi* (V. 28; 29). Die drei Monate, die Flavianus von seinem Tod trennten, beziehen sich nach Barkowski (27) auf die Dauer seiner in V. 27 erwähnten Präfektur. Sollte der Dichter dies wirklich gemeint haben — was unwahrscheinlich ist — dann hat er sich geirrt, denn Seeck hat anhand der im *Codex Theodosianus* an Flavianus ergangenen Gesetze berechnet, dass dieser von 389 bis zu seinem Tode *praef. pr. per Italiam* war [43]. Eine seiner Taten war die Wiederholung der uralten *lustratio, concitus,* weil er übereilt in den Krieg zog. In V. 30 ff. erzählt der Dichter:

Quae fuit haec rabies animi, quae insania mentis?
Sed Jovi vestram posset turbare quietem?

---

[41] Rufinus, *hist. eccl.*, 11, 33 *At pagani, qui errores suos novis semper animant, innovare sacrificia et Romam funestis victimis cruentare, inspicere exta pecudum et ex fibrarum praescientia securam Eugenio victoriam nuntiare, superstitiosius haec agente et cum omni animositate Flaviano tunc praefecto, cuius adsertationibus — magna enim erat eius in sapientia praerogativa — Eugenium victorem pro certo praesumpserant.* Vgl. Augustinus, *civ. dei*, 18, 53; 54, und Sozomenos 7, 22 in Anhang 5.

[42] Siehe S. 176.

[43] *O.c.*, CXVII.

Quis tibi iustitium incussit, pulcherrima Roma?
Ad saga confugeret populus quae non habet olim?

Wir erinnern uns der Mitteilung des Augustinus (*civ. dei*, 5, 26), dass Arbogastes sich unter Jupiters Schutz gestellt hatte, indem er in der Nähe seines Lagers ein Bild dieses Gottes errichtete. Auch liess er einen Schild mit der Abbildung des Herkules vor seinen Truppen hertragen[44]. Die Christen müssen diesen Krieg ja als einen Religionskrieg erfahren haben. Unser Dichter geht übrigens sowieso von dieser Voraussetzung aus. Und hätten Heiden und Christen da nicht auch an die Kaiser Diocletianus und Maximinianus gedacht, die sich respektive nach Jupiter und Hercules nannten und sich damit unter deren Schutz begaben? Flavianus hat die Ruhe in der Stadt nicht zerstören können, behauptet der Anonymus. Aller Wahrscheinlichkeit nach hat er recht, wenn wir das Verhalten des Symmachus betrachten. Dieser sympathisierte zwar mit Eugenius, hatte sich aber seine Erfahrungen mit der Usurpation des Maximus eine Lehre sein lassen, und deshalb ging er unversehrt aus diesen Wirren hervor. Auch die meisten Senatoren werden mit ihrer Ansicht zurückgehalten haben. Flavianus dagegen war lauter Eifer. Er konstatierte einen *tumultus* und rief das Volk zu den Waffen. Man denkt hier mit Mommsen[45] an Cicero Phil., 5, 12, 31: *tumultum decerni, iustitium edici, saga sumi dico oportere, dilectum haberi* . . . Meines Erachtens hat Flavianus in seinem Aufruf die Wörter *iustitium* und *saga* tatsächlich gebraucht, denn wie wäre unser Dichter sonst auf diese archaischen Wörter gekommen? Angenommen noch immer, dass die Angaben des Gedichtes zuverlässig sind — im allgemeinen erhält man den Eindruck, dass es die Situation richtig zeichnet — ist es fast unbegreiflich, dass ein kluger Staatsmann, der in der nächsten Nähe des Kaisers die höchsten Ämter bekleidet hatte, von der Stadtbevölkerung — ausgemachten Müssiggängern und Vergnügungssüchtigen — militärische Hilfe erwartete. Und es mutet fast komisch an, wenn wir hören, wie er sich diese Hilfe mit veralteten Worten und nach Bräuchen, in denen nur ein Altertumskenner bewandert sein konnte, verspricht. *quae non habet olim,* bemerkt unser Dichter denn auch nicht ohne Ironie. Aus V. 33 ff. können wir schliessen, dass Flavianus die Praktiken der Haruspizin mit Eifer anwendete: *Sed fuit in terris nullus sacratior illo, / quem Numa Pompilius e multis primus aruspex / edocuit: vano ritu pecudumque cruore / polluit, insanum, bustis putentibus aras.*

---

[44] Die Beschreibung der Schlacht am Frigidus durch Rufinus, *hist. eccl.*, 11, 33, Anhang 5.

[45] *Gesammelte Schriften* 7, 495, 1; Barkowski zitiert noch *Livius* 7, 9, 6.

Der Poet hat noch mehr an Flavianus auszusetzen: *Non ipse est cultum*[46] *patriae qui prodidit olim? / antiquasque domus turres ac tecta priorum / subvertens, urbi vellet cum inferre ruinam?* (vss., 37-40). Flavianus muss also den Auftrag gegeben haben, die Tempelstücke, die für die Ausschmückung von Privathäusern verwendet worden waren, loszubrechen, wodurch sie — *turris* heisst Patrizierwohnung — erhebliche Schaden erlitten. Der Dichter nennt dieses Unternehmen einen Verrat an der Stadt; die Altgläubigen werden ganz entgegengesetzter Meinung gewesen sein. Wir hörten schon, dass auch Praetextatus im Geiste des Flavianus tätig war und dass Symmachus, noch ehe er damit angefangen hatte, ähnlicher Aktivitäten angeklagt wurde[47]. Wir können uns gut vorstellen, dass diese Verehrer des Alten, denen die Wiederherstellung der Tempel sehr am Herzen lag, mit Ingrimm gesehen haben, wie ihre Heiligtümer profaniert wurden.

Wir wollen jetzt einen Teil des Gedichtes, der für unseren Zweck wichtig ist, zitieren.

41 *Ornaret lauro postes, convivia daret*
pollutos panes, infectos ture vaporo
poneret in risum quaerens quos dedere morti
gallaribus subito membra circumdare suetus
45 *fraude nova semper miseros profanare paratus?*
Sacratus vester urbi quid praestitit, oro,
qui Hierium docuit sub terra quaerere Solem?
cum sibi forte pyrum fossor de rure dolasset

---

[46] Im Text steht *vinum*. Barkowski deutet die merkwürdige Redensart *vinum patriae* in nicht gerade glaubwürdiger Weise. Lieber lesen wir mit Seeck CXVIII, 586 *cultum* und denken dabei an die Schönheit der Privathäuser, die mit Stücken von Tempeln ausgeschmückt waren.

[47] Siehe S. 101.

diceret esse deum comitem Bacchique ministrum
Sarapidis cultor, Etruscis semper amicus
fundere qui incautis studuit concepta venena
mille nocendi vias, totidem cum quaereret artes.
Perdere quos voluit, percussit luridus anguis
contra deum verum frustra bellare paratus,
qui tacitus semper lugeret tempora pacis
nec proprium interius posset vulgare dolorem.
Quis tibi taurobolus vestem mutare suasit
inflatus dives subito mendicus ut esses
obsitus et pannis modica stipe factus epaeta,
sub terram missus, pollutus sanguine tauri,
sordidus, infectus, vestes servare cruentas,
vivere cum speras viginti mundus in annis?
Abieras censor meliorum caedere vitam.
hinc tua confisus possent quod facta latere
cum canibus Megales semper circumdatus esses,
quem lasciva cohors (monstrum) comitaret ovantem.
Sexaginta senex annis duravit ephebus
Saturni cultor, Bellonae semper amicus
qui cunctis Faunosque deos persuaserat esse
Egeriae nymphae comites Satyrosque Panasque
nympharum Bacchique comes Triviaeque sacerdos;
quem lustrare choros ac molles sumere thyrsos,
cymbala quem imbuerat quatere Berecyntia mater.
quis Galatea potens iussit Iove prosata summo
iudicio Paridis pulchrum sortita decorem?
sacrato liceat nulli servare pudorem
frangere cum vocem soleant Megalensibus actis.
Christicolis multos voluit sic perdere demens,
qui vellent sine lege mori donaret honores
oblitosque sui caperet quos daemonis arte
muneribus cupiens quorundam frangere mentes
aut alios facere parva mercede profanos
mittereque inferias miseros sub Tartara secum:
solvere qui voluit pia foedera legis
Leucadium fecit fundos curaret Afrorum

perdere Marcianum, sibi proconsul ut esset.
Quid tibi diva Paphi custos, quid pronuba Juno
Saturnusque senex potuit praestare sacrato ?
Quid tibi Neptuni promisit fuscina, demens ?
reddere quas potuit sortes Tritonia virgo ?
dic mihi, Sarapidis templum cur nocte petebas ?
quid tibi Mercurius fallax promisit eunti?
quid prodest coluisse Lares Ianumque bifrontem ?
quid tibi Terra parens, mater formonsa deorum,
quid tibi sacrato placuit latrator Anubis,
quid miseranda Ceres, subter Proserpina mater,
quid tibi Vulcanus claudus, pede debilis uno ?
quis te plangentem non risit, calvus ad aras
sistriferam Phariam supplex cum forte rogares
cumque Osirim miserum lugens latrator Anubis
quaereret inventum rursum quem perdere posset,
post lacrimas ramum fractum portaret olivae ?
vidimus argento facto iuga ferre leones,
lignea cum traherent iuncti stridentia plaustra,
dextra laevaque istum argentea frena tenere,
egregios proceres currum servare Cybebae,
quem traheret conducta manus Megalensibus actis,
arboris excisae truncum portare per urbem,
Attin castratum subito praedicere Solem.
artibus heu magicis procerum dum quaeris honores,
sic, miserande, iaces parvo donatus sepulcro.
sola tamen gaudet meretrix te consule Flora,
ludorum turpis genetrix Venerisque magistra,
conposuit templum nuper cui Symmachus heres.
omnia quae in templis positus tot monstra colebas
ipsa mola manibus coniunx altaria supplex
dum cumulat donis votaque in limine templi
solvere dis deabusque parat superisque minatur
carminibus magicis cupiens Acheronta movere,
praecipitem inferias miserum sub Tartara misit.
desine post hydropem talem deflere maritum,
de Iove qui Latio voluit sperare salutem.

Auf einige von diesen Versen möchten wir die Aufmerksamkeit lenken. Der Dichter hegt gegen Flavianus den Verdacht (41 ff.), dass dieser, falls er den Sieg davongetragen hätte, grosse Feiern veranstaltet haben würde. Dies sei jedoch nicht geschehen. Letzteres schliesst Barkowski (35) aus dem Konjunktivus *ornaret*, der nach ihm schwerlich zu deuten ist (oder = *ornavisset*?), den er aber für einen absoluten hält, so dass eine rhetorische Frage entsteht: Hätte er die Türpfoste ausgeschmückt, wenn ...? Das Ausschmücken der Türpfosten bei feierlichen Gelegenheiten war im Altertum gern geübter Brauch. Die *convivia* und die *panes* spielen eine Rolle im Herkuleskult. Ein Imperator versprach diesem Gotte ein Zehntel seiner Beute und nach dem Sieg richtete er ein Festessen für die Bürger an, wobei auch Brote gegessen wurden [48]. Was das *quaerens quos* [49] *dedere morti* betrifft, so will der Dichter wahrscheinlich sagen, dass diejenigen, die an diesen Festmahlen teilgenommen haben sollten, dem ewigen Tod verfallen wären. Wenn diese Annahme richtig ist, dann wird er wohl Christen gemeint haben. Wir werden noch sehen, dass der Anonymus dem Flavianus vorwirft, Glaubensgenossen zum Abfall gebracht zu haben.

In den Versen 41-45 ist nicht nur von dem Herkuleskult, sondern auch von dem Kult der Cybele die Rede. Flavianus ist nämlich gewohnt, seine *membra* mit *gallaria* zu bekleiden. *Gallaria* sind die Schuhe der *Galli*, der Priester der Cybele. Mehrere Senatoren hatten diese Gewohnheit. Ein anderer anonymer Autor, der Verfasser des pseudo-cyprianischen *carmen ad quendam senatorem ex christiana religione ad idolorum servitutem conversum* [50], richtet sich an den Gegenstand seiner Kritik mit den Worten: *caligaque remota / Gallica sit pedibus molli redimita papyro* (22). Aus einem Brief von Symmachus wissen wir, dass Flavianus ein Verehrer der Mater Magna war (*ep.*, 2, 34). Symmachus hatte Flavianus zu ihrer Feier in Rom erwartet, aber dieser war zu den Dauniern —

---

[48] Barkowski (35) zitiert H. Peter s.v. *Hercules apud Roscherum* I, 2933 und G. Wissowa, *Religion und Kultus der Römer*, München 1912, 278, und für die Brote einen Ausspruch von Posidonius bei Athenaeus 4, 38.

[49] Im Sinne von *aliquos* (Barkowski 37).

[50] *CSEL* XXIII 227 ff. (ed. R. Peiper).

antikisierend für Apulien — abgereist. Wir können in diesen Versen also einen Versuch sehen, Christen zur Apostasie zu verleiten. In V. 47 lesen wir, dass Flavianus *Hierium docuit sub terra quaerere Solem.* Auf die verschiedenen Lesarten und die dementsprechenden Auslegungen dieses Verses gehen wir hier nicht ein, weil wir das Gedicht über die Religion des Flavianus befragen und von den angeführten Zeilen einige erklären wollen. Man kann hier an den Mithraskult denken, aber die Sonne spielte auch bei der Einweihung in den Isisdienst eine Rolle. Barkowski zitiert Apuleius' Metamorphosen XI, 23: *Accessi confinium mortis et calcato Proserpinae limine per omnia vectus remeavi; nocte media vidi solem candido coruscantem lumine.* Die Tatsache, dass der Angeredete in V., 50 *Sarapis cultor* genannt wird, weist auch auf den Isisdienst hin.

In V., 57 fährt der Dichter fort: *Quis tibi taurobolus vestem mutare suasit* etc. Der Ritus des Tauroboliums hing mit dem Dienst der Mater Magna zusammen. Flavianus hat sich diesem Ritus unterzogen und sich auch weiter als ein Diener der Göttin erwiesen. In ihrem Dienst bettelte er Geld zusammen und kassierte er kleine Beträge: die *modica stipes* machte ihn zu einem ἐπαίτης [51]. Mit V., 63: *abieras* (andere *ambieras*) *censor meliorum caedere vitam* betreten wir auf einige Augenblicke wieder das Feld der damaligen Politik. Dass die Wiedereinführung der Zensur zur Diskussion gestellt worden war, wissen wir aus den Briefen von Symmachus [52]. Er hatte, wie wir sahen, mit Erfolg dagegen protestiert. Hartke [53] hat plausibel dargelegt, dass Symmachus seine Rede über die Zensur unter Eugenius hielt, dass sie aber erst später veröffentlicht wurde, weil Symmachus mit ihrer Publikation erst herauszurücken wagte, als es ihm deutlich war, dass der Hof keine Strafmassnahmen erwog. Wenn ein Zusammenhang besteht zwischen dem "*censor*" unseres Gedichtes und den Verhandlungen im Senat, dann wäre Flavianus kein *censor* gewesen, und in der Tat, dieses Amt kommt im *cursus honorum,* den seine Söhne nach seinem Tod aufstellten, nicht vor, während das Konsulat, das Eugenius ihm verlieh, wohl genannt wird. Wenn dieses Amt auch von einem Usurpator verliehen worden war, es war zu ehrenvoll, um es zu verschweigen, und auch die Zensur hätte man aus demselben Grund in die Liste aufgenommen, wenn diese eine Realität gewesen wäre. Sollte Symmachus seine Rede zu einer anderen Zeit gehalten haben, so könnte das gewesen sein, als Stilicho den Senat brauchte und damit köderte, dass er ihn einen Beschluss *more maiorum* fassen liess. Doch damit steht Symmachus' Erklärung, er hätte seine Rede *dudum* gehalten, im Widerspruch [54]. Die Regierungszeit des Eugenius ist also für die Rede am wahrscheinlichsten. Eugenius kam dem Senat immer sehr weit entgegen und wird diesem Kollegium dieses republikanische Amt schon gegönnt haben. Wir sahen, dass ein grosser Teil der Senatoren sich mit dem Köder der Abstimmung fangen liess. Die Wiedereinsetzung dieses Amtes hätte den anderen republikanischen Bräuchen, die Flavianus wieder ins Leben rief, entsprochen. Unser Dichter muss davon gewusst haben, als er — vielleicht höhnend, weil aus der ganzen Sache nichts wurde — Flavianus *censor* nannte.

---

[51] Barkowski 45.

[52] *Ep.*, 4, 29; 45.

[53] *O.c.*, 98.

Abieras censor — in den Kampf gegen Theodosius — *meliorum caedere vitam* (V., 63). Der Dichter unterstellt ihm also sehr schlimme Absichten, denn mit *meliores* können nur Christen gemeint sein. In eben derselben Passage des Gedichtes sehen wir Flavianus von Priestern der Grossen Mutter — hier verächtlich *canes* [55] genannt — umgeben, während sie diese Schar selber begleitet, denn die Bettelpriester führten das Bild dieser Göttin bei ihren feierlichen Umzügen herum.

In V., 67 nennt der Dichter den Flavianus einen sechzigjährigen Ephebus—*sexaginta senex annis duravit ephebus*. Was hiermit gemeint wird, ist nicht deutlich. Herkules war der Schutzgott der griechischen Epheben. Man hat geglaubt [56], dass der Dichter hier, natürlich in missbilligendem Sinne, mitteilen wollte, dass Flavianus sich noch in diesem Alter den Leibesübungen der jungen

---

[54] Hartke *o.c.*, 98.

[55] Barkowski (48) zitiert für diese Redensart Stellen aus den Kirchenvätern.

[56] Barkowski 49. Manganaro übersetzt: Vecchio di sessanta anni restò un fanciullo.

Männer unterzog. Aber was wäre schon Schlimmes dabei? Barkowski meint jedoch, dass unser Versifax den Flavianus als einen Verehrer des Herkules hat brandmarken wollen. Das hat etwas für sich. Zwar hätte sich der Anonymus gekünstelt und gesucht ausgedrückt, aber Klarheit ist nun eben seine Stärke nicht. Überdies ist er in den vorhergehenden und folgenden Versen eifrig dabei, Flavianus als Heiden anzuprangern, so dass es auf der Hand liegt, den Sinn unseres Verses in der Richtung zu suchen. Diese Auffassung wird noch dadurch verstärkt, dass Flavianus unter dem Schutz des Herkules in den Krieg zog. Schon lange vorher hatte man Herkules mit anderen wohltätigen Göttern — Aesculapius und Bacchus — der Figur Christi gegenübergestellt [57] und zu Symmachus' Zeit nennt Julianus den Herkules einen Retter der Welt [58]. Es gibt einen weiteren Beweis für die Verehrung, deren sich Herkules damals erfreute: Die Inschrift des Numerius Proiectus [59]. Dieser stellte unter den Kaisern Theodosius, Arcadius und Eugenius den Tempel des Herkules wieder her und zwar genau im Jahre 393 oder Anfang 394. Theodosius und Arcadius werden nämlich in der Inschrift als Kaiser anerkannt, nicht aber Honorius, den Theodosius als Augustus angestellt hatte.

In V. 78 ff. kommt der Dichter noch einmal auf Flavianus' Versuch, die Christen abtrünnig zu machen, zu sprechen. Er nennt zwei Personen, bei denen dieser Versuch Erfolg hatte: Leucadius und Marcianus. Es kommt nun darauf an, wie man die Zeilen 85 und 86 auslegt. Barkowski (60) nimmt an, dass Flavianus den Leucadius als Verwalter der kaiserlichen Domänen in Africa einsetzte. Weiter verbindet er *Leucadium fecit* mit *perdere Marcianum etc.* und kommt so zur Auffassung, dass Leucadius den Marcianus ins Verderben stürzte, damit Leucadius für ihn, Flavianus, *proconsul* wäre. Akzeptabeler scheint mir die Auslegung Hartkes, der *perdere* mit *qui voluit* in Zeile 84 verbindet und dann zum Schluss *perdere* (*qui voluit*) *Marcianum fecit ut sibi proconsul*

---

[57] De Labriolle *o.c.*, 173.

[58] De Labriolle *o.c.*, 415.

[59] Siehe Anm. 32. Symmachus (*ep.*, 3, 6, 4) spricht von einem gewissen Proiectus, aber dieser muss nicht derselbe sein wie der Proiectus auf der Inschrift. Symmachus nennt ihn *familiarem nostrum*. Der *praefectus annonae* war dem *pr. urbi* direkt unterstellt und das war Flavianus der Jüngere.

esset liest [60]. Wir kennen einen Marcianus aus den Briefen des Symmachus. In *ep.*, 3, 33 bittet er Bischof Ambrosius, ein gutes Wort für einen gewissen Marcianus, den er einen *vir optimus, sed invidia tyrannici temporis involutus* nennt, einzulegen. Dies würde sehr gut in die Zeit nach der Beseitigung des Eugenius passen, als Personen, die sich unter seiner Regierung kompromittiert hatten, in Schwierigkeiten gerieten. Dies könnte einer Kreatur des Flavianus erst recht zugestossen sein.

Man soll nicht denken, dass Flavianus alle im *carmen* des Anonymus erwähnten Götter auch wirklich verehrt hat. Diese sind auf ziemlich unbeholfene Weise aus der traditionellen christlichen Apologetik in unserem Poem untergebracht worden. Flavianus' Bitte um Offenbarung im Traum entspricht schon eher seiner wirklichen Religion. Die Verse 98 ff. tragen erst recht den Stempel des Angeschauten: Flavianus nimmt an einer Isisfeier (Faria ist Isis, so genannt nach der Insel, auf der der bekannte Leuchtturm stand) teil; mit der Tonsur des Isispriesters beweint er den verstorbenen Osiris, der dann später von Anubis wiedergefunden wird — ein Mysterium. In den Versen 103 ff. zieht ein Aufzug von Verehrern der Cybele durch die Strassen Roms, eine Prozession, der eine Gesellschaft von Senatoren einen hohen Glanz verleiht. Es ist Flavianus aber sehr übel ergangen: *artibus sed magicis procerum dum quaeris honores / sic, miserande, iaces parvo donatus sepulcro* (110; 111) Flavianus wird von niemandem als von der Göttin Flora betrauert: *Sola tamen gaudet meretrix te consule Flora / ludorum genetrix Venerisque magistra / composuit templum nuper cui Symmachus heres* (112). Aus diesen Versen kann man folgern, dass die Floralia während des Konsulats des Flavianus begangen wurden. Für Flora *Symmachus templum composuit*, worunter zu verstehen wäre, dass er den bestehenden Tempel wieder instandgesetzt oder verschönert hat [61]. Mit Seeck nehmen wir an, dass der Symmachus aus dem Gedicht der uns bekannte Verfechter des Heidentums ist und nicht sein Sohn, weil dieser damals noch ein Knabe war[62]. Dass er den Tempel der Flora — selbstverständlich auf eigene Kosten — restaurierte, kann eine beiläufige Bemerkung unseres Dichters sein. Das *carmen* zeichnet sich ja nicht eben durch einen straffen Aufbau aus. Dennoch scheint mir die Vermutung angebracht, dass Symmachus aufgrund einer Bedingung in der letztwilligen Verfügung des Flavianus den Tempel wiederherstellte, und wenn dies der Fall ist, so hätten wir einen weiteren Beweis dafür, dass Flavianus sich ganz entschieden um die römischen Kulte bemühte. Und wie könnte es auch anders sein: war er doch *pontifex maior*.

---

[60] *O.c.*, 93.

[61] Aber wann sollte Symmachus das getan haben? *Heres* konnte er nur sein nach dem Tode des Flavianus und dem Sieg des Theodosius, und das war schwerlich die geeignete Zeit zum Tempelbau. Oder wusste der Dichter von einer Bedingung, der Symmachus dann nicht mehr nachkommen konnte? Es ist auch möglich, dass kein Zusammenhang besteht zwischen

Wir haben gesehen, wie es in Rom zuging, bevor Flavianus mit Eugenius und Arbogastes ins Feld zog. Er erwies sich als ein eifriger Verehrer der Götter und widersetzte sich dem Christentum, indem er Christen ihrem Glauben abtrünnig zu machen versuchte. Sein Verhalten unterscheidet sich himmelweit von der Toleranz, die Symmachus in seiner dritten Relation bekundet. Aber lasst uns wohl bedenken, dass Symmachus nicht anders sprechen konnte als er tat und innerlich die neue Religion verwünscht haben wird. Wir glauben feststellen zu können, dass Flavianus bei einer anderen Gelegenheit der katholischen Kirche Hindernisse in den Weg gelegt hat, und zwar als er während seines Vikariats in Africa die Donatisten dermassen begünstigte, dass Augustinus ihn für einen Donatisten hielt[63]. Uns sind zwar keine Einzelheiten über Flavianus' Auftreten bekannt, aber nach Augustinus ist es konsequent prodonatistisch gewesen. Und was mehr heisst, Kaiser

---

heres und *composuit templum*. Dann hätte Symmachus den Tempel instandgesetzt, und nennt der Dichter ihn ohne Bezug darauf *heres*.

[62] CXIX.

[63] *Ep.*, 87, 8 *vos* (die Donatisten) *Flaviano quondam vicario partis vestrae homini, quia legibus serviens nocentes quos invenerat, occidebat, non communicasti?* Siehe Seeck CXIV. Die Donatisten hatten gegen die Katholiken vorgebracht, dass Christen sogar schlechte Menschen nicht verfolgen dürften. Augustinus gibt das zu, rechnet dies aber zur Pflicht derjenigen, die die Gesetze auszuführen hatten. Auf einen weiteren Vorwurf, dass die Katholiken die kirchliche Gemeinschaft mit solchen Leuten unterhalten, weist Augustinus darauf hin, dass die Donatisten dasselbe mit Flavianus (den er für einen Donatisten hält) täten.

Gratianus sah sich genötigt, ihm einzuschärfen, dass er die Gesetze gegen die Donatisten handhaben müsste [64]. Mit einem weiteren Gesetz tadelte der Kaiser seine Amtsführung [65]. Sicher und gewiss hat nur Flavianus' Hass auf das Christentum ihm diese Begünstigung der Donatisten — mit Hintansetzung, ja sogar Übertretung der Gesetze — eingegeben. Natürlich war er keineswegs für die Donatisten eingenommen, aber nun fand er Gelegenheit, den Hader zwischen den Christen zu schüren und die vom Staat unterstützte Kirche zu schwächen. Es war ja nicht so, dass er als Magistratsperson die Donatisten vor den Katholiken in Schutz zu nehmen hatte. Die Donatisten bildeten in Africa die Mehrheit und wussten sich ganz vortrefflich gegen ihre Rivalen zu behaupten, wenn auch der Staat Druck auf sie auszuüben pflegte.

Wie Flavianus zumute war, als er mit dem Heere gegen Theodosius aufmarschierte, verrät uns Paulinus, der Biograph des Ambrosius: *promiserat enim Arbogastes tunc comes et Flavianus praefectus Mediolano egredientes, cum victores regressi fuissent stabulam se esse facturos in basilica ecclesiae Mediolanensis atque clericos sub armis probaturos* [66].

Augustinus berichtet [67], dass das Vertrauen der Eugeniani in den glücklichen Ausgang des Unternehmens noch dadurch gestärkt wurde, dass die "Verehrer der Dämonen" ein griechisches Orakel erdichtet hatten, welches prophezeite, dass der Name Christi während 365 Jahren verehrt werden und dass diese Verehrung nach Ablauf dieser Zeit ein plötzliches Ende nehmen würde. Hier macht sich wohl die Aktivität des Flavianus bemerkbar. Wenn wir Rufinus und Sozomenos [68] glauben dürfen, so wurde damals die Zukunft von den angesehenen Römern eifrig erforscht, namentlich von Flavianus, der nachdrücklich behauptete, dass das Kaisertum durch eine Fügung des Schicksals dem Eugenius zufallen und ein Wandel in dem Gottesdienst der Christen eintreten würde. Wenn wir weiter bedenken, dass das Heer der Eugeniani unter dem Schutz des Jupiter und des Herkules gegen den Feind zu Felde rückte, dann sehen wir, dass die Usurpation, die Arbogastes notgedrungen begonnen hatte, sich unter dem Einfluss der von Flavianus angeführten Gruppe zu einem Religionskrieg gestaltet hatte. Und so sahen es auch die Christen [69].

---

[64] *Cod. Theod.*, 16, 6, 2 (Seeck CXV).

[65] *Cod. Theod.*, 16, 5, 4 *quod* (die widerrechtlichen Versammlungen der Donatisten) *sive dissimulatione iudicum seu profanorum inprobitate contigerit, eadem erit ex utroque pernicies.* Seeck bemerkt: *haec lex dat. d. 22 April. a. 378, aut in ipsa Flaviani vicaria praefectura aut brevi tempore post magistratum depositum, administrationem eius aperte vituperat. nam iudicibus profanis, id est paganis, quorum improbitate leges contra haereticos latae neglectae erant, sine dubio adnumerandus est et fortasse numero plurali unus hic iudex indicatur* (CXV, 557).

[66] *Vita Ambr.*, 31.

[67] *Civ. dei*, 18, 53 *excogitaverunt nescio quos versus Graecos tamquam consulenti cuidam divino oraculo effusos, ubi Christum quidem ab huius tamquam sacrilegii crimine innocentem, Petrum autem maleficia fecisse subiungunt, ut coleretur Christi nomen per trecentos sexaginta quinque annos. deinde completo memorato numero annorum sine mora sumeret finem. civ. dei,* 18, 54 . . . *quis non videat quantum creverit cultus nominis Christi, praesertim postea quam multi eorum Christiani facti sunt, qui tamquam vera illa divinatione revocabantur a fide eamque completo eodem numero annorum inanem ridendamque viderunt?*

Hier sind einige Fragen zu stellen. Man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, dass unter den heidnischen Senatoren die Begeisterung für eine tätige Unterstützung des Usurpators nur gering war. Ein Mann wie Symmachus zum Beispiel wusste sich aus der Gefahrenzone zu halten. Er hatte seine Haut schon mal zu Markte getragen, als er seine wohlfeile Beredsamkeit in den Dienst des Maximus stellte, und er wusste ganz genau, wohin er sich mit heiler Haut aus dem Staube machen konnte: in eine Kirche. Diese Herren Senatoren waren zu egoistisch und zu sehr darauf bedacht, das Leben zu fristen, als dass sie sich irgendeiner Gefahr ausgesetzt hätten. Zwar deuteten sie eifrig die Zeichen und feierten sie lebhaft die heidnischen Kulte, aber man glaubte offenbar nicht so recht an die günstigen Weissagungen. Man liess einen Mann wie Flavianus die Kastanien aus dem Feuer holen. Eugenius hat sich geirrt, als er versuchte, die Gunst dieser Herren zu erwerben. Von ihnen war nichts zu erwarten. Sogar die Vaterlandsliebe musste hinter ihrer Filzerei zurückstehen. Wieder weisen wir auf Symmachus hin, der auch in dieser Hinsicht ein Vertreter seiner Gruppe war. Er findet es wunderbar, als der Senat den Stilicho in seinem Unternehmen gegen Gildo unterstützt — durch eine Abstimmung *more maiorum*[70]. Aber wie ängstlich wird ihm zumute, als er Sklaven und Pächter als Rekruten für das Heer zu stellen hat. Dann ja lieber Geld statt Leuten[71]. Und wie erleichtert atmet er auf, wenn auch das schon nicht mehr nötig ist[72]. Man denke auch an die Söhne des Flavianus.

---

[68] Sozomenos 7, 22 ᾤετο δὲ τοῦ ἐπιχειρήματος ἀσφαλῶς κρατήσειν, ὑπαγόμενος λόγοις ἀνθρώπων εἰδέναι τὸ μέλλον ὑπισχνουμένων σφαγίοις τισί καὶ ἡπατοσκοπίαις καὶ καταλήψει ἀστέρων· ἐσπούδαζον δὲ περὶ ταῦτα ἄλλοι τε πολλοὶ τῶν ἐν τέλει Ῥομαίων καὶ Φλαβιανὸς ὁ τότε ὕπαρχος, ἀνὴρ ἐλλόγιμος καὶ περὶ τὰ πολιτικὰ ἐχέφρων εἶναι δοκῶν, προσέτι δε καὶ τὰ μέλλοντα ἀκριβοῦν λογιζόμενος ἐπιστήμῃ παντοδαπῆς μαντείας ταύτῃ γὰρ μάλιστα τον Εὐγένιον ἔπεισε εἰς πόλεμον παρασκευάσασθαι, μοιρίδιον εἶναι αὐτῷ τὴν βασιλείαν ἰσχυρόμενος καὶ νίκην ἐπὶ τῇ μάχῃ συμβήσεσθαι καὶ μεταβολὴν τῆς χριστιανῶν θρησκείας. (Er glaubte, dass ihm das Unternehmen ohne weiteres gelingen würde, verführt als er war durch die Worte von Leuten, die ihm versicherten, dass sie die Zukunft kennten durch bestimmte Opfer, durch das Beschauen von Lebern und das Beobachten der Sterne. Viele hochgestellte Römer waren eifrig hiermit beschäftigt, u.a. Flavianus, der damalige *praefectus praetorio*, ein angesehener Mann und namhafter Verwalter, der überdies meinte, die Zukunft genau zu kennen, weil er sich auf allerlei Künste der Prophezeiung verstand. Dadurch hatte er nämlich Eugenius überredet, sich zum Krieg zu rüsten, dass er ihm nachdrücklich versicherte, dass das Geschick wolle, dass er Kaiser sein und im Kampf den Sieg davontragen werde; dass ausserdem in der Stellung, die das Christentum innehatte, ein grundstürtzende Veränderung eintreten würde). Für Rufinus siehe S. 160, 41.

[69] Die Beschreibung des Kampfes durch christliche Schriftsteller in Anhang 5.

---

[70] *Ep.*, 4, 5, a. 397 *ad Stilichonem: lectis d(omini) n(ostri) Honorii Aug. litteris atque sententiis decursisque omnibus paginis, quae Gildonis crimina continebant, par bonorum motus erupit. consulti igitur in senatu more maiorum — neque enim sine legitimo ordine iudicii auctoritas stare potuisset — ingenti causae devotis sententiis satisfecimus. adiecta est post rei damnationem pro alimentis populi R. supplicatio. in metu enim sumus, ne obsit commeatibus annonariis medii temporis mora et perturbatio plebis oriatur. veniet in manus tuas quid pronuntiaverim. reperies et facti huius me adseruisse et apud d.n. Arcadium causam publicae egisse concordiae.* Seeck bemerkt zu *more maiorum*: *non igitur acclamatione promiscua, ut tum fieri solebat, sed sententiis more rei publicae perrogatis Gildo damnatus est* (LXIX).

[71] *Cod. Theod.*, 7, 13, 13 *amplissimi ordinis petitionibus annuit nostra clementia ut pro tironibus pretia inferantur. damus igitur optionem, ut, quod conducibile senatui videtur, eligendi habeat potestatem, id est, aut tirones aptos officiis militaribus praestent aut pro singulis viginti quinque solidos numerent.*

[72] *Ep.*, 6, 64 *nam mihi ob alia quoque aegre est turbas patriae cogitanti, quas praecipue movent in usum militarem petita servitia. et nos quidem crebris precibus obnitimur et diem ducimus supplicando, iamque ad pretium argenti quinque librarum misera oblatione perventum est. ep.*, 6, 62 *Legati ordinis nostri ex usu actis omnibus reverterunt. nam et tironum conquievit indictio et argenti nobis facta gratia est.*

Erst flüchten sie sich in eine Kirche — "Onkel" (*parens*) Symmachus wird sie schon darüber aufgeklärt haben, wohin sie sich in Sicherheit bringen könnten — dann treten sie auf Theodosius' Befehl zum Christentum über, denn Besitz und Karriere waren gefährdet [73]. Sie werden also nichts dagegen gehabt haben, dass ihr Schwager Q. Fabius Memmius in der Inschrift, die im Hause der Symmachi [74] gefunden wurde, sowohl das Pontifikat als auch das Konsulat des Flavianus erwähnte, wenn ihm letzteres auch vom Usurpator Eugenius verliehen worden war. In der auf dem Forum Traiani gefundenen Inschrift [75] hat man aber sowohl Pontifikat wie Konsulat ausgelassen. Kein Wunder, denn sie erwähnt die Ehrenrettung des Flavianus, und eben darum konnte man öffentlich kaum von dem Konsulat, das er unter Eugenius versah, sprechen; während im Jahre 431 — als das Standbild, zu dem die Inschrift gehörte, errichtet wurde — ein Pontifikat nicht zu Ehren gereichte, zumal die Ehrenrettung einem christlichen Kaiser zu verdanken war.

Boissier hat die Meinung geäussert, dass die heidnische und die christliche Religion sich bis zum Jahre 382 immer besser miteinander vertrügen: "Vraisemblablement, quand la trève fut denoncée, les deux religions commençaient à s'habituer l'une à l'autre" [76]. Es gibt tatsächlich aufschlussreiche Hinweise in dieser Richtung [77]. Das Auftreten des Flavianus aber ist ein Symptom der Gesinnung, die unter den Heiden lebte. Sie war jedoch durch die Unduldsamkeit der Kaiser verursacht. Aber während Flavianus ein Mann aus einem Guss war, der von *animositas* [78], von Leidenschaftlichkeit getrieben, alles auf eine Karte setzte, waren seine Anhänger eben nicht zu Kämpfern und Märtyrern geboren. Flavianus fand in der Schlacht am Frigidus den Tod. Theodosius hätte sein Leben schonen wollen, wie die vom Enkel des Flavianus angefertigte Inschrift berichtet: *quem vivere nobis servarique vobis* (den Senatoren scil.) — *quae verba eius aput vos fuisse plerique meministis* — *optavit* (Theodosius scil.)[79]. Dennoch muss ein Makel an seinem Namen haften geblieben sein. Nicht durch Theodosius, sondern durch die Machthaber nach ihm — das beweist die Datierung des betreffenden Gesetzes[80] — ist Flavianus von der *damnatio memoriae* getroffen worden. Sie wurde von den Kaisern Theodosius II. und Valentinianus III. widerrufen. Ihre Bekanntmachung der vollständigen Ehrenrettung ist auf unsere Inschrift gebannt worden. Auch gegen Flavianus' Söhne traf Theodosius keine Massnahmen. Diese gingen aber, wie Augustinus mitteilt, auf des Kaisers Drängen zum Christentum über — es war wohl die Bedingung für den Erlass ihrer Strafe[81]. Man darf annehmen, das überhaupt viele heidnische Senatoren nach der Niederlage des Eugenius zum Christentum übertraten. Symmachus jedoch nicht. Er hielt seiner Religion die Treue, dafür bürgt uns Prudentius, in dessen Gedicht er noch immer der Vorkämpfer der alten Religion ist.

---

[73] Augustinus, *civ. dei*, 5, 26 *Christianos hac occasione fieri voluit* (Theodosius) *et christiana caritate dilexit, nec privavit rebus et auxit honoribus.* Auch Zosimus berichtet, dass der Kaiser sich versöhnlich zeigte (4, 58, 8).

[74] Die Inschrift wurde auf dem *mons Caelius*, wo das Haus der Symmachi stand, gefunden, siehe Anm. 1.

[75] Siehe Anhang 6.

[76] G. Boissier, *La fin du paganisme* [8], 2, 256.

[77] Siehe S. 94 ff.

[78] Siehe S. 160, 41.

Und zum Schluss: Wie urteilten die Zeitgenossen über Flavianus? Dass Symmachus seinen "Bruder", wie er ihn in allen Briefen anredet, hoch einschätzte, versteht sich. Bei Macrobius hören wir davon noch einen Widerhall. *Sat.*, I, 5, 13 führt er seinen Freund in den Kreis der Bewunderer des Altertums ein: *Flavianum qui quantum sit mirando viro Venusto patre praestantior, non minus*

---

[79] *CIL* VI, 1783 in Anhang 6.

[80] *Cod. Theod.*, 15, 14, 9 (395 *Apr.* 21) *Valeat omnis emancipatio tyrannicis facta temporibus; valeat etc. . . Funestorum tantum consulum nomina iubemus aboleri, ita ut his reverentia in lectione recitantium tribuatur, qui tunc in Oriente annuos magistratus victuris perpetuo sunt fascibus auspicati; tempus vero ipsum ac si non fuerit aestimetur . . .*; *Cod. Theod.*, 15, 24, 11 (395 *Mai.* 18) *Fas est sequi nos paternae dispositionis arbitrium adque ideo universos cuiuslibet ordinis viros, de quibus lex nostra reticuerat, ad veniam volumus pertinere et beneficia inopinantibus ultro deferimus, sanctientes hac lege ne is, qui tyranni tempore militavit vel etiam qualibet administratione donatus est aut honoraria dignitate perfunctus vel quicumque in aliquo honore diversis locis aut exactionibus praefuerunt, notam infamiae sustineant, aut deformi vocabulo polluantur. Quibus eas tantum dignitates valere decernimus, quas ante tyrannicum tempus habuerunt.*

[81] *Civ. dei*, 18, 54, siehe Anm. 67, und Prudentius, *Contra Symm.*, 1, 511.

ornatu morum, gravitate vitae quam copia profundae eruditionis . . . Nach Hartke (95) ist hier die Rede vom literarischen Humanitätsideal; wohl auch, so möchten wir hinzufügen, von dem sittlichen Persönlichkeitsideal — worin Altrömisches mitklingt —, das in diesem Kreise kultiviert wurde. Was Flavianus' Gelehrsamkeit betrifft: er wird uns vorgestellt als ein Kenner des *ius augurale*: *Post hunc Flavianus, "apud poetam nostrum," inquit, "tantam scientiam iuris auguralis invenio, ut, si aliarum disciplinarum doctrina destitueretur, haec illum vel sola professio sublimaret"* (*sat.*, I, 24, 17). Und in *sat.*, 3, 1-9 gibt er uns eine Probe seiner theologischen Kenntnisse, indem er Verse Vergils erläutert. Rufinus (*hist. eccl.*, 11, 33) nennt ihn einen *admodum eruditus vir* und spielt damit ganz gewiss auf seine Kenntnisse der römischen Religion und des entsprechenden Orakelwesens an: *cuius adsertationibus — magna erat eius in sapientia praerogativa — Eugenium victorem pro certo praesumpserant.* Rufinus' Ansicht wird unterstützt von Sozomenos[82], der von seiner ἐπιστήμη παντοδαπῆς μαντείας spricht und zu erkennen gibt, dass u.a. die Haruspizin dazu gehörte, was auch der anonyme Dichter wusste, der ihn *Etruscis semper amicus* nennt (50). Flavianus verehrte also zwar ausländische Götter, hing aber auch sehr an der väterlichen Religion. Mann möchte fast sagen, dass er römische Theologie studiert hatte.

---

[82] Siehe Anhang 5.

GRATIANUS

Gratianus war der erste Kaiser, der mit seinen Massnahmen konsequent gegen den heidnischen Kult in Rom vorging. Zwar verbot ein Gesetz des Constans aus dem Jahre 341 in Italien die Opfer[1], aber schon 342 machte er einige Zugeständnisse: *Quamquam omnis superstitio penitus eruenda sit, tamen volumus ut aedes templorum, quae extra muros sunt positae, intactae incorruptaeque consistant. Nam cum ex nonnullis vel ludorum vel circensium vel agonum origo fuerit exorta, non convenit ea convelli ex quibus populo romano praebeatur priscarum sollemnitas voluptatum*[2]. Als Grund hierfür nennt der Kaiser die Spiele, aber Alföldi weist darauf hin, dass die wirkliche Ursache tiefer liegt: es ist die Ehrfurcht vor dem alten Rom, nunmehr ohne politische Bedeutung, aber das Symbol der Glorie des römischen Reiches[3]. Wie aus den Berichten, die Ammianus Marcellinus und Symmachus über den Besuch des Constantius in Rom erstatten, hervorgeht, hatte auf den Kaiser der alte Glanz der *Urbs* einen tiefen Eindruck gemacht und zeigte dieser ein lebhaftes Interesse für die alten Tempel[4]. Kraft seines Amtes ernannte er sogar als *pontifex maximus* neue Priester, obwohl es das harte Gesetz aus dem Jahre 346 gab, das sogar die *rectores provinciarum,* die den Kreisen der reichen, meistens heidnischen, aristokratischen Geschlechter entstammten, bedrohte[5]. Alföldi weist noch auf ein Gesetz aus dem Jahre 349 hin, durch das der *pr. pr. Italiae cum pontificibus* berechtigt werden bei einer Grabschändung aufzutreten[6]. Die alte Priesterschaft funktionierte also noch. Im Jahre 359, als Rom vom Hunger bedroht wurde, weil die Stürme die Getreideflotte aus Africa aufhielten, brachte der *praefectus urbis*, Tertullus, den Dioskuren ein Opfer[7].

---

[1] *Cod. Theod.*, 16, 10, 2.

[2] *Cod. Theod.*, 16, 10, 3.

[3] A. Alföldi, *A festival of Isis in Rome under the christian Emperors of the IVth century*, Budapest-Leipzig 1937, 31.

[4] Amm. Marc., 16, 10, 13 ff. Der Text in Anhang 3; Symm., *rel.*, 3, 7.

[5] *Cod. Theod.*, 16, 10, 4.

[6] *Cod. Theod.*, 9, 17, 2.

[7] Amm. Marc., 19, 10, 4.

Nach der Reaktion unter Julianus war Jovianus tolerant, ebenso wie Kaiser Valentinianus I., der *inter religionis diversitates medius stetit*[8]. Der grosse Schlag also kam für den Senat völlig unerwartet[9] — und zwar unter Gratianus. Hier wollen wir aber erst die Entwicklung des Gratianus genauer betrachten. Valentinianus I. hatte die Erziehung seines Sohnes dem Dichter und Redner Ausonius anvertraut. Dieser war Christ, obwohl das aus seinen Schriften nicht hervorgeht. Im Gegenteil, er bewegt sich ganz innerhalb der traditionellen Kultur und war ein Bewunderer des Altertums. Das Gesetz, das den Abbruch alter Denkmäler verbietet, stammt von ihm[10]. Überdies fanden Philosophen bei ihm eine freundliche Aufnahme[11]. Das Verhältnis zwischen ihm und Symmachus war denn auch ausgezeichnet. Über ihre Freundschaft nach ihrer Begegnung am Hofe des Valentinianus I. haben wir schon gesprochen[12].

Nach dem Tode seines Vaters, am 17. November 375, war Gratianus Alleinherrscher über den westlichen Teil des Reiches. Ausonius war nun ein mächtiger Mann. Er vergass seine Freunde in Rom nicht, wir spüren seine Hand in ihrem Aufstieg[13].

Das Verhältnis zwischen Valentinianus und dem Senat war schlecht gewesen. Der Kaiser muss in dieser Klasse egoistischer Grossgrundbesitzer eine Gefahr für den Staat gesehen haben. Viele Senatoren wurden unter seiner Regierung hingerichtet[14]. Gratianus' Herrschaft machte dieser Schreckensherrschaft ein Ende. Maximinus, der als *vicarius praefecti praetorio* den Willen des Valentinianus I. ausgeführt hatte, wurde zum Tode verurteilt. Das Verhältnis zwischen dem Senat und Gratianus gestaltete sich immer günstiger, was nicht zu verwundern braucht, weil der junge Kaiser von Ausonius vollkommen im Sinne der kulturellen Traditionen der Aristokratie erzogen worden war[15]. Man braucht die Lobsprüche auf die Kaiser nicht allzu ernst zu nehmen, aber ein Quentchen Wahrheit mag in den Worten gesteckt haben, die Symmachus an den Schüler des Ausonius richtet: *igitur divina mens tua, iuvenis Auguste, Romani nominis decus, vehatur curru eloquii sui: nos in agendis gratiis humile reptamus socco magis idonei quam cothurno, postquam facundia res esse coepit imperii, nam, quod sciam, Musis in palatio loca lautia tu dedisti*[16].

---

[8] Amm. Marc., 30, 9, 5. Über Valentinianus I. siehe S. 265.

[9] Oder war die Verwüstung eines Mitraeums im Jahre 377 durch den *pr. urbi*, Gracchus, worüber Hieronymus redet (*ep.*, 107, 2) schon ein Vorzeichen und begegnen wir schon hier Papst Damasus als Bekämpfer des Heidentums?

[10] *Cod. Theod.*, 15, 1, 19.

[11] Vgl. S. 125.

[12] S. 100.

[13] Siehe S. 149.

[14] Amm. Marc., 28, 1, 1-57.

Ausonius[17] und Symmachus waren einstimmig in ihrem Lob. Wir zitieren noch einige Äusserungen aus dem Brief, den er Kaiser Gratianus schrieb, als dieser nach dem Tode seines Vaters der alleinige Herrscher des Westens war: *tu nobis publicas turbas in tranquillum redegisti . . . senatus ius antiquum obtinet; vivere libet, natum esse non paenitet, et ad salutem spectant omnia . . . resp. se in vetustatem recepit*[18]. In der *oratio pro patre* kommt Symmachus noch einmal auf die glückliche Wende unter Gratianus zurück und man kann es ihm zutrauen, dass er nicht mit Lobsprüchen spart. Er holt sogar das goldene Zeitalter herbei: *Haec est illa Latii veteris aetas aureo celebrata cognomine, qua fertur incola fuisse terrarum necdum moribus offensa Iustitia*[19]. Der Senat atmete nicht nur erleichtert auf; wenn wir Symmachus glauben dürfen, habe er auch seine alten Rechte wiederbekommen, habe er wieder politische Bedeutung erlangt. Senat und Kaiser arbeiten einträchtig zusammen: *At nunc idem principes nostri quod proceres volunt. unum corpus est rei publicae adque ideo maxime viget, quia*

---

[15] In seiner *Laudatio in Gratianum Augustum* hält Symmachus folgende Ansprache an den eben zum Mitkaiser erhobenen Prinzen: *quas habes laboris indutias? tropaeis et litteris occupatus otiosa cum bellicis negotia miscuisti. agnosco in te non adumbrata vestigiis sed expressa veterum signa virtutum; nempe Fulvium nobilem tam laude quam nomine inter aquilas cantusque lituorum praeceptor Accius frequentavit; Africanum illum terra marique victorem lectionis particeps et laboris Panaetius non reliquit; cum magno Alexandro mundanam paene militiam philosophorum comitatus exegit. iam credimus vetustati, cum in iisdem tentoriis tuis volumina et arma tractentur* (7). Es ist eine typische Probe der symmacheischen Denkweise und Redensart: immer hat er *exempla* zur Hand.

[16] *Ep.*, 10, 2, 5.

[17] *Grat. act.*, 1, 3; 15, 71; 16, 72 (Seeck LXXIX, 362).

[18] *Ep.*, 10, 2, 3.

[19] 15.

capitis robusta sanitas valetudinem membrorum tuetur. amor vester praerogativa est consulatus; magistratus boni capiunt, quia non ab uno tantum, sed ab omnibus eliguntur[20]. Die Fahne der Freiheit wird sogar gehoben: *crevit principatus, quia liberis imperatis*[21], und: *is enim rem publicam liberam tenet, sub quo aliquid invidendum in potestate senatus. ideo magnus, ideo praeclarus es* (der Kaiser), *quia primum te mavis esse quam solum*[22]. Es sind versteckte Ratschläge und Anspornungen. Symmachus war nicht der einzige, der den absoluten Alleinherrschern, wie die Kaiser es waren, dieses Idealbild vorhielt. Mit der freien *res publica* war auch die römische *libertas* verschwunden. Der erste Alleinherrscher, Augustus, wusste dies einigermassen zu verschleiern, indem er sich *princeps* nannte. Ein *princeps* — d.h. jemand, der durch Ansehen und Fähigkeiten die Führung im Staat übernimmt — war auch in der freien *respublica* akzeptierbar. Der neue konkurrenzlose *princeps* musste dabei allerdings der *libertas* ein wenig das Wort reden. Augustus hat dies denn auch getan. Auf Münzen liess er sich *vindex libertatis* nennen[23], und im *Monumentum Ancyranum* gibt er zu erkennen: *rem publicam dominatione factionis oppressam in libertatem vindicavi.* Eins der Themen der Kaiserpropaganda wird nun die Herrschaft des Kaisers über Freie. Konstantin liess sich als Befreier der Stadt huldigen[24] und auch Julianus durfte diesen Ehrentitel tragen[25]. Gescheiterte Usurpatoren nannte man demgemäss *tyranni* und *latrones*[26], denn der Sieger war immer der Befreier. Panegyriker rühmen das "bürgerliche" Auftreten der Kaiser[27]. Nach Vogelstein sind diese Lobsprüche keine "eitlen Schmeichelreden"[28]. "Die Panegyriker sind sich sehr wohl ihrer pädagogischen Aufgabe bewusst"[29]. Ohne Zweifel, und dann versuchten sie, die Kaiser auf eine Norm festzulegen, die auch diese selber erkannten. Einige Kaiser trugen tatsächlich diese *civilitas* zur Schau. Straub zählt einige *exempla* auf, die "gute" Kaiser stellten[30]. Sie sind der *Historia Augusta* entnommen. Dies mag nicht gerade für ihre Historizität sprechen, aber wohl beweist es, was man von einem Kaiser, der Rom besuchte, erwartete, und . . . was die Kaiser aus der von uns behandelten Periode taten. Straub hat in einer ausgezeichneten Analyse von Ammianus' Bericht über den Einzug des Constantius in Rom darauf hingewiesen, dass zwei Elemente zu unterscheiden wären[31]. Erst beschreibt Ammianus, wie der Kaiser als Triumphator in Rom einzog, dann, wie er sich dort als ein populärer Prinzeps aufführte. Er hielt in der Kurie eine Ansprache an den Senat, auf dem Forum eine an das Volk, genoss die Volksfreude und oft, *saepe* — er verweilt also in der Stadt — freute er sich, als er Wagenrennen halten liess, an den freimütigen Äusserungen des Volkes, das ein geziemendes Mass zu halten wusste, was der Kaiser auch selber tat, indem er die Spiele nicht nach eigenem Gutdünken ein Ende machte, sondern dieses von den Umständen abhängen liess. Ein ähnliches bürgerliches Auftreten von Kaiser Theodosius schildert uns Claudianus[32], während nach diesem Dichter Honorius dem Beispiel seines Vaters folgte und sogar im Senat einen Rechenschaftsbericht ablegte[33]. Im Chor dieser Stimmen klingt auch die des Symmachus[34].

---

[20] *Or. pro patre,* 6.

[21] 13.

[22] *Pro Trygetio,* 3.

[23] Siehe H. Mattingly, *British Museum Catalogue of Coins of the Roman Empire,* Vol. I, 112, Nr. 691-3, bei A. Alföldi, *Zur Kenntnis der Zeit der römischen Soldatenkaiser* III, *Die Besiegung eines Gegenkaisers im Jahre 263,* in der *Zeitschrift für Numismatik,* Band 40, 1930, 6.

[24] Alföldi *o.c.*, 8.

[25] CIL VIII 4336, bei R. Klein, *Symmachus,* 30.

[26] "Sie (die Münzen) machen es klar, dass die "zurückgewonnene Freiheit" in der offiziellen Sprache der Kaiserzeit nur die Befestigung eines Regimes bedeuten kann, — entweder als Euphemismus ausgesprochen am Anfang der Regierung, oder bei der Überwindung von Verschwörungen oder Thronbewerbern immer wieder hervorgekehrt — wobei verstorbene Vorgänger, wenn nur möglich, und der besiegte Gegner immer mit derselben republikanischen Ausdruckweise zu Tyrannen gestempelt werden", Alföldi *o.c.*,7.

---

[27] *Paneg. lat.*, 2, 21, 3-4; 47, 3; 4, 5, 2. Siehe auch Anhang 3. Schon Plinius minor redete von der Freiheit unter der Regierung des Traianus und lobte dessen "Bürgerlichkeit", *paneg. lat.*, 1, 8, 1; 1, 22-24.

[28] Max Vogelstein, *Kaiseridee — Romidee und das Verhältnis von Staat und Kirche seit Constantin*, Breslau 1930, 39.

[29] Vogelstein, *o. c.*, 39, 2.

[30] J. A. Straub, *Vom Herrscherideal in der Spätantike*, Stuttgart 1964, 191.

[31] *O.c.*, 181.

[32] *VI cons. Hon.*, 59.

[33] *Ibid.*, 549; 588.

[34] Iulianus drückt sich folgendermassen aus: *Ius senatorum et auctoritatem*

Dennoch war es Gratianus, der dem Heidentum in Rom den ersten schweren Schlag zufügte. Wir dürfen vermuten, dass hinter Gratianus' Vorgehen gegen die alte Religion der Einfluss des Ambrosius steckte. Wie hat der Kontakt zwischen Gratianus und Ambrosius begonnen und wie ist er verlaufen? Gunter Gottlieb [35] ist der letzte Forscher, der die Chronologie untersuchte, und er ist zu sehr annehmbaren Ergebnissen gekommen. Wir folgen ihm in dieser Sache.

Wie bekannt, machte Gratianus sich Anfang 378 auf, seinem Onkel, Kaiser Valens, gegen die Goten zu Hilfe zu kommen, nachdem er sich durch eine Expedition gegen die Alemannen den Rücken gedeckt hatte. Ehe er aber seinem Onkel zu Hilfe eilen konnte, war dieser schon bei Adrianopel geschlagen und gefallen.

Ein deutlicher Beweis des Kontaktes zwischen dem Bischof und dem Kaiser sind die Bücher *de fide* 1 und 2. Aus den Kapiteln 2, 136-143 [36] ist ersichtlich, dass Gratianus in den Krieg zieht und dass Ambrosius grosse Dinge erwartet: *Neque vero te, imperator, pluribus tenere debeo bello intentum et victricia de barbaris tropaea meditantem. Progredere plane scuto fidei saeptus et gladium spiritus habens, progredere ad victoriam superioribus promissam temporibus et divinis oraculis prophetatam* (136). Auch Faller glaubt, dass die militärische Lage sich für die Römer günstig entwickelt hatte, allerdings meint er, dass dies von der Zeit direkt nach der Niederlage bei Adrianopel gilt [37].

Bevor der Kaiser seinen Feldzug unternahm, hatte er den Bischof um eine Abhandlung über den Glauben gebeten. Ambrosius erwähnt das mit den Worten: *Quoniam, clementissime imperator, instruendi tui gratia, aliqua de fide mihi scribenda mandaveras* (brieflich) *et verecundantem coram etiam ipse fueras adhortatus*

---

eius ordinis, in quo nos quoque ipsos esse numeramus, necesse est ab omni iniuria defendere (*Cod. Theod.*, 9, 2, 1; 5 feb. 362), und 416 erklärt Theodosius in Konstantinopel: *Licet augeri coetum amplissimum, cuius consortio gratulamur* (*Cod. Theod.*, 12, 1, 180), siehe A. Piganiol, *L'Empire Chrétien* 307. So nennt auch Ambrosius die Kaiser Vorsitzende des Senats, *ep.*, 18, 33.

[35] Gunther Gottlieb, *Ambrosius von Mailand und Kaiser Gratian, Hypomnemata, Heft* 40, Göttingen 1973.

[36] Anhang 9.

(mündlich), *ideo quasi in procinctu*[38] *positus duos tantum conscripsi libellos, quibus vias quasdam fidei et semitas demonstrarem*[39]. Gottlieb glaubt, dass dieser brieflich vorgetragenen Bitte, die später bei einer persönlichen Begegnung wiederholt wurde, noch eine andere Begegnung vorhergegangen ist[40]. Wir kommen darauf noch zu sprechen.

Welcher Feldzug war das aber? Wohl der von 378, als Gratianus Valens zu Hilfe kam? Man weiss, dass Valens die Ankunft seines Mitkaisers nicht abwartete, sondern den Kampf gegen die Eindringlinge allein anfing, einen Kampf, der mit einer völligen Niederlage endete (9. August 378). Die Folge war, dass die Goten die Balkanprovinzen plünderten, bis die Julischen Alpen vordrangen und so Italien bedrohten[41]. Ambrosius spricht davon in *de fide* 2, 142. Er denkt nicht an den Feldzug von 378. Er sagt nämlich, dass Jesus Italien verteidigt und befreit hat: *non hic infidelis aliqua regio, sed ea quae confessores mittere solet Italia, Italia aliquando temptata, mutata nunquam* (d.h. es ist immer rechtgläubig geblieben), *quam dudum ab hoste barbarico defendisti, nunc etiam vindicasti* . . . Er konnte dies erst sagen, als die Gefahr von Italien abgewendet war. Mehrere Historiker meinen, dass die Schlussrede am Ende von *de fide* 2 auf die Situation unmittelbar nach Adrianopel deute, als die Verteidigung des Reiches ganz und gar auf den Schultern des Gratianus lastete[42]. Aber zu der Zeit waren die Umstände nicht danach, Siege vorherzusagen, was Ambrosius doch deutlich tut. Die Lage war sehr ernst und Gratianus war vorläufig machtlos. Das beweist die Tatsache, dass die Goten den ganzen Balkan überströmten[43]. Ausonius sagt in seiner

---

[37] Otto Faller, *de fide* (CSEL LXXVIII), *proleg.*, II, 1-3.

[38] *In procinctu* heisst "in aller Eile". Ein Soldat konnte ein Testament *in procinctu facere*, in dem Augenblick, wo man in das Treffen geht, Georges s.v.

[39] *De fide*, 3, 1.

[40] *O.c.*, 30.

[41] Amm. Marc., 31, 16, 7.

[42] H. v. Campenhausen, *o.c.*, 40 ff.: vor Adrianopel; Palanque, *o.c.*, 50 ff.; 496 nach Adrianopel; F. Homes Dudden, *The life and times of St. Ambrose*, Oxford 1935, 189 ff. und Faller (siehe Anm. 37) ebenfalls nach Adrianopel. Auch K. L. Noetlichs in seiner Besprechung von Gottliebs Werk (*Jahrbuch für Antike und Christentum* 16, 1973, 152 ff.) ist mit dessen

Dankrede nach seiner Ernennung zum Konsul am Ende des Jahres 378, dass Gratianus in heftige Gefechte verwickelt sei [44], und Themistios vergleicht in einer Rede, die er im Frühjahr 379 hielt, Theodosius mit Achilles, dessen Eingreifen die Kriegschancen umkehrte [45]. Vorläufig zog Gratianus sich zurück nach Sirmium und blieb dort bis zum Sommer 379 [46]. Erst in diesem Jahre besiegten er und Theodosius die Germanen mehrmals. Es wäre vermessen gewesen, vor jener Zeit, unmittelbar nach Adrianopel, Gratianus Erfolg vorherzusagen. In der ganzen Schlussrede wird ein enger Zusammenhang gelegt zwischen Rechtgläubigkeit und militärischem Erfolg einerseits und arianischer Ketzerei und Kriegsleid andererseits [47]. Hätte Ambrosius Siege in Aussicht gestellt als sie noch völlig unsicher, ja, als sogar neue Niederlagen noch sehr gut möglich waren, dann hätte sich herausgestellt, dass die Rechtgläubigkeit keineswegs eine Hilfe im Streit war und der Kaiser wäre dann nicht geneigt gewesen, sie mit seiner Macht zu fördern. Ambrosius wartete also wohlweislich mit seinen Vorhersagen, bis sie eine gute Chance hatten sich zu erfüllen. So Gottlieb [48]. Sollte man denn Ambrosius schlauer Berechnung bezichtigen? Ich glaube es nicht. Er war herzlich überzeugt von dem Zusammenhang zwischen Rechtgläubigkeit und Erfolg. Als er *de fide* 1 und 2 schrieb, ahnte er einen Sieg — der noch gar nicht sicher war. Aber es war eine Wende eingetreten: die arianischen Provinzen hatten für ihre Ketzerei gebüsst, Gog und Magog — d.h. die Goten [49] — hatten das Reich verheert, wie Hesekiel prophezeit hatte, aber jetzt stand ihre Vernichtung bevor, die der Prophet ebenfalls vorhersagte [50]. Genauso wie

---

Auffassungen nicht einverstanden und glaubt, dass Ambrosius den Feldzug von 378 meint.

[43] *De fide*, 2, 140.

[44] *Grat. actio*, 42 (Gottlieb, *o.c.*, 16).

[45] *Themistii or.* (ed. W. Dindorf), 223, 15 ff.

[46] Wir kennen die Aufenthaltsorte und also die Marschrouten von Gratianus aus der Datierung seiner Verordnungen; siehe O. Seeck, *Regesten der Kaiser und Päpste für die Jahre 311 bis 476 n.Chr.*, Stuttgart 1919.

[47] *De fide*, 2, 139-141.

[48] *O.c.*, 19.

[49] *De fide*, 2, 137.

[50] *De fide*, 2, 138.

Symmachus immer *exempla* zur Hand hat, stützt Ambrosius seine Einsichten mit Bibeltexten, die er ohne Bedenken auf die eigene Situation bezieht, weil er meint, dass sie diese erhellen.

Palanque[51] u.a. meinen, dass die Worte *totius orbis Augustus*[52] sich auf die Periode direkt nach Adrianopel beziehen, als Valens gefallen, Theodosius noch nicht Kaiser war und Gratianus allein regierte. (Übrigens war sein jüngerer Bruder Valentinianus II. ebenfalls Kaiser). Doch Gottlieb meint, dass in diesen Worten keine chronologischen Angaben zu finden sind[53]. Gab es auch mehrere Kaiser, das Reich war eine Einheit und die Kaiser wurden als Herrscher über das ganze Reich betrachtet, auch wenn sie praktisch nur über einen Teil des Reiches regierten. (Umgekehrt auch werden sämtliche Kaiser angeredet, wenn man sich nur an einen richtet, wie z.B. die *relationes* von Symmachus *passim* beweisen). Die zitierten Worte schliessen also nicht aus, dass Theodosius schon Kaiser war und sie verhindern nicht, die Entstehung der Bücher *de fide*, 1 und 2 später zu datieren als während des Feldzugs von 378. Freilich geht es Ambrosius nicht darum, Gratianus als Alleinherrscher über das Reich vorzustellen, wie Gottlieb andeutet. Gratianus' Wunsch, Ambrosius' Glauben kennenzulernen, wird von diesem mit dem Wunsch Hirams und der Königin von Seba, die Weisheit Salomos kennenzulernen, verglichen. Dem fügt er in höflicher Bescheidenheit die Bemerkung zu, dass er nicht Salomo ist und dass Gratianus mehr ist als der König eines einzelnen Volkes, wie Hiram und die Königin, und zwar Kaiser des ganzen Imperiums.

Nun sind die Bücher *de fide*, 1 und 2 auf einen von Gratianus persönlich an Ambrosius gerichteten Wunsch hin geschrieben worden. Wenn sie direkt vor oder nach Adrianopel geschrieben wurden, kommt die Frage auf, wo und wann die Begegnung stattgefunden hat. Palanque [54] u.a. nehmen an, dass es in Sirmium war, wo Ambrosius sich während einer Synode aufgehalten haben soll. Doch das Jahr dieser Synode ist sehr umstritten [55]. Gottlieb weist darauf hin, dass Ludwig Herrman zu der Schlussfolgerung gekommen ist, dass die Synode sicher vor 378 gehalten wurde [56]. Von Campenhausen setzt die Synode in das Jahr 375 oder sogar 374 [57]. Aus dem Termin dieser Synode ergibt sich also kein Argument für eine Begegnung zwischen Ambrosius und Gratianus. Eine Begegnung in Sirmium ist eine Hypothese. Gratianus war auf seinem ersten Feldzug (378) vier Tage in Sirmium, lag aber mit Fieber zu Bett [58]. Nach der Niederlage zog er sich dorthin zurück und blieb bis zum Sommer 379 da. Er hätte Ambrosius zu sich berufen können, aber Ambrosius spricht nirgends von einer Reise nach Sirmium. Diese Voraussetzung steht auch im Widerspruch mit dem, was Ambrosius in *de fide*, 2, 136 mitteilt. Dort unternimmt der Kaiser einen Feldzug, der Erfolg verspricht [59]. Erfolg versprach sein Aufenthalt in Sirmium nicht. Wenn man die Bitte des Kaisers in das Jahr 378 setzt, darf man wohl fragen, woher sein theologisches Interesse kam, und weswegen er gerade Ambrosius bat, ihn in der Orthodoxie, wie sie in Nicea festgestellt worden war, zu unterrichten. Man kann nicht erwarten, dass er mit dieser Kenntnis gewappnet sich um Religionsangelegenheiten im Reichsteil seines Onkels Valens, der ein Vertreter des Arianismus war, bemüht hätte. Gratianus hat ausserdem vor 380 keine eigene Religionspolitik geführt [60]. Er folgte seinem Vater, der sich neutral verhalten hatte [61]. Dieser hat sich auch nicht auf die Religionspolitik seines Bruders Valens eingelassen. Gratianus hat sogar noch 378/79, zweifellos in den Fusstapfen seines Vaters, in Mailand zugunsten der Arianer den Katholiken eine Kirche weggenommen und erst in 381 zurückgegeben [62].

---

[51] *O.c.*, 489 ff.; Homes Dudden, *o.c.*, 189 ff.; Faller, *de fide, proleg.*, II, 1.

[52] *De fide, I, prolog.*, 1 *Regina austri venit audire sapientiam Salomonis, ut in libro Regnorum legimus. Hiram quoque rex ad Salomonem misit, ut cognosceret eum. Tu quoque, sancte imperator Gratiane, veteris imitator historiae, fidem meam audire voluisti. Sed non ego Salomon, cuius mireris sapientiam, neque tu unius gentis, sed totius orbis Augustus fidem libello exprimi censuisti, non ut disceres, sed ut probares* (*probares* aus Höflichkeit gesagt).

[53] *O.c.*, 31.

---

[54] Siehe Anm., 51.

[55] Vgl. H. Lietzmann, *Gesch. der alten Kirche*, Berlin 1944, 4, 48.

[56] Ludwig Herrmann, *Ambrosius von Mailand als Trinitätstheologe*, Diss. (Maschinenschr.) Heidelberg 1954, 54 ff.

[57] v. Campenhausen, *o.c.*, 32 ff. und 93 ff.

[58] Amm. Marc., 31, 11, 6.

[59] Siehe Anhang 9.

[60] Das beweist auch Gratianus' Gesetzgebung, die von Gottlieb analysiert wird, *o.c.*, 51 ff.

[61] Siehe S. 268.

Und warum gerade Ambrosius als Lehrer gewählt? Sein Ruf als Bestreiter des Arianismus ist wohl bis Trier, Gratianus' Residenz, durchgedrungen, aber sein Bemühen hat Gratianus anfänglich kalt gelassen, wenn er überhaupt davon wusste. Hätte der Kaiser, bevor er 378 seinen Feldzug unternahm, sich nach den Feinheiten des orthodoxen Bekenntnisses erkunden wollen, dann wären auch in Gallien bestimmt Bischöfe gewesen, die ihn hätten unterrichten können, z.B. der Bischof von Trier.

Gottlieb macht deutlich, wie die Verhältnisse Gratianus jedoch zwangen, sich in diese Materie zu vertiefen [63]. Durch seinen Aufenthalt in Illyrien kam er mit dem Arianismus, der dort noch grossen Anhang hatte, in Berührung. In Gallien hatte er nie festen Fuss gefasst. Arianische Bischöfe dort werden versucht haben, den Kaiser für ihre Auffassungen zu gewinnen, Versuche, die sie bis zur Synode von Aquileia fortsetzten. In Illyrien kann das Interesse für theologische Probleme bei Gratianus geweckt worden sein. Dass es, wann auch immer, geweckt worden ist, geht deutlich aus den Abhandlungen, die Ambrosius für ihn schrieb, hervor. Doch dürfen wir noch einen anderen Grund für Gratianus' Interesse für theologische Fragen annehmen. Für Ambrosius bestand ein kausaler Zusammenhang zwischen der Ketzerei des Arianismus und Valens' Niederlage mit ihren schrecklichen Folgen für die illyrischen Provinzen: *Nec ambiguum, sancte Imperator, quod qui perfidiae alienae pugnam excepimus, fidei catholicae in te vigentis habituri simus auxilium. Evidens enim antehac divinae indignationis causa praecessit, ut ibi primum fides Romano imperio frangeretur, ubi fracta est Deo* [64]. Dass andererseits das orthodoxe Italien vor den Einfällen der Goten bewahrt blieb, war ein weiterer Beweis dafür, dass die rechte Lehre Heil brachte. Das war die allgemeine Auffassung, die sich allmählich auch Gratianus aufdrängte. Dieser hätte jetzt beschliessen können, die Orthodoxie ohne weitere theologische Studien zu unterstützen, doch es ist deutlich, dass sein Interesse weiter ging als "politisch" notwendig war.

---

[62] Siehe S. 190.

[63] *O.c.*, 30 ff.

[64] *De fide*, 2, 139.

Im Herbst 379 verliess Gratianus Illyrien und zog über Mailand nach Trier. In Mailand begegnete er Ambrosius. Auch Ambrosius musste viel daran liegen, den Kaiser für seine Auffassung zu gewinnen. Er hatte es sich zur Aufgabe gemacht, den Arianismus auszurotten, und dafür war die Unterstützung des Kaisers unbedingt erforderlich. Dass die Begegnung endete mit Gratianus' Bitte um eine Abhandlung über das orthodoxe Bekenntnis, sagt Ambrosius *expressis verbis*: *Tu quoque, sancte imperator Gratiane, veteris imitator historiae, fidem meam audire voluisti* (*de fide*, 1, *prolog.*, 1). Hier in Mailand kann der erste Kontakt aufgenommen worden sein. Gottlieb glaubt, dass Gratianus und Ambrosius einander zweimal begegnet sind, bevor Ambrosius *de fide*, 1 und 2 schrieb[65]. Das ist durchaus annehmbar, weil Gratianus unter den Eindruck von Ambrosius' Persönlichkeit gekommen sein muss, noch ehe er ihn erst brieflich und dann mündlich bat, ihn in der rechten Lehre zu unterrichten. Diese mündliche Bitte richtete der Kaiser an Ambrosius, als er bei seinem zweiten Aufmarsch Mailand passierte (380). Ambrosius stellt es so dar, als habe der Kaiser die Initiative zum Gespräch ergriffen (*fidem meam audire voluisti*). Das müsste dann während des ersten Aufenthalts in Mailand (379) geschehen sein. Gottlieb weist allerdings darauf hin, das dies eine höfliche Ausdrucksweise gewesen sein kann. Und auch dass ist annehmbar. Denn es liegt auf der Hand, dass Ambrosius nicht tatenlos zugesehen hat, wo arianische Bischöfe an den Kaiser heranzutreten versuchten. Doch darf man Gratianus' Haltung nicht als passiv ansehen. Als einmal ein herzliches Einverständnis zwischen beiden entstanden war, erwies sich Gratianus als ein interessierter Schüler.

Auf die Bitte, die der Kaiser während seines zweiten Aufenthalts in Mailand an ihn richtete, schrieb der Bischof schleunigst *de fide* 1 und 2, wie er selbst mitteilt[66], und schickte sie Gratianus nach (*Misi autem duos libellos, ep.*, 1, 7). Der jetzt für die Orthodoxie gewonnene Kaiser zieht im Glauben in den Krieg: *Petis a me*

---

[65] *O.c.*, 30.

[66] *De fide*, 3, 1; vgl. Anm. 39.

fidei libellum, sancte imperator, profecturus ad proelium. Nosti enim de fide magis imperatoris quam virtute militum quaeri solere victoriam [67]. Er vergleicht den Kaiser mit Abraham und Josua, die durch den Glauben siegten, und schliesst mit den Worten: *Ergo et tu vincere paras, qui Christum adoras, vincere paras, qui fidem vindicas, cuius a me libellum petisti.*

Der Kaiser dankte dem Bischof mit einem eigenhändigen Schreiben [68] und bat ihn gleichzeitig um die Vollendung des Werkes *de fide* und um eine Abhandlung über den Heiligen Geist. In demselben Brief lieferte er durch eine Art Glaubensbekenntnis den Beweis, dass er Ambrosius' Unterricht verstanden hatte und dem beistimmte. Vom Lager aus bat er Ambrosius, er möge sich zu ihm gesellen. Aus diesem Brief spricht aufrichtige Frömmigkeit und grosse Verehrung für Ambrosius: *Divinitas te servet per multos annos, parens et cultor Dei aeterni, quem colimus, Jesu Christi.* In seinem Antwortschreiben entschuldigte sich der Bischof, dass er dem Kaiser nicht entgegengereist sei, als dieser aus Illyrien nach Trier zurückkehrte [69], aber er versprach zu kommem: *Veniam plane et festinabo, ut iubes* (*ep.*, 1, 7), doch er brauchte die Reise nicht zu unternehmen, weil der Kaiser sich wiederum gezwungen sah, gegen die Goten ins Feld zu ziehen. Er kam im Frühling des Jahres 381 in Mailand an, wo Ambrosius ihm die Bücher *de fide* 3-5 und das Werk *de Spiritu Sancto* überreichte. In dieser Zeit verlegte Gratianus sein Hauptquartier von Trier nach Mailand. Schon in seiner Antwort auf das Schreiben des Kaisers hatte ihn der Bischof besonders gelobt: *Scripsisti tua totam epistulam manu, ut ipsi apices* (Buchstaben) *fidem tuam pietatemque loquerentur.* Christus selber habe Gratianus unterrichtet: *Quis alius docere te potuit ut ei non obicias, quam in te vides creaturam* (eine Wiederholung von Gratianus' Worten). *Nihil moralius, nihil expressius dici potuit* (*ep.*, 1, 4) usw. Es geht in diesem Brief nicht ohne "byzantinische" Redewendungen ab, mit denen einen Kaiser anzureden er als ehemaliger Beamter gelernt hatte, aber wir lesen auch Worte aufrichtiger Verbundenheit: *quando enim abfui, quem toto sequebar affectu, cui sensu et mentibus inhaerebam?* (*ep.*, 1, 1)

---

[67] *De fide, prolog.*, 3.

[68] Siehe Anhang 8.

[69] *Ep.*, 1, 1 *Non mihi affectus defuit, christianissime principum; nihil enim habeo, quod verius et gloriosius dicam: non, inquam, mihi affectus defuit, sed affectum verecundia retardavit quominus clementiae tuae occurrerem. Revertenti tamen si non occurri vestigio, occurri animo, occurri voto, in quo maiora sunt officia sacerdotis. Occurri, dico. Quando enim abfui, quem toto sequebar affectu, cui sensu ac mentibus inhaerebam? Et certe maior animorum praesentia est. Tuum quotidianum iter legebam, nocte ac die in tuis castris*

Der Ablauf der Ereignisse hat auch den Kaiser überzeugt von dem Zusammenhang zwischen Rechtgläubigkeit und militärischem Erfolg. Jetzt kann der Bischof auf kirchenpolitischem Gebiet den Gewinn einholen. In dem Brief an Gratianus dankt er dem Kaiser, dass er ihm die *quietem ecclesiae* zurückgegeben hat [70]. Was ist darunter zu verstehen? Man hat gemeint, Ambrosius deute hier auf die Rückgabe einer Kirche an die Katholiken hin. Diese war auf Gratianus' Befehl im Jahre 378/9 zugunsten der Arianer beschlagnahmt worden. In *de Spiritu Sancto* vermeldet der Bischof allerdings die Rückgabe [71]. Gottlieb unterscheidet denn auch zwischen der *quies ecclesiae* und der Rückgabe der Kirche. Unter der *quies ecclesiae* versteht er, dass Gratianus an den Versuchen der Arianer, in Mailand wieder festen Fuss zu fassen, ein Ende gemacht hat [72]. Sie müssen dort noch einen starken Anhang gehabt haben, weil Ambrosius' Vorgänger, der Arianer Auxentius, zwanzig Jahre den Bischofssitz innehatte. Zu der neutralen Haltung, die Gratianus nach dem Vorbild seines Vaters anfänglich annahm, hätte sehr gut gepasst, dass die Arianer eine Kirche bekamen. Im Jahre 381, als *de Spiritu Sancto* geschrieben wurde, ist der Kaiser noch einen Schritt weitergegangen und hat er die Kirche zurückgegeben. Es ist wichtig, von Ambrosius zu vernehmen, dass Gratianus dies *sine ullo monitore* getan hat [73]. Natürlich, denn der Kaiser ist durch militärische Erfolge überzeugt,

---

cura et sensu locatus, orationum excubiis praetendebam, et si invalidus merito, sed affectu sedulus.

[70] *Reddidisti enim mihi quietem ecclesiae; perfidorum ora, atque utinam et corda, clausisti. et hoc non minore fidei quam potestatis auctoritate fecisti* (*ep.*, 1, 2).

[71] *Nec superioris temporis damna deploro, quandoquidem sequestratio illa basilicae cuiusdam fenoris traxit usuras* (*de Spiritu Sancto*, 1, 21).

[72] *O.c.*, 40 ff.

[73] *De Spiritu Sancto*, 1, 19.

dass eine Kirchenpolitik in orthodoxem Sinne die richtige ist und Heil bringt. Ambrosius hat nicht aufgehört, ihm dafür die Augen zu öffnen. Doch ist es nicht unmöglich, dass der Kaiser selbst [74] zu der Einsicht gelangt ist, dass er mit der Unterstützung der katholischen Kirche fortfahren müsse. Er würde noch weiter gehen.

Alföldi weist darauf hin, dass der Verzicht auf das Pontifikat nicht mit den von Gratianus in den Jahren 382/3 gegen den heidnischen Kult getroffenen Massnahmen zusammenfallen muss [75]. Er hält es für wahrscheinlich, dass dieser Verzicht schon 379 erfolgte. Dann verschwinden nämlich von den vota-publica-Münzen die Bildnisse der Kaiser. Diese Münzen wurden am dritten Januar anlässlich der abgelegten *vota publica* unter die Bevölkerung verteilt. Die Vorderseite zeigte das Bildnis des Kaisers, die Rückseite stellte das heilbringende *navigium Isidis* oder das Bild einer anderen ägyptischen Gottheit dar. Im Jahre 379 verschwindet das Bildnis des Kaisers und wird durch das der Isis oder des Serapis ersetzt [76]. Isis und Serapis sind die Beschützer der Seefahrt und damit des Imperiums. Daher, dass ihre Bildnisse auf den Neujahrsmünzen erscheinen, obwohl die Seefahrt erst Anfang März eröffnet wurde. Diese Münzen wurden nur in Rom, und zwar im Auftrag der senatorischen Aristokratie, geprägt. Der Senat hatte von altersher das Recht, Münzen aus billigem Material zu prägen [77], und gab durch diese Münzen zu erkennen, dass er die Wohlfahrt des Reiches und des Kaisers dem Schutz dieser ägyptischen Götter anvertraute. Man weiss, dass Isis in der von uns behandelten Periode unter der römischen Aristokratie viele Verehrer hatte. In der von H. Bloch zusammengestellten Liste finden wir unter den 20 erwähnten Aristokraten 4, die Priester oder Priesterin der Isis waren [78]. Man kann also diese Münzen als ein Propagandamittel des Heidentums betrachten, und es versteht sich, dass sie nach dem Sieg des Theodosius (394) nicht mehr herausgegeben wurden. Die *vota publica* blieben bestehen, weil dem Kaiser bei dieser Gelegenheit ein Betrag in Gold angeboten wurde [79]. Alföldi begründet seine Ansicht, dass Gratianus das Pontifikat noch vor seinen Massnahmen aus dem Jahre 382/3 niederlegte, indem er darauf hinweist, dass Ausonius in seiner für Neujahr 379 bestimmten Dankesrede den Kaiser noch *pontifex* nennt: *Gratianus, potestate imperator, virtute victor, Augustus sanctitate, pontifex religione, indulgentia pater* [80]. Dagegen wird das Pontifikat unter den Titeln des Theodosius, der am 19. Januar 381 zum Kaiser erhoben wurde, überhaupt nicht erwähnt [81]. Dass Symmachus über das Pontifikat schweigt, braucht uns nicht zu verwundern, weil das Niederlegen des Pontifikats eine Angelegenheit des Kaisers war, die zu beanstanden nicht erlaubt war. Im übrigen stand ein solcher Entschluss der Ausübung des Kultes nicht im Wege. Die Datierung dieses Entschlusses ist eine umstrittene Sache. Zosimus weiss darüber eine Geschichte zu erzählen: Bei der Thronbesteigung pflegten die *pontifices* den Kaisern das Amtskleid des *pontifex maximus* anzubieten, wonach diese den Titel amtlich führten. Als man Gratianus die priesterliche "*Stola*" anbot, soll er sie abgelehnt haben, weil es einem Christen nicht erlaubt sei, dieses Gewand zu tragen [82]. Sollte Gratianus diese Worte nicht einst gesprochen haben, so geben sie seine Gesinnung doch treffend wieder; chronologisch aber ist die Geschichte des Zosimus alles andere als glaubwürdig. Es ist unmöglich, dass Gratianus in diesem jugendlichen Alter, dazu noch zu Lebzeiten seines Vaters, eine solche schwerwiegende Entscheidung getroffen hätte. Sein Vater und sein Onkel Valens führten diesen Titel bis zu ihrem Tode. Dass auch Gratianus ihn führte, beweisen Inschriften aus den Jahren 370 und 371 [83]. Man hat angenommen, dass Gratianus' Verzicht auf das Pontifikat sofort nach dem Tode des Valentinianus I. im Jahre 376 erfolgte, aber dem widerspricht nicht nur die Geschichte des Zosimus, sondern auch die Anrede des Ausonius. Palanque ist der Ansicht, dass Gratianus auf den Titel verzichtete, als er seine Dekrete gegen den heidnischen Kult verkündete, also 382/3 [84]. Nun schliesst die Geschichte des Zosimus mit der vom Leiter der Deputation gemachten Bemerkung, dass, wenn der Kaiser dann nicht *pontifex maximus* sein wollte, Maximus es wohl bald werden würde. In Anbetracht der Unwahrscheinlichkeiten, wenn nicht Unmöglichkeiten, im Bericht des Zosimus sind die meisten Historiker geneigt diesen Schluss als ein Wortspiel, als ein *vaticinium ex eventu* ins Reich der Fabeln zu verweisen, wie auch Fortina [85]; und dies um so mehr, weil Maximus ein eifriger Christ war, der auf die Entscheidung seines Vorgängers nicht

---

[74] Der Bischof zeigt sich nämlich überrascht: *neque enim aliud possumus dicere nisi sancti Spiritus hanc fuisse gratiam quod ignorantibus omnibus subito basilicam reddidisti* (1, 20).

[75] Alföldi, *Festival*, 37.

[76] *Ibid.*, 15.

[77] S. Mazzarino, *La propaganda senatoriale nel tardo impero*, in *Doxa* 4, 1951, 121-148, 131.

[78] H. Bloch, *A new document of the last pagan revival in the west*, in *Harvard Theological Review* 28, 1945, 199-244, 244.

---

[79] Alföldi, *o.c.*, 52.

[80] *Grat. act.*, 7, 32, vgl. 9, 42 (Alföldi, *o.c.*, 37).

[81] Nachdem Gratianus das Pontifikat niedergelegt hatte, begegnet der Titel *pontifex maximus* nicht mehr. Ein Untertan konnte das Amt, das seit Augustus nur die Kaiser bekleidet hatten, nicht übernehmen.

[82] Ἅμα γὰρ τῷ παραλαβεῖν ἕκαστον τὴν τῶν ὅλων ἀρχὴν ἡ ἱερατικὴ στολὴ παρὰ τῶν ποντιφίκων αὐτῷ προσεφέρετο, καὶ παραχρῆμα ποντίφιξ μάξιμος ἀνεγράφετο, ὅπερ ἐστὶν ἀρχιερεὺς μέγιστος. Οἱ μὲν οὖν ἄλλοι πάντες αὐτοκράτορες ἀσεμνέστατα φαίνονται δεξάμενοι τὴν τιμὴν καὶ τῇ ἐπιγραφῇ χρησάμενοι ταύτῃ, ἐπειδὴ εἰς Κωνσταντῖνον ἦλθεν ἡ βασιλεία, καὶ ταῦτα τῆς ὀρθῆς ὁδοῦ τῆς περὶ τὰ θεῖα τραπεὶς καὶ τὴν χριστιανῶν ἑλόμενος πίστιν, καὶ μετ’ ἐκεῖνον ἑξῆς οἱ ἄλλοι καὶ Οὐαλεντινιανός τε καὶ Οὐάλης. Τῶν οὐν ποντιφίκων κατὰ τὸ σύνηθες προσαγαγόντων Γρατιανῷ τὴν στολὴν ἀπεσείσατο τὴν αἴτησιν, ἀθέμιτον εἶναι χριστιανῷ τὸ σχῆμα νομίσας. Τοῖς δε ἱερεῦσι τῆς στολῆς ἀναδοθείσης φασὶ τόν πρῶτον ἐν αὐτοῖς τεταγμένον εἰπεῖν: Εἰ μὴ βούλεται ποντίφιξ ὁ βασιλεὺς ὀνομάζεσθαι, τάχιστα γενήσεται ποντίφιξ Μάξιμος (Zosimus IV, 36, 6 ff.). Denn nicht sobald war einer zur höchsten Macht gelangt, wurde ihm von den *pontifices*

---

das Priestergewand angeboten, und wurde er zugleich in die Liste der *pontifices maximi* aufgenommen. Alle übrigen Kaiser haben anscheinend nur zu gerne diese Würde angenommen und den Titel gebraucht, so auch Constantinus, als er Kaiser geworden war, obgleich er auf religiösem Gebiet vom rechten Weg abgewichen war und den christlichen Glauben angenommen hatte. Ebenso seine Nachfolger, auch Valentinianus und Valens. Als nun die *pontifices* Gratianus die Stola anboten, lehnte er ihr Anerbieten ab, weil er glaubte, dass es einem Christen nicht erlaubt sei, dieses Gewand zu tragen. Und als die Stola den Priestern zurückgegeben wurde, soll ihr Leiter gesagt haben: Wenn der Kaiser nicht *pontifex* genannt werden will, wird er bald *pontifex maximus* sein (wird Maximus bald *pontifex* sein).

[83] J.-R. Palanque, *L'empereur Gratien et le grand pontificat païen* in *Byzantion* VIII 1933, 41-47. In der Inschrift an dem *Pons Cestius* wird Gratianus genannt *pius felix maximus victor ac triumfator semper augustus pontifex maximus* (CIL VI 1175 aus dem Jahre 370) (43).

[84] Palanque *o.c.*, 45.

[85] M. Fortina, *L'imperatore Graziano*, Torino 1958, 248.

zurückgekommen ist. Der Senat hat denn auch keinen Versuch unternommen, ihn dazu zu bewegen, sonst hätte Ambrosius es in seiner Übersicht über den Streit um den Altar der Viktoria im 57. Brief erwähnt. A. Cameron aber hat dieser Bemerkung des Senators einen Artikel gewidmet[86], der darauf hinausläuft: Gratianus verkündete seine Massnahmen im Jahre 382, *ante biennium*, sagt Ambrosius im Sommer 384 (*ep.*, 17, 10). Zwischen Mai und November war Gratianus nicht in Mailand, so dass seine Beschlüsse erst gegen Ende dieses Jahres bekannt geworden sein werden. Der Aufstand des Maximus erfolgte Anfang 383, vielleicht schon Ende 382. Als der Senat seinen ersten Versuch unternahm, die Massnahmen des Gratianus rückgängig zu machen, hatte die Nachricht vom Aufstand Rom möglicherwise schon erreicht. Vielleicht wusste der Senat damals noch nicht, dass er vom Maximus nichts zu erwarten hatte, und hat der Leiter der Deputation darauf angespielt, dass dieser der neue *pontifex maximus* werden dürfte. Das sind alles Möglichkeiten, wenn auch blosse Vermutungen. Der Bericht des Zosimus wird dadurch nicht deutlicher. Zosimus mag das Anbieten der *Stola* anlässlich der Erhebung des Gratianus zum Augustus mit dem Auftreten der Deputation, die Gratianus bat, seine Massnahmen rückgängig zu machen, verwechselt haben, aber von dieser Deputation wurde die *Stola* bestimmt nicht angeboten, das war schon viel früher geschehen, und damals hatte der Kaiser sie angenommen. Weiter wil Cameron uns glauben machen, dass eben durch diese Deputation dem Kaiser plötzlich zum Bewusstsein kam, dass er noch immer *pontifex maximus* war, und dass er dann diese Würde ablegte. "I suggest that it was precisely this senatorial embassy which drew Gratian's attention to the fact that he was *pontifex* — thereby forcing him to renounce the title" (97). Camerons Ansicht scheint uns nicht zutreffend. Die Deputation wurde nicht beim Kaiser vorgelassen, sagt Symmachus (*rel.*, 3, 1); aber trotzdem mag der Kaiser gewusst haben, was sie beabsichtigte; möglicherweise wurde ihm eine Bittschrift überreicht. Aber Gratianus war so fest entschlossen, dass er die Deputation nicht mal anhören wollte. Und welcher war der Zweck seines Entschlusses? Die Verbindung zwischen dem Reich und der römischen Religion ein für allemal zu lösen. Und er hätte dieses Band nicht zerschnitten, wenn er nach seinen Massnahmen *pontifex maximus* geblieben wäre. Nein, es liegt auf der Hand, dass die Verkündiging seiner Dekrete und sein Verzicht auf den Titel des *pontifex maximus* zusammenfielen. Wir halten den Bericht des Zosimus denn auch für ein boshaftes, aus den Kreisen der Senatoren herrührendes Wortspiel, das Zosimus nur allzu gern in sein antichristliches Geschichtswerk aufnahm, um hervorzuheben, dass Gratianus mit Recht von der Rache der Götter getroffen worden sei.

---

[86] A. Cameron, *Gratian's repudiation of the pontifical robe* in *Journal of Roman Studies* 58, 1968, 96-102.

Nun erübrigt noch die Frage, hat Gratianus aus eigener Bewegung seine Beschlüsse gefasst, oder ist er von jemand anderem beeinflusst worden? Wenn ja, von wem? Es liegt auf der Hand, dass viele an den Einfluss des Ambrosius denken, wie neuerdings Fortina [87], der meint, dass dieser, als er gelegentlich eines Konzils Rom besuchte, sich über die Ausübung des heidnischen Kults ärgerte. Ambrosius gibt davon tatsächlich eine anschauliche Schilderung (*ep.*, 18, 31), aber dafür muss er nicht in Rom gewesen sein. Auch ohne das konnte er zu seiner etwas chargierten Schilderung des Kults in der Kuria gekommen sein. Fortina ist sich dessen bewusst, dass Ambrosius leugnet, der Auktor der Beschlüsse des Kaisers gewesen zu sein. *Non fuisse me auctorem, cum tollerentur, auctorem tamen fieri, quominus decernerentur,* erklärt Ambrosius (*ep.*, 57, 2). Man wird dieser Erklärung des Ambrosius beipflichten müssen. Gewiss rückte er die Dinge dann und wann in ein für ihn vorteilhaftes Licht — einige Beispiele davon gaben wir auf Seite 112 — aber das ist etwas ganz anderes als bewusste Lügen auftischen. Was hätte er denn dabei gewonnen? Wollte er seinen Anteil an dem "Streit um den Altar der Viktoria" harmloser darstellen als er war? Es fiel ihm gar nicht ein, sich herauszureden; auch lag es ihm fern, sich bei Eugenius und dessen Anhang eine reine Weste zu holen. In demselben Brief weist er nachdrücklich auf seinen Anteil an dem Streit in den verschiedenen Phasen hin, bestreitet aber ihn entfesselt zu haben. Seine Haltung gegenüber Eugenius ist *mutatis mutandis* die gleiche wie gegen Valentinianus II. und Maximus — er bedroht ihn mit Exkommunikation —, während auch der Vergleich mit dem *"sceleratissimus Iason"* (9) nichts an Deutlichkeit zu wünschen übriglässt. Der ganze Brief ist ja in einem missbilligenden Ton geschrieben.

---

[87] *O.c.*, 214.

Der Gedanke liegt nahe, dass Gratianus beim Treffen seiner Massnahmen beeinflusst wurde. Er war zwar ein sehr tapferer General, aber doch weniger selbständig und ernst als man sich von einem Kaiser gewünscht hätte. Ambrosius kommt hier nach meiner Meinung nicht als *auctor intellectualis* in Betracht. Dann käme Theodosius in Betracht, aber dieser ist in dem von ihm regierten Teil des Reiches erst viel später als 382 gegen den heidnischen Kult aufgetreten. Dafür haben wir gute Gründe, an Damasus zu denken. Die ganze Sache ist ja eine römische, keine milanische Angelegenheit. Wir sehen denn auch, wie der Bischof von Rom als Führer in Erscheinung tritt. Er hat das Schreiben, das die Deputation christlicher Senatoren dem Kaiser anbot, aufgesetzt. Ambrosius ist dabei nur Vermittler (*ep.*, 17, 10; 12), und als die heidnischen Senatoren sich zum zweiten Male an den Kaiser — jetzt Valentinianus II. — wenden, ist Ambrosius offensichtlich überrascht.

Doch war es sinnvoll, auf das Verhältnis zwischen Gratianus und Ambrosius einzugehen. Ambrosius war es, der Gratianus von dem Einfluss des Ausonius befreite und ihn davon abbrachte, dem Beispiel seines Vaters zu folgen. Ohne Ambrosius hätte Gratianus nie den entscheidenden Schritt getan, gleichviel ob wir diesen irgendeinem äusseren Einfluss oder eigenen Überlegungen zuzuschreiben haben.

Zum Schluss noch das Urteil zweier Zeitgenossen über Gratianus:

Ammianus Marcellinus, 31, 10, 18. *Hanc victoriam, opportunam et fructuosam, quae gentes hebetavit occiduas, sempiterni numinis nutu, Gratianus incredibile dictu est, quo quantoque vigore exserta celeritate aliorsum properans expedivit: praeclarae indolis adulescens, facundus et moderatus et bellicosus et clemens, ad aemulationem lectorum progrediens principum, dum etiam tum lanugo genis inserperet speciosa, ni vergens in ludibriosos actus natura, laxantibus*

proximis, semet ad vana studia Caesaris Commodi convertisset, licet hic incruentus. 19. *Ut enim ille, quia perimere iaculis plurimas feras spectante consueverat populo, et centum leones in amphitheatrali circulo simul emissos, telorum vario genere, nullo geminato vulnere, contruncavit, ultra hominem exultavit, ita hic quoque, intra saepta quae appellant vivaria, sagittarum pulsibus crebris dentatas conficiens bestias, incidentia multa parvi ducebat et seria: eo tempore quo etiam si imperium Marcus regeret Antoninus, aegre sine collegis similibus et magna sobrietate consiliorum, lenire luctuosos rei publicae poterat casus.*

Rufinus, *hist. Eccl.*, 11, 13: *Is* (*Gratianus*) *pietate et religione omnes pene, qui ante fuerant principes, superabat. Usu armorum strenuus, velox corpore et ingenio bonus erat, sed juvenili exultatione* (Ausgelassenheit) *plus fere laetus quam sufficiebat, et plus verecundus* (bescheiden) *quam reipublicae intererat.*

DIE DRITTE *RELATIO* DES SYMMACHUS UND AMBROSIUS' BRIEFE 17, 18 UND 57 MIT ÜBERSETZUNG

SYMMACHI RELATIO III

D. N. Theodosio semper Aug. Symmachus V.C.P.V.[1]

1. Ubi primum senatus amplissimus semperque vester subiecta legibus vitia cognovit [2] et a principibus piis vidit purgari famam temporum proximorum [3], boni saeculi auctoritatem secutus evomuit diu pressum dolorem atque iterum [4] me querellarum suarum iussit esse legatum. Cui ideo divi principis denegata est ab inprobis audientia [5], quia non erat iustitia defutura, ddd.nnn. imperatores. 2. Gemino igitur functus officio [6] et ut praefectus vester gesta publica prosequor et ut legatus civium mandata commendo. nulla est hic dissensio voluntatum, quia iam credere homines desierunt, aulicorum se studio praestare, si discrepent. amari coli diligi maius imperio est. quis ferat obfuisse rei publicae privata certamina! merito illos senatus insequitur [7], qui potentiam suam famae principis praetulerunt; noster autem labor pro clementia vestra ducit excubias. cui enim magis commodat, quod instituta maiorum, quod patriae iura et fata defendimus, quam temporum gloriae? quae tunc maior est, cum vobis contra morem parentum intellegitis nil licere. 3. repetimus igitur religionum statum [8], qui reip. diu profuit. certe dinumerentur principes utriusque sectae utriusque sententiae: pars eorum prior caerimonias patrum coluit, recentior non removit [9]. si exemplum non facit religio veterum, faciat

DIE DRITTE *RELATIO* DES SYMMACHUS

Unserem Herrn, dem Kaiser Theodosius, stetem Mehrer des Reiches, der Senator und Stadtpräfekt Symmachus

1. Sobald der hochansehnliche und Euch immer ergebene Senat bemerkte, dass die Vergehen gesetzlich bestraft werden, und erfuhr, dass die frommen Fürsten den Ruf der jüngsten Vergangenheit von Makeln reinigen, hat er, dem Vorbilde Eures segensreichen Zeitalters folgend, dem lange zurückgedrängten Schmerze Luft gemacht, und mich zum zweiten Male mit der Überbringung seiner Klagen beauftragt. Mir ist deshalb von schlechten Leuten die Audienz beim göttlichen Kaiser hintertrieben worden, weil Ihr, Majestäten, mir sonst Recht hättet widerfahren lassen.

2. Indem ich also eine doppelte Aufgabe erfülle, wahre ich als Euer Präfekt die öffentlichen Interessen und unterbreite ich Euch als Gesandter den Auftrag der Bürger. Es gibt hier keine Uneinigkeit in unseren Bestrebungen, weil man nicht mehr glaubt, bei einer Differenz mit Hilfe der Höflinge den Gegner ausstechen zu können. Geliebt, geehrt und geachtet zu werden, hat mehr Wert als Macht. Wer könnte es ertragen, dass Privatstreitigkeiten dem Staate geschadet hätten? Mit vollem Recht verfolgt der Senat diejenigen, die ihre Macht über den Ruhm des Kaisers stellen. Unsere Anstrengung aber steht Wache für das Wohl Eurer Gnaden. Denn wird durch unser Eintreten für die Einrichtungen unserer Ahnen, für die Rechte und das Glück des Vaterlandes nicht vor allem der Ruhm unserer Zeit gehoben? Und dieser ist um so grösser, als es Euch einleuchtet, dass es Euch nicht freisteht, den Sitten der Vorfahren irgendwie zuwiderzuhandeln. 3. Darum bitten wir die religiöse Verfassung zurück, die dem Staate lange Heil gebracht hat. Gewiss, es können Kaiser als Anhänger sowohl der einen wie auch der anderen Religion und Anschauung angeführt werden. Die früheren haben die Feiern der Vorfahren in Ehren gehalten, die späteren haben sie nicht aufgehoben. Wenn Euch die Religion der älteren Herrscher nicht das gute Beispiel gibt, so gebe

dissimulatio proximorum [10]. quis ita familiaris [11] est barbaris, ut aram Victoriae [12] non requirat! cauti in posterum sumus et aliarum rerum ostenta vitamus. reddatur saltem nomini honor [13], qui numini denegatus est. multa Victoriae debet aeternitas vestra et adhuc plura debebit: aversentur hanc potestatem, quibus nihil profuit; vos amicum triumphis patrocinium nolite deserere. cunctis potentia ista votiva est; nemo colendam neget, quam profitetur optandam. 4. quodsi huius ominis non esset iusta vitatio, ornamentis saltem curiae decuit abstineri [14]. praestate, oro vos, ut ea quae pueri suscepimus, senes posteris relinquamus. consuetudinis amor magnus est; merito divi Constantii factum diu non stetit. omnia vobis exempla vitanda sunt, quae mox remota didicistis. aeternitatem curamus famae et nominis vestri, ne quid futura aetas inveniat corrigendum. 5. ubi in leges vestras et verba iurabimus?[15] qua religione mens falsa terrebitur, ne in testimoniis mentiatur? omnia quidem deo plena sunt nec ullus perfidis tutus est locus, sed plurimum valet ad metum delinquendi etiam praesentia numinis urgueri. illa ara concordiam tenet omnium [16], illa ara fidem convenit singulorum, neque aliud magis auctoritatem facit sententiis nostris, quam quod omnia quasi iuratus ordo decernit. patebit ergo sedes profana periuriis, et hoc inclyti principes mei probabile iudicabunt, qui sacramento publico tuti sunt? sed divus Constantius idem fecisse dicetur. 6. cetera potius illius principis aemulemur, qui nihil tale esset adgressus, si quis ante se alius deviasset. corrigit enim sequentem lapsus prioris et de reprehensione antecedentis exempli nascitur emen-

es wenigstens die Toleranz der letzten. Wer ist so befreundet mit den Barbaren, dass er den Altar der Victoria nicht vermisst? Wir sind vorsichtig für die Zukunft und vermeiden unheilbringende Vorzeichen. Man möge doch wenigstens dem Namen die Ehre zurückgeben, welche man dem Numen versagt. Eure Ewigkeit verdankt der Victoria viel und wird ihr noch mehr verdanken. Diejenigen sollen dieser Macht den Rücken wenden, denen sie nichts nützte. Wollt Euch nicht ausser dem Schutze stellen, welcher den Siegen hold ist. Allen ist diese Macht erwünscht. Wohl keiner wird ihr die Verehrung versagen, da jeder gesteht, dass sie begehrenswürdig ist. 4. Und wäre die Vermeidung des bösen Anzeichens schon nicht berechtigt, so sollte man doch wenigstens den Schmuck der Kurie nicht anrühren. Gestattet, beschwöre ich Euch, dass wir dasjenige, was wir als Knaben ererbten, als Greise unseren Kindern hinterlassen. Die Liebe zum Altgewohnten ist gross. Mit Recht hatte die Tat des göttlichen Constantius nicht lange Bestand. Ihr müsst es meiden, den Massnahmen nachzufolgen, von denen Ihr erfahren habt, dass sie bald wieder rückgängig gemacht worden sind. Uns liegt die ewige Dauer Eures ruhmvollen Namens am Herzen: die Nachwelt soll nichts entdecken, was der Verbesserung bedarf. 5. Wo sollen wir jetzt auf Eure Gesetze und Eure Worte schwören? Durch welche Gewissensbedenken wird ein falscher Sinn davon abgeschreckt werden, ein falsches Zeugnis abzulegen? Zwar ist die Gottheit allgegenwärtig und findet der Meineidige nirgends eine sichere Stätte, aber die drohende Gegenwart der Gottheit erweckt doch die stärkste Furcht, sich zu versündigen. Dieser Altar sichert die Eintracht aller, dieser Altar mahnt jeden zur Treue, und nichts anderes gibt unseren Beschlüssen mehr Nachdruck als wenn der Senat gewissermassen unter einem Eide alle Entscheidungen trifft. Und jetzt soll der entweihte Ort den Meineiden offen stehen, und meine ruhmvollen Fürsten, deren Sicherheit von öffentlichen Eiden abhängig ist, sollen dies billigen? 6. Aber der göttliche Constantius hat dasselbe getan, wird man einwenden. Lasst uns lieber den anderen Taten dieses Fürsten nachfolgen, der nicht so gehandelt hätte, wenn irgendein anderer vor ihm diesen Fehltritt gemacht hätte. Der Fehler des Vorgängers belehrt den Nachfolger

datio. fas fuit, ut parens ille clementiae [17] vestrae in re adhuc nova non caveret invidiam: num potest etiam nobis eadem defensio convenire, si imitemur, quod meminimus inprobatum? 7. accipiat aeternitas vestra alia eiusdem principis facta [18], quae in usum dignius trahat. nihil ille decerpsit sacrarum virginum privilegiis, replevit nobilibus sacerdotia. Romanis caerimoniis non negavit inpensas, et per omnes vias aeternae urbis laetum secutus senatum vidit placido ore delubra, legit inscripta fastigiis deum nomina, percontatus templorum origines est, miratus est conditores, cumque alias religiones ipse sequeretur, has servavit imperio. 8. suus enim cuique mos, suus ritus est: varios custodes [19] urbibus cultus mens divina [20] distribuit; ut animae nascentibus, ita populis fatales genii [21] dividuntur. accedit utilitas [22], quae maxime homini deos adserit. nam cum ratio omnis in operto sit [23], unde rectius quam de memoria atque documentis rerum secundarum cognitio venit numinum? iam si longa aetas auctoritatem religionibus faciat, servanda est tot saeculis fides et sequendi sunt nobis parentes, qui secuti sunt feliciter suos. 9. Romam nunc putemus adsistere atque his vobiscum agere sermonibus: optimi principum, patres patriae, reveremini annos meos, in quos me pius ritus adduxit! utar caerimoniis avitis, neque enim paenitet! vivam meo more, quia libera sum! [24] hic cultus in leges meas orbem redegit, haec sacra Hannibalem a moenibus, a Capitolio Senonas reppulerunt. ad hoc ergo servata sum, ut longaeva [25] reprehendar? 10. videro, quale sit, quod instituendum putatur;

eines Besseren und der Tadel eines Präzedenzfalles hat eine heilsame Wirkung. Der Vater Eurer Gnaden brauchte nicht zu befürchten, dass man ihm sein Auftreten in einer ganz neuen Angelegenheit verüblen würde. Aber uns steht doch diese Verteidigung nicht zu, wenn wir eine Handlungsweise nachahmen, deren Missbilligung wir uns erinneren? 7. Eure Gnade wähle sich andere Taten desselben Fürsten zum Beispiel, deren Ausführung Ihr zu grösserer Ehre gereichen wird. Er hat die heiligen Jungfrauen keiner ihrer Privilegien beraubt, er hat den Adel mit Priesterwürden überhauft, er hat den römischen Zeremonien die Zuschüsse nicht versagt, er ist dem erfreuten Senat durch alle Strassen der ewigen Stadt gefolgt und hat mit wohlwollendem Blick die Heiligtümer betrachtet, die Namen der Götter auf den Fassaden gelesen, nach der Gründung der Tempel gefragt, die Erbauer bewundert, und obwohl er sich selbst zu einer anderen Religion bekannte, erhielt er dem Reiche die unsere. 8. Denn jeder hat seine Eigenart, jeder seinen eigenen religiösen Brauch. Von den verschiedenartigen Kulten hat der göttliche Geist jeder Stadt seinen eigenen zum Schutz zugewiesen. Wie den Menschen bei der Geburt ihre Seelen, so werden den Völkern ihre Schutzgeister zugeteilt. Es kommt noch das Element der Nützlichkeit dazu, das Menschen und Götter am engsten verbindet. Denn alle Vernunft irrt im Dunklen umher. Wie könnte man also besser zur Kenntnis der Götter gelangen als durch die Tradition und die Proben des Glückes? Wenn eine lange Reihe von Jahren einer Religion Autorität verliehen hat, so muss man so vielen Jahrhunderten die Treue wahren und den Vätern folgen, die zu ihrem Heile ihren Vätern gefolgt sind. 9. Stellen wir uns vor, dass Rom selbst vor Euch erschiene und diese Worte redete: Edle Fürsten, Väter des Vaterlandes, habt Ehrfurcht vor meinem Alter, in das mich die fromme Gottesverehrung gelangen liess. Lasst mich die vorväterlichen Zeremonien feiern, denn mich gereut ihrer nicht. Lasst mich nach meiner Art leben, denn ich bin frei. Dieser Kult hat den Erdkreis meinen Gesetzen unterworfen, diese heiligen Handlungen haben Hannibal von den Mauern, die Senonen vom Kapitol zurückgetrieben. Bin ich dazu errettet worden, um noch als Greisin getadelt zu werden? 10. Ich werde alsdann sehen wie wertvoll

sera tamen et contumeliosa est emendatio senectutis. ergo diis patriis, diis indigetibus pacem rogamus. aequum est, quidquid omnes colunt, unum putari.[26] eadem spectamus astra, commune caelum est, idem nos mundus involvit: quid interest, qua quisque prudentia verum requirat? uno itinere non potest perveniri ad tam grande secretum [27]. sed haec otiosorum [28] disputatio est; nunc preces non certamina offerimus [29]. quanto commodo sacri aerarii vestri Vestalium virginum praerogativa detracta est? [30] sub largissimis imperatoribus denegetur, quod parcissimi praestiterunt? honor solus est in illo veluti stipendio castitatis: ut vittae earum capiti decus faciunt, ita insigne ducitur sacerdotii vacare muneribus [31]. nudum quoddam nomen inmunitatis requirunt [32], quoniam paupertate a dispendio tutae sunt [33]. itaque amplius laudi earum tribuunt, qui aliquid rei detrahunt; siquidem saluti publicae dicata virginitas crescit merito, cum caret praemio. 12. absint ab aerarii vestri puritate ista conpendia! fiscus bonorum principum non sacerdotum damnis sed hostium spoliis augeatur! illud ten*u*e lucrum conpensat invidiam? atqui avaritia in mores vestros non cadit. hoc miseriores sunt, quibus subsidia vetera decerpta sunt; etenim sub imperatoribus, qui alieno abstinent, quia resistunt cupiditati, ad solam detrahitur amittentis iniuriam, quod desiderium non movet auferentis. 13. agros etiam virginibus et ministris deficientium voluntate legatos fiscus retentat. oro vos, iustitiae sacerdotes [34], ut urbis vestrae sacris reddatur privata successio [35]. dictent testamenta securi et sciant, sub principibus non avaris

das ist, was man meint einführen zu müssen, aber die Besserung des Alters kommt zu spät und ist schmachvoll. Also bitten wir um Frieden für die Götter der Väter, für die Götter der Heimat. Es ist recht, dass wir das, was alle verehren, als ein Wesen betrachten. Zu denselben Sternen blicken wir empor, der Himmel ist uns allen gemeinsam, dasselbe Weltall umfängt uns. Was liegt daran, in welcher Lehre jeder die Wahrheit sucht? Auf einem einzigen Weg kann man nicht zu einem so hohen Geheimnis vordringen. Aber das ist eine Disputation beschaulicher Leute. Jetzt wollen wir mit Bitten, nicht mit Streitfragen zu Euch kommen. 11. Welchen Vorteil hat Eure heilige Kasse von der Einziehung des Privilegiums der vestalischen Jungfrauen gehabt? Soll unter den freigebigsten Kaisern versagt werden, was die sparsamsten bewilligt haben? Dieser Sold der Keuschheit — wie man es nennen könnte — ist nur eine Ehrung. Wie die Kopfbinden ihre Häupter schmücken, so gilt die Befreiung von den öffentlichen Lasten für eine Auszeichnung ihres Priestertums. Sie begehren diese Immunität nur dem Namen nach, weil sie durch ihre Mittellosigkeit der Ausgaben enthoben sind. Deshalb erweisen diejenigen ihnen eine noch grössere Ehre, die ihnen einen Teil ihres Besitzes rauben, weil die dem gemeinsamen Wohl gewidmete Jungfräulichkeit um so verdienstvoller wird, als sie der Belohnung entbehrt. 12. Fern sei von der Reinheit Eures Schatzamtes solch ein Profit. Der Fiskus guter Fürsten möge nicht durch die Verluste der Priester, sondern durch die Beute am Feinde bereichert werden. Wiegt dieser kleine Vorteil die Unbeliebtheit auf? Der Geiz gehört ja nicht zu Eurem Wesen. Darum sind diejenigen um so beklagenswerter, denen die gewohnten Subventionen genommen sind. Denn unter Kaisern, die sich nicht an fremdem Besitz vergreifen, weil ihnen die Habsucht verhasst ist, wird dem Beeinträchtigten nur um ihn zu kränken dasjenige genommen, was die Gier dessen, der es wegnimmt, nicht erregt. 13. Der Fiskus hat sogar die den Jungfrauen und Priestern bei letztwilliger Verfügung der Sterbenden vermachten Grundstücke beschlagnahmt. Ich bitte Euch, Priester der Gerechtigkeit, den Heiligtümern Eurer Stadt das private Erbrecht zurückzuerstatten. Mögen die Menschen doch ohne Sorgen ihre Testamente errichten und wissen, dass

stabile esse, quod scripserint. delectet vos ista felicitas generis humani. coepit causae huius exemplum sollicitare morientes. ergo Romanae religiones ad Romana iura non pertinent? quod nomen accipiet ablatio facultatum, quas nulla lex, nullus casus fecit caducas? [36] 14. capiunt legata liberti, servis testamentorum iusta commoda non negantur: [37] tantum nobiles virgines et fatalium sacrorum ministri excludentur praesidiis hereditate quaesitis? quid iuvat saluti publicae castum corpus dicare et imperii aeternitatem caelestibus fulcire praesidiis, armis vestris, aquilis vestris amicas adplicare virtutes, pro omnibus efficacia vota suscipere [38], et ius cum omnibus non habere? itane melior est servitus, quae hominibus inpenditur? rem publicam laedimus, cui numquam expediit, ut ingrata sit. 15. nemo me putet tueri solam causam religionum: ex huiusmodi facinoribus orta sunt cuncta Romani generis incommoda. honoraverat lex parentum Vestales virgines ac ministros deorum victu modico iustisque privilegiis; stetit muneris huius integritas usque ad degeneres trapezitas [39], qui ad mercedem vilium baiulorum [40] sacra castitatis alimenta verterunt: secuta est hoc factum fames publica [41] et spem provinciarum omnium messis aegra decepit. 16. non sunt haec vitia terrarum, nihil inputemus austris, nec rubigo segetibus obfuit, nec avena fruges necavit: sacrilegio annus exaruit. necesse enim fuit perire omnibus, quod religionibus negabatur. certe si est huius mali aliquod exemplum, inputemus tantam famem vicibus annorum: gravis hanc sterilitatem causa contraxit. silvestribus arbustis

unter Kaisern, die nicht habgierig sind, nicht an ihrem Vermächtnis gerüttelt werden wird. Euch erfreue dieses Glück des Menschengeschlechts. Dieser Präzedenzfall fing schon an die Sterbenden zu beunruhigen. Ist also die römische Religion ausserhalb des römischen Rechtes gestellt worden? Wie will man das Einziehen der Vermögen, die kein Gesetz, kein Ereignis herrenlos gemacht hat, bezeichnen? 14. Freigelassene empfangen Legate, den Sklaven werden die gesetzlich zuerkannten Vorteile der Testamente nicht versagt: werden nur die adligen Jungfrauen und die Diener der mit dem Schicksal des Vaterlandes verknüpften Religion von der Unterstützung der Erbschaften ausgeschlossen werden? Was nützt es, dem öffentlichen Wohl den keuschen Leib zu widmen, die Ewigkeit des Imperiums mit göttlicher Hilfe zu stützen, Euren Waffen, Euren Adlern holde Mächte zuzufügen, für die Gemeinschaft wirksame Gebete emporzusenden, wenn man nicht einmal mit allen ein gemeinsames Recht geniesst? Ist es dann besser ein Sklave von Menschen zu sein? Wir schaden dem Staat, dem Undankbarkeit niemals Nutzen gebracht hat. 15. Niemand soll meinen, dass ich nur die Sache der Religion verteidige. Aus ähnlichen Taten sind alle Unheile des römischen Volkes hervorgegangen. Ein Gesetz der Väter hatte die Jungfrauen der Vesta und die Diener der Götter mit einem bescheidenen Lebensunterhalt und rechtmässigen Privilegien geehrt. Diese Gunst blieb unangefochten, bis unwürdige Geldwechsler auftraten, welche den heiligen Lebensunterhalt der Keuschheit zur Löhnung gemeiner Lastenträger verwendet haben. Auf diese Tat ist eine allgemeine Hungersnot gefolgt und eine dürftige Ernte hat der Hoffnung aller Provinzen den Boden eingeschlagen. 16. Dieses verschuldet nicht die Unfruchtbarkeit der Erde, nichts brauchen wir den Südwinden zuzurechnen, der Rost hat nicht dem Getreide geschadet und das Unkraut nicht die Feldgewächse verdorben: Das Sakrileg brachte Dürre über das Jahr. Es war ja notwendig, dass für alle das verloren ging, was der Religion versagt wurde. Gewiss, wenn es noch ein Beispiel eines ähnlichen Unheils gibt, dürfen wir eine solche Hungersnot der Abwechslung der Jahre zuschreiben: diese Unfruchtbarkeit hat einen tiefen Grund. Mit den Sträuchern des Waldes fristet man das Leben und das Land-

vita producitur et rursus ad Dodonaeas arbores plebis rusticae inopia convolavit. 17. quid tale provinciae pertulerunt, cum religionum ministros honor publicus pasceret? quando in usum hominum concussa quercus, quando vulsae sunt herbarum radices, quando alternos regionum defectus deseruit fecunditas mutua, cum populo et virginibus sacris communis esset annona? commendabat enim terrarum proventum victus antistitum et remedium magis quam largitas erat. an dubium est, semper pro copia omnium datum, quod nunc inopia omnium vindicavit? 18. dicet aliquis sumptum publicum denegatum alienae religionis inpendiis. absit a bonis principibus ista sententia, ut quod olim de communi quibusdam tributum est, in iure fisci esse videatur. nam cum res publica de singulis constet, quod ab ea proficiscitur, fit rursus proprium singulorum. omnia regitis, sed suum cuique servatis, plusque apud vos iustitia quam licentia valet. consulite certe munificentiam vestram, an adhuc publica velit existimari, quae in alios transtulistis. semel honori urbis delata conpendia desinunt esse tribuentium [42], et quod a principio beneficium fuit, usu atque aetate fit debitum. 19. inanem igitur metum divino animo vestro temptat incutere, si quis adserit, conscientiam vos habere praebentium [43], nisi detrahentium subieritis invidiam. faveant clementiae vestrae sectarum omnium arcana praesidia [44] et haec maxime, quae maiores vestros aliquando iuverunt. vos defendant, a nobis colantur. eum religionum statum petimus, qui divo parenti numinis vestri servavit imperium, qui fortunato principi legitimis suffecit heredes [45]. 20. spectat senior ille divus ex arce siderea [46]

volk hat sich in seiner Not wieder über die Frucht der dodonäischen Bäume hergemacht. 17. Haben die Provinzen je etwas Ähnliches erlebt als noch die staatlichen Honorare die Diener der Kulte ernährten? Wann haben die Menschen zu ihrem Lebensunterhalt die Eichen geschüttelt, wann hat man die Wurzeln der Kräuter ausgerauft, wann hat man den Getreidemangel in einer Gegend durch die Fruchtbarkeit in einer anderen nicht abhelfen können, als die Kornspenden dem Volk und den Heiligen Jungfrauen beiden zuteil wurden? Die Ernährung der Priester überantwortete den Göttern den Ertrag der Erde und es war also mehr ein Heilmittel als eine Schenkung. Es ist doch nicht zweifelhaft, dass immer für den Überfluss aller gegeben worden ist, was jetzt die Not aller gerächt hat? 18. Man wird sagen, die Kaiser hätten nur die Staatssubsidien einer ihnen fremden Religion entzogen. Die Meinung möge guten Fürsten fern liegen, die kaiserliche Kasse habe über dasjenige zu verfügen, was einst aus den öffentlichen Mitteln gewissen Leuten gespendet wurde. Denn da die Gemeinschaft aus Einzelnen besteht, wird was von ihr ausgeht wiederum das Eigentum der Einzelnen. Ihr lenkt alles, aber bewahrt jedem das seinige und Gerechtigkeit gilt mehr bei Euch als Willkür. Befragt Eure Freigebigkeit darüber, ob sie der Meinung sei, dass noch zu dem Staatseigentum gehöre, was Ihr anderen geschenkt habt. Was einmal der Stadt als Ehrengabe dargebracht worden ist, hat aufgehört das Eigentum der Spender zu sein, und was anfangs eine Gunst war, wird durch jahrelange Tradition zur Verpflichtung. 19. Darum versucht derjenige Eurer göttlichen Seele eine unbegründete Furcht einzuflössen, der behauptet, Ihr solltet Euch dessen bewusst sein, der Spender der Subvention zu sein, wenn Ihr nicht die Unbeliebtheit, die die Aufhebung derselben erregen wird, riskieren möchtet. Der verborgene Beistand aller Religionen möge Eure Gnaden unterstützen und vor allem derjenige, welcher einmal Euren Ahnen förderlich gewesen ist. Euch mögen sie beschirmen, von uns verehrt werden. Wir bitten um den Status der Religion, der dem göttlichen Vater Eurer Göttlichkeit das Reich bewahrt und dem glücklichen Fürsten legitime Erben nachfolgen liess. 20. Der göttliche Greis blickt von der Himmelsfeste auf die Tränen der Priester

lacrimas sacerdotum et se culpatum putat more violato, quem libenter ipse servavit [47]. praestate etiam divo fratri vestro alieni consilii correctionem [48]; tegite factum, quod senatui displicuisse nescivit [49]. siquidem constat ideo exclusam legationem, ne ad eum iudicium publicum perveniret. pro existimatione est temporum superiorum, ut non dubitetis abolere, quod probandum est, principis non fuisse.

herab, und fühlt sich beschuldigt, weil der Brauch verletzt ist, den er selbst so gerne aufrecht erhielt. Gönnt auch Eurem göttlichen Bruder die Korrektur des Entschlusses, der ihm selber fremd war. Macht eine Handlung ungeschehen, von der er nicht wusste, dass sie dem Senat missfiel. Denn es steht ja fest, dass die Gesandschaft deshalb zurückgewiesen wurde, damit er die öffentliche Meinung nicht vernähme. Wegen des guten Rufes der früheren Zeiten sollt Ihr nicht zaudern, ausser Kraft zu setzen was erwiesenermassen nicht des Kaisers eigener Wille war.

AMBROSII EPISTULA XVII

Beatissimo principi et christianissimo imperatori Valentiniano Ambrosius episcopus

1. Cum omnes homines, qui sub dicione Romana sunt, vobis militent, imperatoribus terrarum atque principibus, tum ipsi vos omnipotenti deo et sacrae fidei militatis. Aliter enim salus tuta esse non poterit, nisi unusquisque deum verum, hoc est, deum Christianorum, a quo cuncta reguntur, veraciter colat; ipse enim solus verus est deus, qui intima mente veneretur. *Dii enim gentium daemonia,* sicut scriptura dicit.

2. Huic igitur vero deo quisque militat et, qui intimo colendum recipit affectu, non dissimulationem, non conniventiam, sed fidei studium et devotionis inpendit. Postremo si non ista, consensum saltem aliquem non debet colendis idolis et profanis caerimoniarum cultibus exhibere. Nemo enim deum fallit, cui omnia etiam cordis occulta manifesta sunt.

3. Ergo cum a te, imperator Christianissime, fides deo vero sit exhibenda, cum ipsius fidei studium, cautio atque devotio, miror, quomodo aliquibus in spem venerit, quod debeas aras diis gentium tuo instaurare praecepto, ad usus quoque sacrificiorum profanorum praebere sumptum; quod enim iamdudum vel fisco vel arcae est vindicatum, de tuo magis conferre videbere quam de suo reddere [1].

4. Et de dispendiis queruntur, qui numquam nostro sanguini pepercerunt, qui ipsa ecclesiarum aedificia subruerunt? [2] Petunt etiam, ut illis privilegia deferas, qui loquendi et docendi nostris

---

[1] *cf.* Psalm 95, 5.

DER 17. BRIEF DES AMBROSIUS

Der Bischof Ambrosius dem glücklichsten Fürsten und christlichsten Kaiser Valentinianus

1. Während alle Menschen, die unter römischer Herrschaft leben, Euch, Kaisern und Fürsten der Welt, dienen, so dient Ihr selbst dem allmächtigen Gott und dem heiligen Glauben. Denn es gibt nur ein sicheres Heil, wenn jeder den wahren Gott, das heisst den Gott der Christen, der alle Dinge lenkt, aufrichtig verehrt. Denn Er allein ist der wahre Gott, den man aus tiefstem Herzen verehren muss. Denn *"die Götter der Heiden sind Dämonen"*, wie die Schrift sagt.

2. Jeder, der diesem wahren Gotte dient, und wer Ihn annimt, um Ihn mit innigster Liebe zu verehren, schützt keine Unwissenheit vor, übt keine Nachsicht, sondern legt Glaubenseifer und hingebende Frömmigkeit an den Tag. Und wenn schon nicht das, so darf er auf keinen Fall damit einverstanden sein, dass die Götzen verehrt und die gottlosen Kulte gepflegt werden. Denn keiner täuscht Gott, dem selbst die geheimsten Tiefen der Herzen offen liegen.

3. Da Du nun, allerchristlichster Kaiser, dem wahren Gott Glauben entgegenbringen und in diesem Glauben, Eifer, Vorsicht und Frömmigkeit zeigen sollst, so wundere ich mich, wie einige Leute die Hoffnung hegen konnten, es sei Deine Pflicht zu befehlen, den Göttern der Heiden die Altäre wieder aufzubauen und auch zu den Kosten der unheiligen Opfer beizutragen. Denn die Gelder sind schon längst für die kaiserliche oder die Stadtkasse beschlagnahmt worden und Du wirst also den Eindruck erwecken, sie eher aus Deinem Besitz zu verschenken als ihnen das ihrige zurückzuerstatten.

4. Und diejenigen beklagen sich über Geldverluste, die niemals unser Blut geschont, die sogar unsere Kirchen dem Boden gleichgemacht haben. Sie bitten, Du mögest ihnen Privilegien geben, sie, die uns das allgemeine Recht, zu reden und zu lehren, vor kurzem durch ein Gesetz Julians genommen haben, und zwar die

communem usum Iuliani lege proxima denegarunt [3], et privilegia illa, quibus saepe decepti sunt etiam Christiani [4]. Nonnullos enim illis privilegiis partim per inprudentiam partim propter publicarum necessitatum molestias declinandas inretire voluerunt et, quia non omnes fortes inveniuntur, etiam sub principibus Christianis plerique sunt lapsi.

5. Sed haec si iam sublata non essent, auferenda tuo imperio conprobarem. At cum per totum fere orbem a pluribus retro principibus inhibita interdictaque sint, Romae autem a fratre clementiae tuae, augustae memoriae Gratiano, fidei verae ratione sublata sint et datis antiquata rescriptis, ne, quaeso, vel fideliter statuta convellas vel fraterna praecepta rescindas. De negotiis civilibus si quid statuit, nemo putat esse temerandum et praeceptum de religione calcatur?

6. Nullus obrepat iuniori aetati tuae! [5] Sive ille gentilis est, qui ista deposcit, non debet mentem tuam vinculis suae superstitionis innectere, sed proprio studio docere et admonere te debet, quemadmodum verae fidei studere debeas, quando ille tanto motu veri vana defendit. Deferendum meritis clarorum virorum et ego suadeo [6], sed deum certum est omnibus praeferendum.

7. Si de re militari est consulendum, debet exercitati in proeliis viri expectari sententia, consilium conprobari, quando de religione tractatus est, deum cogita! Nullius iniuria est, cui deus omnipotens antefertur [7]. Habet ille sententiam suam. Invitum non cogitis colere, quod nolit. Hoc idem vobis liceat, imperator, et unusquisque patienter ferat, si non extorqueat imperatori, quod moleste ferret, si ei extorquere cuperet imperator. Ipsis gentilibus displicere consuevit praevaricantis [8] affectus; libere enim debet defendere unusquisque fidele mentis suae et servare propositum.

Privilegien, durch die sich sogar Christen öfters haben verführen lassen. Denn durch diese Privilegien haben sie manchen durch seine Unüberlegtheit, manchen, weil er die Bürde der öffentlichen Lasten abwerfen möchte, zu umgarnen versucht, und weil man nicht nur standhafte Leute findet, sind auch unter christlichen Kaisern sehr viele abgefallen.

5. Aber, wenn diese Vorrechte noch nicht aufgehoben worden wären, so wäre ich dafür, dass es unter Deiner Herrschaft geschähe. Doch da sie schon fast über die ganze Welt von mehreren früheren Kaisern eingezogen und annuliert, zu Rom aber von dem Bruder Deiner Gnaden, Gratianus, erhabenen Andenkens, aus religiöser Überzeugung aufgehoben und durch Reskripte für ungültig erklärt worden sind, so bitte ich Dich, eine Bestimmung, die im Glauben begründet war, nicht rückgängig zu machen und die Befehle Deines Bruders nicht zu vernichten. Jeder meint, dass an seinen Anordnungen in Zivilsachen nicht gerüttelt werden darf, und soll man da seine Bestimmung für die Religion mit Füssen treten?

6. Keiner soll Dein jugendliches Alter missbrauchen um Dich zu verführen. Wenn es ein Heide ist, der dies von Dir fordert, so soll er Deinen Geist nicht in das Netz seiner falschen Religion verstricken, sondern durch seinen eigenen Eifer Dich belehren und ermahnen, wie Du den wahren Glauben verfechten sollst, da er mit so grosser Tatkraft die Unwahrheit verteidigt. Auch ich empfehle es, auf die Verdienste angesehener Männer Rücksicht zu nehmen, aber es steht fest, dass Gott allen überzuordnen ist.

7. Wenn man sich über eine militärische Frage zu beraten hat, soll man einen kriegserfahrenen Mann zu Rate ziehen, seinen Vorschlag annehmen. Wenn es sich handelt um die Religion, denke dann an Gott. Keinem geschieht ein Unrecht, wenn der allmächtige Gott die höchste Ehre bekommt. Symmachus hat seine eigene Anschauung. Ihr zwingt keinen, gegen seinen Willen etwas zu verehren. Dasselbe stehe auch Euch frei, Majestät, und jeder dulde es, wenn er dem Kaiser dasjenige nicht entreissen kann, dessen Verlust ihn schmerzen würde, wenn der Kaiser es ihm entreissen wollte. Selbst den Heiden pflegt die Gesinnung eines Abtrünnigen zu missfallen. Denn frei soll jeder die aufrichtige Überzeugung seines Geistes verteidigen und bewahren.

8. Quod si aliqui nomine Christiani tale aliquid decenendum putant, mentem tuam vocabula nuda non capiant, nomina cassa non fallant. Quisquis hoc suadet, sacrificat, et quisquis hoc statuit. Tolerabilius tamen est unius sacrificium quam lapsus omnium. Totus hic Christianorum periclitatur senatus.

9. Si hodie gentilis aliquis imperator, quod absit, aram statueret simulacris et eo convenire cogeret Christianos, ut sacrificantibus interessent, ut oppleret anhelitus et ora fidelium cinis ex ara, favilla de sacrilegio, fumus ex busto, et in ea curia sententiam diceret, ubi iurati ad aram simulacri in sententiam cogerentur — propterea enim interpretantur aram locatam, ut eius sacramento, ut ipsi putant, unusquisque conventus consuleret in medium, cum curia maiore iam Christianorum numero sit referta [9] — persecutionem esse crederet Christianus [10], qui cogeretur tali optione ad senatum venire, quod fit plerumque; nam etiam iniuriis coguntur. Te ergo imperatore christiani in aram iurare cogentur? Quid est iurare nisi eius, quem testere fidei tuae praesulem, divinam potentiam confiteri? Te imperatore hoc petitur et postulatur, ut aram iubeas elevari, sumptum sacrificiis profanis dari?

10. Sed hoc non potest sine sacrilegio decerni. Unde rogo te, ne id decernas, statuas vel in eiusmodi decreta subscribas. Convenio fidem tuam Christi sacerdos. Omnes conveniremus episcopi, nisi incredibile hoc et repentinum ad aures pervenisset hominum, quod tale aliquid esset vel in consistorio suggestum tuo vel a senatu petitum. Sed absit, ut hoc senatus petisse dicatur. Pauci gentiles communi utuntur nomine. Nam et ante biennium ferme, cum hoc petere temptarent, misit ad me sanctus Damasus [11], Romanae ecclesiae sacerdos, iudicio dei electus, libellum, quem Christiani senatores dederunt, et quidem innumeri postulantes nihil se tale

8. Und wenn einige Namenschristen meinen, dass etwas der Art zu beschliessen sei, so mögen blosse Worte Deinen Geist nicht täuschen, eitle Phrasen Dich nicht beirren. Wer immer dazu rät, opfert, gleichfalls wer immer dies verordnet. Aber das Opfer eines Einzelnen wäre eher zu entschuldigen als der Abfall aller. Der ganze Senat der Christen ist jetzt gefährdet.

9. Wenn heute ein heidnischer Kaiser — was Gott verhüte — den Götzenbildern einen Altar errichtete und die Christen zwänge sich davor zu versammeln um mit den Opferern zusammen zu sein, um den Atem und das Antlitz der Gläubigen von der Asche des Altars, dem Funken des Götzenopfers, dem Rauch des Holzstosses beschmutzen zu lassen, und wenn er seine Meinung kundgab in dieser Kurie, wo sie gezwungen wären, ihre Meinung zu äussern, nachdem sie an dem Altar des Götzen geschworen hätten — denn dazu ist nach ihrer Auslegung der Altar hingestellt worden, damit jede Versammlung unter dem Eide darauf sich beriete, obwohl die Christen in der Kurie schon die Mehrheit bilden — so würde der Christ, der durch ein solches Geheiss gezwungen wurde den Senat zu betreten, dies eine Verfolgung nennen. Und das ist oft der Fall. Denn sie werden auf unrechtmässige Weise gezwungen zusammenzutreten. Unter Deiner Herrschaft wird man also die Christen zwingen, auf einem heidnischen Altar zu schwören? Denn was heisst schwören anders als die göttliche Macht dessen anerkennen, den man als Zeugen seiner Aussage anruft? Unter Deiner Herrschaft wünscht und fordert man also, Du solltest befehlen, einen Altar zu errichten und die Götzenopfer zu unterstützen?

10. Aber dies kann nicht ohne Verletzung des göttlichen Rechtes beschlossen werden. Daher bitte ich Dich, dass Du einen solchen Beschluss weder fassen noch aussprechen noch unterschreiben mögest. Als Priester Christi appelliere ich an Deinen Glauben. Wir Bischöfe würden uns alle an Dich wenden, wenn jene unglaubliche Nachricht, dass etwas der Art in Deinem Rate beantragt, oder vom Senate ersucht worden sei, uns nicht so gänzlich unerwartet zu Ohren gekommen wäre. Aber man behaupte doch nicht, der Senat habe darum gebeten. Wenige Heiden missbrauchen den gemeinschaftlichen Namen. Denn als sie vor etwa zwei Jahren

mandasse, non congruere gentilium istiusmodi petitionibus, non praebere consensum. Questi etiam publice privatimque se non conventuros ad curiam, si tale aliquid decerneretur. Dignum ergo est temporibus vestris, hoc est, Christianis temporibus, ut dignitas Christianis senatoribus abrogetur, quo gentilibus senatoribus profanae deferatur voluntatis effectus? Hunc libellum ego fratri clementiae vestrae direxi. Unde constitit non senatum aliquid de superstitionis inpensis mandasse legatis.

11. Sed fortasse dicatur: Cur dudum non interfuerint senatui, cum ista peterentur? Satis loquuntur, quid velint, qui non interfuerunt; satis locuti sunt, qui apud imperatorem locuti sunt. Et miramur tamen, si privatis resistendi Romae eripiunt libertatem, qui nolunt esse liberum tibi non iubere quod non probas, servare quod sentis?

12. Et ideo memor legationis proxime mandatae mihi[12], convenio iterum fidem tuam, convenio mentem tuam, ne vel respondendum secundum huiusmodi petitionem gentilium censeas vel in eiusmodi responsa sacrilegium subscriptionis adiungas. Certe refer ad parentem pietatis tuae[13], principem Theodosium, quem super omnibus fere maioribus causis consulere consuesti! Nihil maius est religione, nihil sublimius fide.

13. Si civilis causa esset, diversae parti responsio servaretur. Causa religionis est, episcopus convenio. Detur mihi exemplum missae relationis[14], ut ego plenius respondeam et sic de omnibus consultus clementiae tuae parens respondere dignetur! Certe si

dies zu erreichen versuchten, schickte mir der heilige, von Gott zum Bischof der römischen Kirche erwählte Damasus eine Bittschrift, welche die christlichen Senatoren, und zwar zahllose, eingereicht hatten, in der sie aussprachen, dass sie keinen derartigen Auftrag gegeben hätten, dass sie derartigen Ersuchen der Heiden nicht beipflichteten und keinen Beifall zollten. Dazu haben sie öffentlich und privat geklagt, dass sie nicht mehr die Kurie betreten könnten, wenn ähnliches beschlossen werden sollte. Ist es der Zeit Eurer Herrschaft, das heisst einer christlichen Zeit, angemessen, dass christlichen Senatoren ihre Würde entzogen wird, damit den heidnischen Senatoren die Einwilligung ihrer gottlosen Wünsche gewährt werden könne? Diese Bittschrift habe ich dem Bruder Eurer Gnaden zugeschickt. Hieraus geht hervor, dass nicht der Senat den Gesandten einen Auftrag betreffs der Ausgaben der falschen Religion erteilt hat.

11. Aber vielleicht wird man einwenden: Warum haben sie vorher der Senatssitzung nicht beigewohnt, als diese Wünsche vorgetragen wurden? Deutlich genug sagen sie, was sie wollen, indem sie fehlten. Deutlich genug haben diejenigen sich geäussert, die zum Kaiser geredet haben. Und soll es uns noch wundernehmen, dass diejenigen zu Rom Privatleuten der Möglichkeit Verwahrung einzulegen berauben, die nicht wollen, dass es Dir freistehe, nicht zu befehlen, was Du nicht billigst, und zu bewahren, was Du für richtig hältst?

12. Und darum, denkend an die Gesandtschaft, die mir vor kurzem anvertraut wurde, wende ich mich wiederum an Deinen Glauben, appelliere ich an Dein Gewissen: Denke nicht, Du müssest einer ähnlichen Bitte der Heiden eine günstige Antwort geben, und versündige Dich nicht durch die Unterschreibung eines solchen Bescheides. Trage doch jedenfalls dem Vater Deiner Frömmigkeit, dem Kaiser Theodosius, mit dem Du Dich über fast alle wichtigen Fragen zu beraten pflegst, die Sache vor. Denn nichts ist wichtiger als die Religion, nichts erhabener als der Glaube.

13. Wenn es sich um einen Zivilprozess handelte, so würde auch der Gegenpartei die Gelegenheit zu einer Entgegnung geboten werden. Jetzt handelt es sich um eine Frage der Religion und wende ich mich als Bischof an Dich. Man gebe mir eine Abschrift

aliud statuitur, episcopi hoc aequo animo pati et dissimulare non possumus. Licebit tibi ad ecclesiam convenire, sed illic non invenies sacerdotem aut invenies resistentem [15].

14. Quid respondebis sacerdoti dicenti tibi: Munera tua non quaerit ecclesia, quia templa gentilium muneribus adornasti? Ara Christi dona tua respuit, quoniam aram simulacris fecisti; vox enim tua, manus tua et subscriptio tua, opus est tuum. Obsequium tuum dominus Iesus recusat et respuit, quoniam idolis obsecutus es; dixit enim tibi: *Non potestis duobus dominis servire.* Privilegia tua sacratae deo virgines non habent et vindicant virgines Vestae? Cur sacerdotes dei requiris, quibus petitiones profanas gentilium praetulisti? Alieni erroris societatem suscipere non possumus.

15. Quid respondebis his verbis? Puerum esse te lapsum? Omnis aetas perfecta Christo est, omnis deo plena. Pueritia fidei non probatur, parvuli etiam Christum intrepido adversus persecutores ore confessi sunt.

16. Quid respondebis germano tuo? [16] Nonne tibi dicet: Victum me esse non credidi, quia te imperatorem reliqui, mori non dolui, quia te heredem habebam. Imperio me decedere non ingemui, quia imperia mea praesertim de religione divina omnibus saeculis mansura credebam. Hos ego titulos piae virtutis erexeram, has de saeculo manubias, haec spolia de diabolo, has ego de adversario omnium exuvias offerebam, in quibus aeterna victoria est. Quid mihi plus potuit meus hostis auferre? Abrogasti decreta mea, quod adhuc ille, qui contra me levavit arma, non fecit. Nunc gravius telum corpore recipio, quod a fratre mea statuta damnantur.

---

14. *cf.* Matth. 6, 24.

der eingereichten Relation, damit ich sie ausführlicher beantworten kann und so wird auch der Vater Deiner Gnaden, wenn man sich über alles mit ihm beraten hat, die Güte haben, zu antworten. Gewiss, wenn etwas anderes verordnet wird, können wir Bischöfe nicht mit Gleichmut darüber hinweggehen und es negieren. Du kannst zwar in die Kirche kommen, aber Du wirst dort keinen Priester antreffen, oder einen, der Dir widersteht.

14. Was wirst Du dem Priester erwidern, wenn er zu Dir sagt: Die Kirche mag Deine Geschenke nicht, weil Du die Tempel der Heiden mit Geschenken geschmückt hast? Der Altar Christi verwirft Deine Gaben, weil Du den Götzenbildern einen Altar errichtet hast. Denn Deine Stimme, Deine Hand, Deine Unterschrift, Dein Werk ist es. Der Herr Jesus verschmäht und verachtet Deinen Gehorsam, weil Du den Götzen gehorsam warst. Denn er hat Dir gesagt: *Ihr könnt nicht zwei Herren dienen.* Die gottgeweihten Jungfrauen haben keine Vorrechte von Dir erhalten, und beanspruchen die Jungfrauen der Vesta sie? Was suchtst Du die Priester Gottes auf, da Du ihnen die unheiligen Wünsche der Heiden vorgezogen hast? Mit dem Irrtum eines anderen können wir keine Gemeinschaft haben.

15. Was wirst Du auf diese Worte antworten? Ich war ein Knabe als ich fiel? Jedes Alter ist vollkommen für Christus, jedes für Gott vollendet. Eine Knabenzeit im Glauben wird nicht gebilligt. Auch die Kleinen haben Christum mit unerschrockenem Munde gegenüber den Verfolgern bekannt.

16. Was wirst Du Deinem Bruder antworten? Wird er Dir nicht sagen: Ich glaubte nicht besiegt zu sein, weil ich Dich als Herrscher zurückgelassen habe. Es hat mich nicht geschmerzt zu sterben, weil Du mein Erbe warst. Ich habe nicht geseufzt über den Verlust meiner Herrschaft, weil ich glaubte, dass meine Anordnungen, besonders jene über die göttliche Religion, ewige Dauer haben würden. Dieses Denkmal frommer Tugend hatte ich mir aufgerichtet, diese Beute habe ich der Welt, diese Siegeszeichen dem Teufel, diese Trophäen dem Gegner der Menschheit entrungen und Christo dargeboten, und das bedeutete einen ewigen Sieg. Was hätte mein Feind mir noch mehr rauben können? Du hast meine Dekrete aufgehoben, was nicht einmal der Empörer, der

Meliore parte mei apud te periclitor; illa enim mors corporis, ista virtutis est. Nunc mihi abrogatur imperium et, quod est gravius, abrogatur a tuis, abrogatur a meis, et id abrogatur, quod in me etiam mei adversarii praedicarunt. Si volens adquievisti, damnasti fidem meam, si invitus cessisti, prodidisti tuam. Ergo, quod gravius est, et in te periclitor.

16a. Quid respondebis etiam patri [17], qui te maiore dolore conveniet dicens: De me, fili, pessime iudicasti, qui putasti, quod ego gentilibus conniventiam praestitissem. Nemo ad me detulit aram esse in illa Romana curia. Numquam tantum nefas credidi, quod in communi illo Christianorum gentiliumque concilio sacrificarent gentiles, hoc est, insultarent gentiles praesentibus Christianis et inviti Christiani interesse sacrificiis cogerentur. Multa et diversa crimina me imperante commissa sunt. Ultus sum, quaecumque sunt deprehensa. Si quis tunc latuit, debet ergo dicere me probasse, quod ad me nemo detulerat? De me pessime iudicasti, si mihi superstitio aliena, non fides mea servavit imperium.

17. Unde cum advertas, imperator, deo primum, deinde patri et fratri iniurias inrogari, si quid tale decernas, peto, ut id facias, quod saluti tuae apud deum intellegis profuturum.

gegen mich die Waffen erhob, getan hat. Jetzt wird mir die Brust von einem schmerzlicheren Stahl getroffen, weil mein Bruder meine Verfügungen verurteilt. Du gefährdest meinen besseren Teil, denn jenes war ein leiblicher Tod, dies ist der Tod meiner Tugend. Erst jetzt wird mir die Herrschaft entrissen, und was schrecklicher ist, sie wird mir entrissen von Deinen Freunden, sie wird mir entrissen von meinen Freunden, und das wird mir entrissen, was auch meine Feinde in mir lobten. Wenn Du Dich freiwillig gefügt hast, hast Du meinen Glauben verurteilt, wenn Du wider Willen nachgegeben hast, hast Du den Deinigen verraten. Also, und das ist schlimmer, bin ich auch in Dir gefährdet.

16a. Was wirst Du Deinem Vater antworten, wenn er sich mit noch grösserem Schmerz an Dich wenden und sagen wird: Du hast sehr übel über mich geurteilt, mein Sohn, der Du meinst, ich hätte den Heiden Nachgiebigkeit erwiesen. Niemand hat mir berichtet, dass ein Altar in der Kurie stehe. Niemals habe ich mir einen solchen Greuel denken können, dass in jener Sitzungssaal, wo Heiden und Christen gemeinsam tagen, die Heiden opferten, das heisst, dass die Heiden die anwesenden Christen beleidigten und sie zwangen wider Willen den Opfern beizuwohnen. Viele und vielerlei Verbrechen sind unter meiner Herrschaft verübt worden. Die man entdecken konnte, habe ich bestraft. Wenn mir jemand verborgen blieb, darf er dann sagen, ich hätte gebilligt, was keiner mir gemeldet hatte? Sehr übel hast Du über mich geurteilt, wenn Du meinst, eine fremde Religion und nicht mein Glaube hätte mir das Reich erhalten.

17. Wenn es Dir also einleuchtet, Kaiser, dass Du vor allem Gott und dann Deinem Vater und Bruder mit einem ähnlichen Beschluss Unrecht antust, so bitte ich Dich so zu handeln, wie Du meinst, dass es Dir vor Gott zum Heile gereichen wird.

AMBROSII EPISTULA XVIII

Beatissimo principi et clementissimo imperatori Valentiniano augusto Ambrosius episcopus

1. Cum vir clarissimus praefectus urbis Symmachus ad clementiam tuam retulisset, ut ara, quae de urbis Romae curia sublata fuerat, redderetur loco et tu, imperator, licet adhuc in minoris aevi tirocinio florentibus novus annis, fidei tamen virtute veteranus obsecrata gentilium non probares, eodem quo conperi puncto libellum obtuli. Quo licet conprehenderim, quae suggestioni necessaria viderentur, poposci tamen exemplum mihi relationis dari.

2. Itaque non fidei tuae ambiguus, sed providus cautionis et pii certus examinis, hoc sermone relationis adsertioni respondeo hoc unum petens, ut non verborum elegantiam, sed vim rerum expectandam putes[1]. *Aurea enim,* sicut scriptura divina docet, *est lingua sapientium litteratorum,* quae phaleratis dotata sermonibus et quodam splendentis eloquii velut coloris pretiosi corusco resultans capit animorum oculos specie formosa visuque perstringit. Sed aurum, si diligentius manu tractes, foris pretium, intus metallum est. Volve, quaeso, atque excute sectam gentilium! Pretiosa et grandia sonant, veri effeta defendunt. Deum loquuntur, simulacrum adorant.

3. Tria igitur in relatione sua vir clarissimus praefectus urbis proposuit, quae valida putavit, quod Roma veteres, ut ait, suos

---

2. *cf.* Prov. 15, 2.

DER 18. BRIEF DES AMBROSIUS

Der Bischof Ambrosius dem glücklichsten Herrscher und mildesten Kaiser Valentinianus Augustus

1. Als der hochansehnliche Stadtpräfekt Symmachus Eurer Gnaden den Antrag stellte, den Altar, der aus der Kurie der Stadt Rom entfernt worden war, an seinen Platz zurückzubringen, und Du, Kaiser, obwohl Du in der Blüte Deiner Jugend stehst und Deinem Alter nach ein Rekrut, durch Deinen festen Glauben aber ein Veteran bist, die Wünsche der Heiden nicht erfüllt hast, habe ich in demselben Augenblick, als mich die Kunde erreichte, ein Schreiben eingereicht. Wenn ich darin auch zusammengefasst habe, was meines Erachtens notwendig zu Deiner Kenntnis gebracht werden musste, so habe ich doch um ein Exemplar dieses Amtsberichtes gebeten.

2. Deshalb beantworte ich die Behauptungen des Amtsberichtes, nicht weil ich an Deinem Glauben zweifle, sondern aus voraussehender Behutsamkeit und einer wohlwollenden Prüfung gewiss. Dabei bitte ich Dich nur darum, daran zu denken, dass Du nicht auf die Eleganz der Worte, doch auf die Gewalt der Tatsachen achten sollst. Denn die weisen Redner haben, wie die Heilige Schrift lehrt, eine goldene Zunge, die mit prachtvollem Wortschmuck ausgestattet, und durch den Prunk einer glänzenden Beredsamkeit wie einer kostbaren Farbe schillernd, durch den schönen Schein die Augen des Geistes fesselt und den Blick blendet. Aber wenn man dieses Gold genauer betastet, zeigt sich, dass es aussen kostbares, aber innen wertloses Metall ist. Überdenke, bitte ich Dich, und prüfe die Lehre der Heiden: Prächtige und grossartige Worte lassen sie ertönen, aber dasjenige, was der Wahrheit völlig entbehrt, verteidigen sie. Von Gott reden sie, aber ein Götzenbild beten sie an.

3. Drei seiner Meinung nach triftige Gründe hat der hochansehnliche Stadtpräfekt angeführt: dass Rom ihre — wie er sagt — althergebrachten Kulte zurückverlange, dass den Priestern und Vestalischen Jungfrauen Emolumente zuerteilt werden sollten

cultus requirat et quod sacerdotibus suis virginibusque Vestalibus emolumenta tribuenda sint et quod emolumentis sacerdotum negatis fames secuta publica sit.

4. In prima propositione flebili Roma questu sermonis inlacrimat veteres, ut ait, cultus caerimoniarum requirens. Haec sacra, inquit, Hannibalem a moenibus, a Capitolio Senonas repulerunt. Itaque dum sacrorum potentia praedicatur, infirmitas proditur. Ergo Hannibal diu sacris insultavit Romanis et diis contra se dimicantibus usque ad muros urbis vincendo pervenit. Cur se obsideri passi sunt, pro quibus deorum suorum arma pugnabant?

5. Nam de Senonibus quid loquar[2], quos Capitolii secreta penetrantes Romanae reliquiae non tulissent, nisi eos pavido anser strepitu prodidisset? En quales templa Romana praesules habent! Ubi tunc erat Iuppiter? An in ansere loquebatur?

6. Verum quid negem sacrorum ritus militasse Romanis? [3] Sed etiam Hannibal eosdem deos colebat. Utrum volunt igitur? Eligant. Si in Romanis vicerunt sacra, in Carthaginiensibus ergo superata sunt; si in Carthaginiensibus triumphata, nec Romanis utique profuerunt.

7. Facessat igitur invidiosa illa populi Romani querela! Non hanc Roma mandavit. Aliis illa eos interpellat vocibus: Quid me casso cottidie gregis innoxii sanguine[4] cruentatis? Non in fibris pecudum, sed in viribus bellatorum tropaea victoriae sunt[5]. Aliis ego disciplinis orbem subegi. Militabat Camillus, qui sublata Capitolio signa caesis Tarpeiae rupis triumphatoribus reportavit. Stravit virtus, quos religio non removit. Quid de Atilio loquar, qui militiam etiam mortis inpendit? Africanus non inter Capitolii aras, sed inter Hannibalis acies triumphum invenit. Quid mihi veterum exempla profertis? Odi ritus Neronum. Quid dicam bimenstres imperatores et terminos regum cum exordiis copulatos?

und dass das Einziehen der priesterlichen Emolumente eine allgemeine Hungersnot zur Folge gehabt habe.

4. In seinem ersten Satz bringt Roma unter Tränen und Klagen ihre Bitte vor und verlangt die alten Kulte — wie sie sie nennt — ihres Ehrendienstes zurück. Diese Riten, sagt sie, haben Hannibal von den Mauern, die Senonen vom Kapitol zurückgestossen. Indem also die Gewalt der Riten gerühmt wird, wird ihre Schwäche verraten. Hannibal hat also lange die Götter verspottet und ist siegreich bis an die Mauern der Stadt vorgedrungen, obwohl die Götter gegen ihn kämpften. Warum haben sich die Menschen, für welche die Waffen ihrer Götter kämpften, eine Belagerung gefallen lassen?

5. Denn warum sollte ich von den Senonen reden? Der Rest der Römer hätte ihnen nicht widerstehen können, als sie im Begriff standen in das Innere des Kapitols einzudringen, wenn sie nicht eine Gans durch ihr ängstliches Schnattern verraten hätte? Sehet doch, solche Beschützer haben die römischen Tempel! Wo war Iuppiter damals? Sprach er etwa in der Gans?

6. Freilich, warum sollte ich es leugnen, dass die Riten ihrer Religion für die Römer gekämpft hätten? Hannibal aber verehrte dieselben Götter. Die Wahl steht ihnen frei: Wenn bei den Römern die Riten gesiegt haben, sind sie bei den Karthagern besiegt worden; wenn sie auf Seiten der Karthager unterlagen, brachten sie jedenfalls auch den Römern keinen Nutzen.

7. Weg also mit jenen gehässigen Klagen des römischen Volkes. Rom hat dazu keinen Auftrag gegeben. Mit anderen Worten redet sie zu ihnen: Warum befleckt ihr mich tagtäglich mit dem nutzlosen Blut einer unschuldigen Herde? Nicht den Eingeweiden der Schafe, sondern den Kräften der Krieger sind die Siegeszeichen zu verdanken. Mit anderen Mitteln habe ich mir die Welt unterworfen. Ein Kämpfer war Camillus, der die Sieger vom Tarpeischen Felsen niedermachte und die vom Kapitol weggeführten Feldzeichen zurückbrachte. Tapferkeit hat diejenigen niedergestreckt, welche die Religion nicht vertrieben hatte. Was soll ich von Atilius reden, der seinen Kriegsdienst sogar mit dem Leben bezahlt hat? Africanus hat den Sieg nicht zwischen den Altären des Kapitols, sondern

Aut forte illud est novum barbaros suis excessisse finibus? Numquid etiam illi Christiani fuerunt [6], quorum miserabili novoque exemplo alter captivus imperator [7], sub altero captivus orbis [8], fefellisse quae victoriam promittebant, suas caerimonias prodiderunt? Numquid et tunc non erat ara Victoriae? Paenitet lapsus et vetusta canities pudendi sanguinis traxit ruborem. Non erubesco cum toto orbe longaeva converti. Verum certe est, quia nulla aetas ad perdiscendum sera est. Erubescat senectus, quae emendare se non potest. *Non annorum canities est laudanda, sed morum.* Nullus pudor est ad meliora transire. Hoc solum habebam commune cum barbaris, quia deum antea nesciebam. Sacrificium vestrum ritus est bestiarum cruore respergi [9]. Quid in mortuis pecudibus quaeritis dei voces? Venite et discite in terris caelestem militiam. Hic vivimus et illic militamus. Caeli mysterium doceat me deus ipse, qui condidit, non homo, qui se ipsum ignoravit. Cui magis de deo quam deo credam? Quomodo possum vobis credere, qui fatemini vos ignorare quod colitis? [10]

8. Uno, inquit, itinere non potest perveniri ad tam grande secretum. Quod vos ignoratis, id nos dei voce cognovimus. Et quod vos suspicionibus quaeritis, nos ex ipsa sapientia dei et veritate conpertum habemus. Non congruunt igitur vestra nobiscum. Vos pacem diis vestris ab imperatoribus obsecratis [11], nos ipsis imperatoribus a Christo pacem rogamus. Vos manuum vestrarum adoratis opera [12], nos iniuriam ducimus omne, quod

---

7. *cf.* Sap. 4, 8sq.

inmitten der Schlachtordnungen Hannibals errungen. Wozu führt ihr mir die Beispiele der Alten an? Ich hasse die Kulte von Herrschern wie Nero. Was soll ich von Kaisern reden, deren Herrschaft sich nur zwei Monate hielt, und von Regierungsanfängen, die mit ihrem Ende zusammenfielen? Oder ist das vielleicht unerhört, dass die Barbaren ihre Grenzen überschritten haben? Waren jene Kaiser vielleicht Christen, unter deren Regierung der beklagenswerte und unerhörte Fall eintrat, dass der eine als Kaiser gefangen genommen wurde, während unter dem anderen die Welt gefangen war, und die so gezeigt haben, dass ihre Kulte, die ihnen den Sieg versprachen, sie betrogen haben? Gab es damals nicht auch einen Altar der Victoria? Ich bedauere meinen Irrtum. Mir Greisin steigt die Schamröte ins Antlitz wegen des schändlichen Blutvergiessens. Ich schäme mich nicht, wenn auch hochbetagt, mich mit der ganzen Welt zu bekehren. Es ist unzweifelhaft wahr, dass kein Lebensalter zu alt ist, um zu lernen. Das Alter sollte erröten, das sich nicht mehr bessern kann. Nicht die Reife der Jahre, sondern die des Charakters ist preiswürdig. Es ist keine Schande sich dem Besseren zuzuwenden. Nur dieses hatte ich mit den Barbaren gemeinsam, dass ich Gott früher nicht kannte. Die Besprengung mit Tierblut gehört zu euren Zeremonien. Warum sucht ihr in toten Tieren die Stimme Gottes? Kommt und erlernt auf Erden den himmlischen Kriegsdienst. Hier leben wir und dort oben ist unser Befehlshaber. Gott selber, der mich erschaffen hat, möge mich die Geheimnisse des Himmels lehren, nicht der Mensch, der sich selbst nicht einmal kennt. Wen kann ich über Gott besser glauben als Gott selbst? Wie könnte ich euch glauben, die ihr selbst gesteht, dass ihr nicht dasjenige kennt, was ihr verehrt?

8. Auf einem einzigen Wege, sagt Symmachus, kann man nicht zu einem so grossen Geheimnis gelangen. Was ihr nicht wisst, das haben wir durch das Wort Gottes erfahren. Was ihr mit Vermutungen sucht, das haben wir aus Gottes Weisheit und Wahrheit selbst als feste Gewissheit. Eure Anschauungen stimmen also nicht mit den unserigen überein. Ihr erfleht von den Kaisern Frieden für eure Götter, wir bitten Christum um Frieden gerade für die Kaiser. Ihr betet die Werke eurer Hände an. Wir erachten es für Sünde, alles, was gemacht werden kann, für göttlich zu

fieri potest, deum putari. Non vult se deus in lapidibus coli. Denique etiam ipsi philosophi vestri ista riserunt [13].

9. Quodsi vos ideo Christum deum negatis, quia illum mortuum esse non creditis [14] — nescitis enim, quod mors illa carnis fuerit, non divinitatis, quae fecit, ut credentium iam nemo moriatur — quid vobis inprudentius, qui contumeliose colitis et honorifice derogatis; vestrum enim deum lignum putatis. O contumeliosa reverentia! Christum mori potuisse non creditis. O honorifica pervicacia!

10. Sed vetera, inquit, reddenda sunt altaria simulacris, ornamenta delubris. Reposcantur haec a consorte superstitionis, Christianus imperator aram solius Christi didicit honorare. Quid manus pias et ora fidelia ministerium suis cogunt sacrilegiis exhibere? Vox imperatoris nostri Christum resultet et illum solum, quem sentit, loquatur, *quia cor regis in manu dei*. Numquid imperator gentilis aram Christo levavit? Dum ea, quae fuerunt, reposcunt, exemplo sui admonent, quantum christiani imperatores religioni, quam sequuntur, debeant deferre reverentiae, quando gentiles superstitionibus suis omnia detulerunt.

11. Dudum coepimus et iam sequuntur exclusos [15]. Nos sanguine gloriamur, illos dispendium movet. Nos haec victoriae loco ducimus, illi iniuriam putant. Numquam nobis amplius contulerunt, quam cum verberari Christianos atque proscribi ac necari iuberent. Praemium fecit religio, quod perfidia putabat esse supplicium. Videte magnanimos! Per iniurias, per inopiam, per supplicium nos crevimus. Illi caerimonias suas sine quaestu manere posse non credunt.

11a. Habeant, inquit, Vestales virgines inmunitatem suam! Dicant hoc, qui nesciunt credere, quod possit esse gratuita virgini-

---

10. *cf.* Prov. **21, 1.**

halten. Gott will nicht in Steinen verehrt werden. Schliesslich haben sogar eure Philosophen diese Dinge verlacht.

9. Wenn ihr darum die Göttlichkeit Christi leugnet, weil ihr nicht glaubt, dass er gestorben sei — ihr wisst ja nicht, dass es der Tod des Fleisches, und nicht der Göttlichkeit war, der die Unsterblichkeit der Gläubigen bewirkt hat — wer ist dann törichter als ihr, die ihr auf schmachvolle Weise verehrt und auf ehrfurchtsvolle Weise verneint? Denn ihr meint, dass euer Gott aus Holz ist: Welch eine schmachvolle Ehrfurcht! Dass Christus hat sterben können, glaubt ihr nicht: Welch eine ehrfurchtsvolle Hartnäckigkeit.

10. Aber man soll, wie er sagt, die alten Altäre den Götzenbildern, den Tempeln ihren Schmuck zurückgeben. So etwas mögt ihr von einem Genossen eurer falschen Religion fordern. Ein christlicher Kaiser hat nur gelernt den Altar Christi zu ehren. Warum zwingen sie fromme Hände und gläubige Lippen, ihren gottlosen Kulten einen Dienst zu leisten? Die Stimme unseres Kaisers lasse nur den Namen Christi hören, er rede nur von Ihm, Den er im Herzen trägt: *Denn des Königs Herz ist in der Hand des Herrn.* Oder hat je ein heidnischer Kaiser Christo einen Altar errichtet? Indem sie zurückfordern was vergangen ist, weisen sie durch ihr Beispiel darauf hin, wieviel Ehrfurcht die christlichen Kaiser ihrer Religion schuldig sind, da ja die heidnischen Herrscher für ihren falschen Glauben alles aufgeboten haben.

11. Wir haben erst seit kurzem angefangen und schon folgen sie uns Ausgestossenen nach. Wir rühmen uns des Blutes, sie werden durch einen Geldverlust erregt. Wir nehmen das für einen Sieg, jene für ein Unrecht. Nie haben sie uns mehr zugeführt, als da sie befahlen die Christen zu geisseln, zu ächten, zu töten. Die Frömmigkeit machte zur Belohnung, was der Unglaube für eine Strafe hielt. Sehet die Grossherzigen! Wir sind gewachsen durch Unrecht, durch Not, durch Todesstrafen, jene meinen, dass ihre Zeremonien ohne Staatsgelder nicht bestehen können.

11a. Den Vestalischen Jungfrauen, sagt er, soll ihre Steuerfreiheit gewärt werden. Das mögen diejenigen sagen, die nicht glauben können, dass die Jungfräulichkeit unentgeltlich sein kann. Diejenigen mögen dazu durch Geld anregen, die der Tugend

tas. Provocent lucris, qui diffidunt virtutibus. Quantas tamen illis virgines praemia promissa fecerunt? Vix septem Vestales capiuntur puellae [16]. En totus numerus, quem infulae vittati capitis, purpuratarum vestium murices, pompa lecticae ministrorum circumfusa comitatu, privilegia maxima, lucra ingentia, praescripta denique pudicitiae tempora coegerunt!

12. Attollant mentis et corporis oculos, videant plebem pudoris, populum integritatis, concilium virginitatis. Non vittae capiti decus, sed ignobile velamen usui, nobile castitati, non exquisita, sed abdicata lenocinia pulchritudinis, non illa purpurarum insignia, non luxus deliciarum, sed usus ieiuniorum, non privilegia, non lucra, omnia postremo talia, ut revocari studia putes, dum exercentur officia. Sed dum exercetur officium, studium provocatur. Suis castitas cumulatur dispendiis. Non est virginitas, quae pretio emitur, non virtutis studio possidetur. Non est integritas, quae tamquam in auctione nummario ad tempus licitatur conpendio. Prima castitatis victoria est facultatum cupiditates vincere, quia lucri studium temptamentum pudoris est. Ponamus tamen subsidia largitatum conferenda virginibus. Quae christianis munera redundabunt? Quod tantas opes sufficiet aerarium? Aut si arbitrantur solis Vestalibus conferendum, non pudet, ut qui totum sibi sub imperatoribus gentilibus vindicarunt, idem sub principibus christianis non putent nobis sortem debere esse communem?

13. Sacerdotibus quoque suis et ministris queruntur alimenta publica non praeberi. Quantus hinc verborum tumultus increpuit! At contra nobis etiam privatae successionis emolumenta recentibus legibus denegantur [17] et nemo conqueritur; non enim putamus

misstrauen. Wieviele haben sie aber durch die versprochenen Belohnungen bewegen können, Vestalin zu werden? Kaum dass sie sieben Mädchen zu Vestalinnen weihen können. Sehet, das ist die ganze Zahl, welche die Bänder des Kopfschmuckes, das Purpurgewand, der Aufzug der von Sklaven umdrängten Sänfte, die grössten Privilegien, gewaltige Einkünfte und schliesslich die zeitlich begrenzte Enthaltsamkeit zusammengebracht haben.

12. Sie sollen nur die Augen ihres Geistes und ihres Körpers auftun und die Menge der Keuschheit sehen, das Volk der Reinheit, die Versammlung der Jungfräulichkeit. Sie tragen keine Bänder, um ihr Haupt zu schmücken, sondern einen Schleier, unansehnlich im täglichen Gebrauch, doch eine Ehre für die Keuschheit. Den Verlockungen der Schönheit wird nicht nachgestrebt, sondern entsagt. Keine purpurnen Ehrenzeichen, keinen verfeinerten Luxus, sondern die Gewohnheit des Fastens findet man bei ihnen. Keine Privilegien, keine Einkünfte! Mit einem Worte: ihre ganze Lebensführung ist so, dass man erwarten könnte, ihr Eifer würde über der Erfüllung ihrer Pflichten nachlassen. Aber die Pflichterfüllung regt ihren Eifer an. Die Keuschheit bereichert sich durch ihre eigenen Aufopferungen. Es ist keine Jungfräulichkeit, die um Geld erkauft, und nicht durch Liebe zur Tugend erworben ist. Es ist keine Reinheit, die man, wie bei einer Versteigerung, für eine gewisse Zeit zu einem geringen Preise ersteht. Der erste Sieg der Keuschheit ist es, die Gier nach Reichtümern zu überwinden, denn Gewinnsucht ist eine Versuchung für die Ehrbarkeit. Aber gesetzt, den Jungfrauen wären reichlich Zuschüsse zu zahlen, mit welchen Summen werden dann die christlichen überhäuft werden? Welche Staatskasse wird für solche Ausgaben ausreichen? Oder wenn sie meinen, diese sollten nur den Vestalinnen gewährt werden, schämen sie sich dann nicht, weil sie unter heidnischen Kaisern alles für sich in Anspruch genommen haben und jetzt meinen, wir sollten unter christlichen Kaisern nicht gleichberechtigt sein?

13. Auch klagen sie darüber, dass ihren Priestern und Tempeldienern die staatliche Ernährung versagt werde. Was für ein Wortgetöte braust deswegen auf uns heran! Uns werden dagegen auf Grund kürzlich erlassener Gesetze sogar die Vorteile einer Privat-

iniuriam, quia dispendium non dolemus. Si privilegium quaerat sacerdos, ut onus curiale declinet [18], patria atque avita et omnium facultatum possessione cedendum est. Quomodo hanc gentiles, si haberent, ingravarent querelam, quod sacerdos ferias ministerii sui emat totius patrimonii sui damno et privati universae commoditatis dispendio usum publici mercetur obsequii? Praetendens communis salutis excubias domesticae inopiae se mercede solatur, quia ministerium non vendidit, sed gratiam conparavit.

14. Conferte causas! [19] Vos excusare vultis decurionem, cum ecclesiae excusare non liceat sacerdotem. Scribuntur testamenta templorum ministris. Nullus excipitur profanus, nullus ultimae condicionis, nullus prodigus verecundiae. Soli ex omnibus clerico commune ius clauditur, a quo solo pro omnibus votum commune suscipitur, officium commune defertur; nulla legata vel gravium viduarum, nulla donatio. Et ubi in moribus culpa non deprehenditur, tamen officio multa praescribitur. Quod sacerdotibus fani legaverit christiana vidua, valet, quod ministris dei, non valet. Quod ego non ut querar, sed ut sciant, quid non querar, conprehendi; malo enim nos pecunia minores esse quam gratia.

15. Sed referunt ea, quae vel donata vel relicta sunt ecclesiae, non esse temerata. Dicant et ipsi quis templis dona detraxerit, quod factum est christianis. Quae si facta essent gentilibus, redderetur potius quam inferretur iniuria. Nunccine demum iustitia praetenditur, aequitas postulatur? Ubi tunc erat ista sententia, cum direptis christianorum omnium facultatibus ipsos vitales anhelitus inviderent et nullis usquam negata defunctis inhiberent supremae commercia sepulturae? Quos gentiles praecipitarunt, maria reddi-

erbschaft verweigert, und keiner klagt, denn wir erachten es nicht für ein Unrecht, weil wir den Verlust nicht bedauern. Wenn ein Priester um das Privileg bittet, sich der Bürde des Dekurionats entziehen zu dürfen, so muss er auf den Besitz seines Vaters und seiner Vorfahren, ja auf jeden Besitz verzichten. In was für Klagen würden die Heiden ausbrechen, wenn ihnen nur irgendein Grund dazu vorläge, dass der Priester sich die Zeit für seinen Dienst durch den Verzicht auf seinen ganzen väterlichen Erbteil erkaufen müsste, und nur durch das Opfer aller Vorteile seines Privatvermögens die Möglichkeit erlangte, sich dem öffentlichen Wohl zu widmen? Wache stehend für das gemeinsame Heil tröstet er sich mit dem Sold seiner persönlichen Armut, denn er hat seinen Dienst nicht verkauft, sondern Gnade erworben.

14. Wir wollen einen Vergleich aufstellen: Ihr wollt einen Dekurionen seines Amtes entheben, während dies der Kirche für ihre Priester nicht freisteht. Für Tempeldiener werden Testamente aufgesetzt. Kein Gottloser, kein Heruntergekommener, keiner, der seine Keuschheit feilbot, wird ausgenommen. Unter allen Menschen ist allein dem Kleriker, der allein für alle Menschen das gemeinsame Gebet auf sich nimmt, die gemeinsame Pflicht erfüllt, das gemeinsame Recht verschlossen. Für ihn kein Legat, keine Schenkung, sogar nicht von ehrwürdigen Witwen. Auch wo man ihm in seiner Lebensführung keinen Fehltritt vorwerfen kann, wird ihm in seinem Amt eine Busse auferlegt. Was eine christliche Witwe den Priestern eines Heidentempels vermacht, ist gültig, was sie den Dienern Gottes vermacht, ist nicht gültig. Ich habe diese Dinge nicht angerührt, um zu klagen, sondern damit sie wissen, worüber ich nicht klage. Denn ich will lieber, dass wir arm an Geld als an Gnade sind.

15. Aber, wenden sie ein, was der Kirche geschenkt oder hinterlassen ist, habe man nicht angerührt. Sie mögen selbst sagen, wer den Tempeln ihre Geschenke entrissen hat, was den Kirchen angetan worden ist. Wäre es den heidnischen Tempeln angetan, so könnte man vielmehr von Vergeltung als von Unrecht reden! Wird nun erst Gerechtigkeit vorgeführt und Recht gefordert? Wo war diese Meinung damals, als sie nach der Plünderung der Eigentümer aller Christen, ihnen sogar den Lebensatem miss-

derunt. Fidei ista victoria est, quod et ipsi iam facta maiorum carpunt suorum! Sed quae, malum, ratio, ut eorum munera petant, quorum gesta condemnant!

16. Nemo tamen donaria delubris et legata haruspicibus denegavit. Sola sublata sunt praedia, quia non religiose utebantur his, quae religionis iure defenderent. Qui nostro utuntur exemplo, cur non utebantur officio? Nihil ecclesia sibi nisi fidem possidet. Hos reditus praebet, hos fructus. Possessio ecclesiae sumptus est egenorum. Numerent, quos redemerint templa captivos, quae contulerint alimenta pauperibus, quibus exsulibus vivendi subsidia ministraverint! Praedia igitur intercepta, non iura sunt.

17. En quod factum, *quae triste piaret nefas,* fames, ut aiunt, publica vindicavit, quia usui omnium proficere coepit, quod proficiebat commodis sacerdotum! Propterea ergo detractis, ut aiunt, arbusta exuta corticibus, suco miserabili deficientium *ora lambebant.* Propterea *Chaoniam* frugem *glande mutantes* rursus in pecudum pastus et ad infelicis victus alimenta revocati concussa quercu *famem in silvis* miseram *solabamur.* Nova videlicet prodigia terrarum, quae numquam ante acciderant, cum superstitio gentilis toto orbe ferveret! Revera quando ante *vacuis avenis seges* avari vota *lusit* agricolae et spem rusticae plebis *quaesita sulcis* frugis herba destituit?

---

17. *cf.* Verg. Aen. 2, 184; *cf.* Verg. Aen. 2, 211; *cf.* Verg. Georg. 1, 8; *cf.* Verg. Georg. 1, 158 f.; *cf.* Verg. Georg. 1, 226.

gönnten, und verboten, den Toten die letzte Ehre einer Bestattung zu erweisen, was nirgends verweigert worden war? Diejenigen, die die Heiden ins Wasser warfen, hat das Meer aber zurückgegeben. Das ist ein Sieg des Glaubens, das sie selbst schon die Handlungsweise ihrer Vorfahren tadeln. Aber was ist das für ein Gedankengang, dass sie um die Vorrechte derjenigen bitten, deren Taten sie verurteilen! Es ist unerhört!

16. Niemand hat jedoch den Tempeln ihre Weihgeschenke, den Opferschauern die Legate versagt. Nur die Grundstücke sind ihnen genommen, weil sie keinen religiösen Gebrauch machten von dem, was sie im Namen ihrer Religion beanspruchten. Wenn sie unserem Beispiel folgen, warum folgten sie uns denn nicht in unseren Liebesdiensten? Der einzige Besitz der Kirche ist der Glaube. Diese Einkünfte, diese Gewinne wirft sie ab. Der Besitz der Kirche sind die Ausgaben für die Armen. Sie sollen doch herzählen, wieviele Gefangene die Tempel freigekauft haben, wieviele Notdürftige sie gespeist, wievielen Verbannten sie die Mittel für ihre Existenz verschafft haben. Ihre Grundstücke, nicht ihre Rechte sind ihnen also genommen.

17. Das ist also die Tat, auf welche eine allgemeine Hungersnot, wie sie es nennen, als Strafe folgte, um den unseligen Frevel zu sühnen: dass dem Gemeinnutz zu dienen begann, was vorher nur den Annehmlichkeiten der Priester diente. Darum wurden also die Sträucher ihrer Rinde beraubt, wie sie sagen, und leckten die Lippen der Kraftlosen den erbärmlichen Saft. Deshalb trat die chäonische Eichel wieder an die Stelle der Feldfrucht, nahmen wir unsere Zuflucht zum Futter des Viehs und zu den Nahrungsmitteln einer kümmerlichen Lebensweise und stillten unsern jämmerlichen Hunger, indem wir die Eiche schüttelten. Dies sollen, wohlgemerkt, neue Wunderzeichen der Erde sein, die vormals, als die falsche Religion der Heiden über die ganze Welt ihr Unwesen trieb, noch nie vorgekommen seien! Sie haben recht, denn wann hat früher das Saatfeld durch leere Ähren mit den Wünschen des habgierigen Landmannes sein Spiel getrieben, und wann hat das Getreide, die Frucht mühsamen Pflügens, die Erwartung des Landvolkes getäuscht?

18. Et unde *Graecis oracula habitae suae quercus*, nisi quia remedium silvestris alimoniae caelestis religionis donum putarunt? Talia enim suorum munera credunt deorum. Quis Dodonaeas arbores nisi gentium populus adoravit, cum pabulum triste sacri nemoris honore donaret? Non est verisimile, quod indignantes eorum dii id pro poena intulerint, quod solebant placati conferre pro munere. Quae autem aequitas, ut paucis sacerdotibus dolentes victum negatum ipsi omnibus denegarent, cum inclementior esset vindicta quam culpa! Non est igitur idonea, quae tantam aegritudinem mundi fallentis causa constrinxerit, ut virentibus segetibus subito spes anni adulta moreretur.

19. Et certe ante plurimos annos templorum iura toto orbe sublata sunt. Modone demum diis gentilium venit in mentem suas iniurias ultum ire? Propterea nec adsueto cursu Nilus intumuit, ut urbicorum sacerdotum dispendia vindicaret, qui non vindicavit suorum?

20. Esto tamen. Si superiore anno deorum suorum iniurias vindicatas putant, cur praesenti anno contemptui fuere? Iam enim nec *herbarum vulsis radicibus* rusticana plebs *pascitur* nec *baccae* silvestris explorat solacia nec cibum de sentibus rapit, sed operum laeta felicium, dum *messes suas et ipsa miratur*, explevit voti satietate ieiunium; usurarios nobis reddidit terra proventus.

21. Quis ergo tam novus humanis usibus, ut vices stupeat annorum? Et tamen etiam superiore anno plerasque novimus provincias redundasse frugibus. De Galliis quid loquar solito ditioribus? Frumentum Pannoniae, quod non severant, vendiderunt et secunda Raetia fertilitatis suae novit invidiam; nam quae

---

18. *cf.* Verg. Georg. 2, 16.
20. *cf.* Verg. Aen. 3, 649sq.; *cf.* Verg. Georg. 1, 103: . . .

18. Und warum haben die Griechen ihre Eichen für Orakel gehalten, wenn nicht deshalb, weil sie meinten, die Hilfe, welche die Nahrung aus dem Walde ihnen leistete, sei eine Gabe der Götter? Denn so sind die Geschenke ihrer Götter, wie sie glauben. Wer anders als das Volk der Heiden hat die Bäume von Dodona angebetet, als es den widerlichen Früchten eines heiligen Haines Ehre erwies? Es ist nicht wahrscheinlich, dass die empörten Götter als eine Strafe verhängten, was sie huldvoll als eine Gabe darzubieten pflegten. Ist das aber eine merkwürdige Gerechtigkeit, welche die Götter in ihrem Zorn veranlasst, allen den Lebensunterhalt zu nehmen, weil er einigen Priestern genommen wurde! Die Strafe wäre schwerer als die Schuld! Sie hat also nicht eine so grosse Weltnot herbeiführen können, dass die reifende Frucht, der erhoffte Ertrag des Jahres, plötzlich in den grünen Ähren starb.

19. Und die Rechte der Tempel sind ja schon vor vielen Jahren in der ganzen Welt aufgehoben worden: Sollte es erst jetzt den Göttern in den Sinn gekommen sein, das ihnen angetane Unrecht zu rächen? Ist der Nil darum nicht mit der gewohnten Regelmässigkeit angeschwollen, um den Verlust der Priester Roms zu rächen, während er den seiner eigenen Priester nicht gerächt hat?

20. Meinetwegen, aber wenn sie meinen, dass das Unrecht an ihren Göttern das vorige Jahr gerächt worden sei, weshalb waren diese dann dieses Jahr ein Gegenstand der Verachtung? Denn das Landvolk nährt sich heute nicht mehr von aus der Erde gezogenen Wurzeln, sucht nicht mehr seinen Hunger mit Waldbeeren zu stillen, pflückt seine Speise nicht mehr von Sträuchern, sondern, beglückt durch seine reichlich belohnte Arbeit, entschädigt es sich für das Fasten nach Herzenslust, während es selber sich über seine Ernte wundert: Die Erde hat uns einen Wuchergewinn zurückgegeben.

21. Wer hat überhaupt so wenig Lebenserfahrung, dass ein Wechsel des Jahresertrages ihn staunen macht? Und doch wissen wir, dass die meisten Provinzen selbst im vorigen Jahre mit Getreide überschwemmt waren. Wozu soll ich noch den aussergewöhnlichen Reichtum Galliens erwähnen? Die Pannonien haben das Getreide, das sie selbst nicht ausgesät haben, verkauft, und das zweite Rätien hat den Neid auf seine ergiebige Ernte zu spüren bekommen.

solebat tutior esse ieiunio, fecunditate hostem in se excitavit. Liguriam Venetiasque autumni frumenta paverunt. Ergo nec ille sacrilegio annus exaruit et iste fidei fructibus annus effloruit. Negent etiam, quod largo fetu vineae redundaverint? Itaque et messem feneratam recepimus et liberalioris vindemiae beneficia possidemus.

22. Postremus superest et maximus locus, utrum ea, quae vobis profuerint, imperatores, restituere subsidia debeatis; ait enim: Vos defendant, a nobis colantur. Hoc est, fidelissimi principes, quod ferre non possumus, quia exprobrant nobis vestro se nomine diis suis supplicare et vobis non mandantibus sacrilegium immane committunt dissimulationem pro consensu interpretantes. Sibi habeant praesidia sua, suos, si possunt, illa defendant. Nam si his, a quibus coluntur, auxilio esse non possunt, quomodo possunt vos defendere, a quibus non coluntur? [20]

23. Sed maiorum, inquit, servandus est ritus. Quid, quod omnia postea in melius profecerunt? [21] *Mundus* ipse, qui vel primum *coactis* elementorum [22] *per inane seminibus tenero orbe concreverat* vel *confuso adhuc indigesti operis* caligabat horrore, nonne postea distincto caeli, *maris terrarumque* discrimine *rerum formas*, quibus speciosus videtur, accepit? Exutae humentibus tenebris *novum terrae stupuere solem*. Dies in exordio non refulget, sed in processu temporis incremento luminis micat et caloris exaestuat.

24. *Luna* ipsa, qua propheticis oraculis species ecclesiae figuratur [23], cum primum resurgens in menstruas reparatur aetates, tenebris noctis absconditur paulatimque *cornua* sua *conplens* vel e regione solis absolvens clari splendore fulguris inrutilat.

---

23. *cf.* Verg. Buc. 6, 31sqq.
24. *cf.* Verg. Aen. 3, 645.

Denn, während es wegen seines spärlichen Lebensunterhalts immer ziemlich sicher war, hat es durch seine Fruchtbarkeit den Feind herangelockt. Das Herbstkorn hat Ligurien und Venetien ernährt. Das Sakrileg hat also keine Dürre über jenes Jahr gebracht, und dieses Jahr hat durch die Früchte des Glaubens geblüht. Können sie leugnen, dass die Weinberge vom reichen Ertrag strotzten? So haben wir eine überreiche Ernte eingebracht und erfreuen uns der Wohltaten einer aussergewöhnlich üppigen Weinlese.

22. Jetzt erübrigt mir noch die letzte und wichtigste Frage, ob Ihr Kaiser die Unterstützung, die Euch zum Vorteil gereichte, wieder gewähren sollt. Denn er sagt: Euch mögen sie schützen, von uns verehrt werden. Das ist es gerade, gläubigste Kaiser, was wir nicht ertragen können, dass sie uns vorhalten, sie riefen in Eurem Namen ihre Götter an. Und weil Ihr dazu keinen Auftrag gegeben habt, lassen sie sich ein schweres Verbrechen zuschulden kommen, da sie Eure Nachgiebigkeit als Zustimmung auslegen. Sie mögen doch ihre Schutzgötter für sich behalten! Diese sollen, wenn sie dazu imstande sind, die Ihrigen verteidigen. Denn, wenn die Götter ihren Verehrern keine Hilfe leisten können, wie sollen sie dann Euch schützen, die Ihr sie nicht verehrt?

23. Aber die Riten der Vorfahren sollen erhalten werden, sagt er. Wie? Alles hat sich doch mit der Zeit dem Bessern zugewandt? Hat nicht die Welt selbst, die sich erst durch die Zusammenfügung der Atome der Elemente im leeren Raum zu einer weichen Kugel verdichtet hat, oder in das finstere, grauenhafte Chaos der ungeordneten Materie gehüllt war, — hat diese nicht nach der Scheidung von Himmel, Wasser und Erde ihre jetzige schöne Gestalt erhalten? Die Erde, der feuchten Finsternis entzogen, staunte über die neue Sonne. Der Tag leuchtet nicht von Anbeginn, aber im Fortgang der Zeit glänzt und glüht er durch die Zunahme des Lichtes und der Hitze.

24. Selbst der Mond, der nach den Weissagungen der Propheten ein Symbol der Kirche ist, hüllt sich zunächst in die Finsternis der Nacht, sobald beim Aufgehen der monatliche Wechsel seiner Gestalt wieder anfängt, füllt aber nach und nach seine Sichel aus, und macht sie, wenn er der Sonne gegenüber steht, ganz voll, so dass er im Glanze eines hellen Lichtes erstrahlt.

25. *Exerceri* in fructus terrae antea nesciebant. Post ubi *imperare arvis* sollicitus coepit *agricola* et informe solum vestire vinetis, silvestres animos domesticis mollitae cultibus exuerunt.

26. Anni ipsius aetas prima [24], quae campos visu parili coloravit, nuda gignentium, sed in processu lapsuris floribus vernat, postremis adolescit fructibus.

27. Nos quoque aevi rudes sensus habemus infantiam [25], sed mutati in annos ingenii rudimenta deponimus.

28. Dicant igitur in suis omnia manere debuisse principiis, mundum tenebris obductum, quia splendore solis inluxerit, displicere. Et quanto gratius est animi tenebras depulisse quam corporis fideique iubar emicuisse quam solis? Ergo et mundi sicut omnium rerum primaeva nutarunt, ut venerabilis canae fidei sequeretur senectus. Quos hoc movet, reprehendant messem, quia sera fecunditas est, reprehendant vindemiam, quia in occasu anni est, reprehendant olivam, quia postremus est fructus.

29. Ergo et messis nostra fides animorum est. Ecclesiae gratia meritorum vindemia est, quae ab ortu mundi virebat in sanctis, sed postrema aetate se diffudit in populos, ut adverterent omnes non rudibus animis inrepsisse fidem Christi — nulla enim sine adversario corona victoriae —, sed explosa opinione, quae ante convaluit, quod erat verum, iure praelatum.

30. Si ritus veteres delectabant, cur in alienos ritus eadem Roma successit? Omitto absconditam pretio humum et pastorales casas auro degeneri renitentes. Quid, ut de ipso respondeam, quod queruntur, captarum simulacra urbium victosque deos et peregrinos

---

[25] *cf.* Verg. Georg. 1, 99.

25. Ehemals verstand die Erde es nicht, bestellt zu werden und fruchtbar zu sein. Als aber nachher der besorgte Landmann anfing sich die Felder zu unterwerfen und den unförmlichen Boden mit Weinbergen zu bedecken, wurde sie durch die Bearbeitung ihrer Besitzer gebändigt und legte sie ihr wildes Wesen ab.

26. Das Jahr kennt in seinem Anfang, der den Feldern ein gleichmässiges Aussehen gibt, keine Gewächse, aber beim Vorrücken der Zeit prangt es mit Blumen, die welken werden, und gelangt schliesslich in seinen Früchten zur Reife.

27. Wir selbst haben in jungen Tagen den Sinn der Kinder, aber wir ändern uns und werden älter, und legen dann die Unerfahrenheit des Geistes ab.

28. Sie mögen also sagen, alles hätte in seinem Anfang bleiben müssen, und es missfalle ihnen, dass die in Finsternis gehüllte Welt durch den Glanz der Sonne erleuchtet worden sei. Und doch, wieviel herrlicher ist es die Finsternis des Geistes als die des Körpers zu vertreiben, und wieviel herrlicher ist das Heraufdämmern des Glaubenslichtes als das der Sonne. So ist die Welt, wie alle Dinge, seit ihrem Anfang ins Wanken geraten, damit das ehrwürdige Alter des uralten Glaubens folgen sollte. Wer sich darüber erregt, möge auch die Ernte tadeln, weil ihre Früchte spät kommen, der möge die Weinlese tadeln, weil sie gegen Ende des Jahrs eintritt, der möge die Olive tadeln, weil sie die letzte Frucht des Jahres ist.

29. Wir haben auch eine Ernte: der Glaube der Seelen. Die Gnadengabe der Kirche ist die Weinlese der Verdienste, die vom Anfang der Welt in den Heiligen blühte, aber in der letzten Zeit sich über alle Völker verbreitet hat, damit alle erfahren sollten, dass der Glaube an Christum nicht in ungebildete Geister eingedrungen ist, — es gibt ja keinen Siegeskranz ohne Widersacher — aber nachdem der Wahn, der vorher herrschte, verschmäht worden ist, wird mit Recht die Wahrheit vorgezogen.

30. Wenn Rom an den alten Riten einen Gefallen fand, warum hat dasselbe Rom dann fremde übernommen? Ich rede nicht von dem Boden, der unter teuerm Pflaster verborgen liegt, und von Bauernhütten, die von Flittergold glänzen. Warum haben sie — das Wesentliche ihrer Klage zu widerlegen — mit ihren Feinden gewetteifert in den Zeremonien einer Abgötterei, die ihnen fremd

ritus sacrorum alienae superstitionis aemuli receperunt? Unde igitur exemplum, quod currus suos simulato Almonis in flumine lavat Cybele? [26] Unde Phrygii vates et semper invisa Romanis non aequae Carthaginis numina? Quam Caelestem Afri, Mithram Persae, plerique Venerem colunt, pro diversitate nominis, non pro numinis varietate. Sic deam esse et victoriam crediderunt, quae utique munus est, non potestas; donatur, non dominatur, legionum gratia, non religionum potentia. Magna igitur dea, quam militum multitudo sibi vindicat vel proeliorum donat eventus!

31. Huius aram strui in urbis Romae curia petunt, hoc est, quo plures conveniunt christiani. Omnibus in templis arae, ara etiam in templo victoriarum. Quoniam numero delectantur, sacrificia sua ubique concelebrant. Quid est nisi insultare fidei unius arae sacrificium vindicare? Ferendumne istud, ut gentilis sacrificet et christianus intersit? Hauriant, inquit, hauriant vel inviti fumum oculis, symphoniam auribus, cinerem faucibus, tus naribus, et adversantium licet ora excitata focis nostris favilla respergat! Non illis satis sunt lavacra, non porticus, non plateae occupatae simulacris? Etiamne in communi illo concilio non erit communis condicio? Obstringetur pia senatus portio obtestantium vocibus, adiurantium sacramentis? Si refutet, videbitur mendacium prodere, si adquiescat, sacrilegium confiteri.

32. Ubi, inquit, in leges vestras et verba iurabimus? Ergo mens vestra, quae legibus tenetur inclusa, caerimoniis gentium suffragium conligit, fidem stringit? Iam non solum praesentium, sed absentium

war, indem sie Götzenbilder eroberter Städte, besiegte Götter und ausländische Riten aufnahmen? Woher stammt der Brauch, dass Kybele ihren Wagen nachahmungsweise im Flusse Almo reinigt? Woher stammen die phrygischen Priester und die verhassten Götter des den Römern immer feindseligen Karthago? Die Gottheit, welche die Afrikaner als Himmelsgöttin verehren, verehren die Perser als Mithras, die meisten als Venus, unter verschiedenen Namen, nicht als verschiedene Götter. So hat man auch geglaubt, die Victoria wäre eine Göttin, die doch jedenfalls eine Gabe, keine Macht ist. Sie herrscht nicht, sondern wird gegeben, und zwar durch den Erfolg der Legionen, nicht durch die Macht der Religionen. Fürwahr, eine grosse Göttin, die eine Menge Soldaten erringt, oder die der Ausgang der Schlachten verleiht!

31. Sie bitten also um die Errichtung ihres Altars in der Kurie der Stadt Rom, das heisst dort, wo sich in der Mehrzahl Christen versammeln. In allen Tempeln stehen Altäre, einen Altar gibt es auch in dem Tempel der Siege. Weil sie sich an der Zahl freuen, bringen sie allenthalben ihre Opfer dar. Es ist nichts anderes als eine Verhöhnung des Glaubens, wenn sie gerade auf diesem Altar opfern wollen. Kann man es ertragen, dass ein Heide opfert, und dass ein Christ dabei anwesend ist? Aufnehmen, sagt Symmachus, aufnehmen sollen sie, obwohl widerwillig, den Rauch in ihre Augen, die Musik in ihre Ohren, die Asche in ihre Kehle, den Weihrauch in ihre Nasen, und die Funken, die von unserm Opferherd aufsteigen, sollen ihnen ins Antlitz sprühen, wenn sie sich auch abwenden. Genügt es ihnen nicht, dass Badeanstalten, Säulenhallen und Plätze von Götterbildern strotzen? Soll es in jener gemeinsamen Versammlung nicht ein gemeinsames Recht geben? Sollen die frommen Mitglieder des Senates gebunden werden durch die Formeln, mit denen die Heiden ihre Götter als Zeugen anrufen, durch die Eide, die sie schwören? Wenn sie Einspruch erheben, hat es den Anschein, als wollten sie lügen, wenn sie sich fügen, als stimmten sie einem Gottesfrevel zu.

32. Wo werden wir jetzt auf Eure Gesetze, auf Euer Wort schwören, sagt er. Also Euer Geist, der in den Gesetzen enthalten ist, sucht eine Stütze und verpflichtet zur Treue durch die Zere-

etiam et, quod est amplius, imperatores, fides vestra pulsatur; vos enim cogitis, si iubetis. Constantius augustae memoriae nondum sacris initiatus mysteriis [27] contaminari se putavit, si aram illam videret. Iussit auferri, non iussit reponi. Illud auctoritatem facti habet, hoc praecepti non habet.

33. Nemo sibi de absentia blandiatur. Praesentior est, qui se animis inserit quam qui oculis protestatur. Plus enim est mente connecti quam corpore copulari. Vos senatus cogendi concilii praesules habet, vobis coit, vobis conscientiam suam, non diis gentium praestat, vos liberis suis, non tamen fidei suae praefert. Haec est caritas expetenda, haec est caritas maior imperio, si fides tuta sit, quae servat imperium.

34. Sed fortasse aliquem moveat ita fidelissimum principem destitutum [28], proinde quasi meritorum pretium caducis aestimetur praesentium [29]. Quis enim sapiens non in orbe quodam atque circuitu locata humanarum rerum novit negotia, quia non eosdem semper successus habent, sed variant status et mutant vices?

35. Quem beatiorem Gnaeo Pompeio Romana templa miserunt? At is cum tribus triumphis terrarum cinxisset orbem, pulsus acie, bello profugus et sui terminis exul imperii Canopei manu spadonis occubuit.

36. Quem nobiliorem Cyro Persarum totius orientis terrae regem dederunt? Is quoque cum principes potentissimos adversantes vicisset, victos reservasset, muliebribus armis fusus interiit. Et ille rex, qui superatos etiam consessus honore donaverat, exsecto capite et intra utrem plenum cruoris — satiari iussus — incluso femineis imperiis ludibrio fuit. Adeo in istius vitae curriculo non paria paribus, sed longe diversa referuntur!

monien der Heiden? Dann wird nicht nur der Glaube der Anwesenden, sondern auch der Abwesenden, und was mehr heisst, auch Euer Glaube angegriffen. Denn Eure Befehle haben eine zwingende Gewalt. Constantius erhabenen Andenkens meinte, der Anblick des Altars beflecke ihn, obwohl er noch nicht in die heiligen Mysterien eingeweiht war. Er hat befohlen ihn wegzuschaffen, er hat nicht befohlen ihn zurückzubringen. Ersteres hat die Geltung einer vollendeten Tatsache, letzteres nicht die Geltung eines Befehls.

33. Keiner bilde sich ein, seine Abwesenheit entschuldige ihn. Wer ihre Gesinnung teilt, ist mehr anwesend als einer, der sich ihren Augen zeigt. Denn geistige Einheit bedeutet mehr als körperliche Verbindung. Ihr habt als Vorsitzender des Senates das Recht, die Versammlung einzuberufen. Für Euch tritt er zusammen, Euch erweist er seine Ergebenheit, nicht den Göttern der Heiden, Euch stellt er über seine Kinder, nicht aber über seinen Glauben. Dieser Liebe soll man nachstreben, diese Liebe geht über die Herrschaft, wenn der Glaube, der die Herrschaft schützt, sicher ist.

34. Aber vielleicht fühlt jemand sich dadurch beunruhigt, dass ein frommer Kaiser so verlassen sein konnte. Gleich als ob der Lohn der Verdienste nach der Unbeständigkeit des Augenblicks zu bemessen wäre. Denn welcher Weise weiss nicht, dass das menschliche Leben gewissermassen einem Kreislauf ähnlich ist, dass es nicht immer denselben Erfolg hat, sondern, dass die Verhältnisse sich ändern und der Verwandlung unterliegen?

35. Wer war glücklicher als Gnaeus Pompeius, als er sich von den Tempeln Roms verabschiedete? Aber nachdem er in drei Siegeszügen den Erdkreis durchzogen hatte, fiel er, im Kampfe besiegt, durch den Krieg verjagt, als Verbannter an den Grenzen seines Reiches durch die Hand eines Eunuchen aus Kanope.

36. Haben die Länder des gesamten Orients je einen berühmteren Fürsten hervorgebracht als Kyros, den König der Perser? Auch dieser ist, nachdem er die mächtigsten Fürsten, die sich ihm widersetzten, besiegt, und die Besiegten gespart hatte, durch die Waffen eines Weibes geschlagen und getötet. Und diesem König, der die Besiegten mit der Mitgliedschaft seines Rates geehrt hatte, hat man das Haupt abgehauen, es in einen mit Blut gefüllten

37. Quem etiam magis sacrificiis deditum quam Carthaginiensium ducem Hamilcarem repperimus? Qui cum toto proelii tempore inter acies positus dimicantes sacrificium faceret, ubi partem suorum victam esse cognovit, in ipsos, quos adolebat, se praecipitavit ignes, ut eos vel corpore suo restingueret, quos sibi nihil profuisse cognoverat.

38. Nam de Iuliano loquar? Qui cum responsis haruspicum male credulus esset, ademit sibi subsidia revertendi [30]. Ergo in communi casu non est communis offensa; neminem etenim promissa nostra luserunt.

39. Respondi lacessentibus tamquam non lacessitus; refellendae etenim relationis, non exponendae superstitionis mihi studium fuit. Te tamen, imperator, ipsa eorum relatio faciat cautiorem. Nam cum de superioribus principibus texuisset, quia prior eorum numerus caerimonias patrum coluit, recentior non removit, addidisset etiam: Si exemplum religio veterum non facit, faciat dissimulatio proximorum, evidenter docuit, quod et fidei tuae debeas, ut gentilicii ritus non sequaris exemplum, et pietati, ut fratris statuta non violes. Si enim pro suis dumtaxat partibus eorum dissimulationem principum praedicarunt, qui, cum essent christiani, decreta tamen gentilium minime removerunt, quanto magis amori debent [31] deferre fraterno, ut qui dissimulare deberes, etiamsi quid forsitan non probares, ne fraternis derogares statutis, et nunc teneas, quod et fidei tuae et germanitatis necessitudini iudicas convenire.

Sack gesteckt und ihm befohlen sich zu sättigen; und so wurde er das Spiel weiblicher Befehle. Auf diese Weise wird im Laufe des Menschenlebens nicht Gleiches mit Gleichem vergolten, sondern kommen die Dinge ganz anders.

37. Wer war, soviel wir aus der Geschichte wissen, dem Opferdienst mehr ergeben als Hamilcar, der Führer der Karthager? Der während des ganzen Kampfes zwischen den Schlachtordnungen stand um zu opfern, aber, als er erfuhr, dass sein Heer besiegt worden sei, sich in das Feuer stürzte, das er selbst nährte, um es sogar mit seinem Körper zu löschen; denn er hatte erfahren, dass es ihm nicht geholfen hatte.

38. Von Julianus nicht zu reden, dessen verhängnisvoller Glaube an die Opferschauer ihn der Mittel zur Rückkehr beraubte. So ist beim gleichen Ereignis das Unglück nicht dasselbe. Denn unsere Verheissungen haben keinen getäuscht.

39. Ich habe diejenigen, die mich angriffen, geantwortet als wäre ich nicht angegriffen. Die Widerlegung des Amtsberichtes, nicht eine Erörterung des Heidentums war meine Absicht. Dich aber, Kaiser, möge ihr Amtsbericht zu grosser Vorsicht mahnen. Denn, indem er betreffs Deiner kaiserlichen Vorgänger die Regel ausfindig gemacht hat, dass die früheren Herrscher an den Feiern der Väter teilnahmen, die späteren sie nicht aufhoben, und sogar noch hinzugefügt hat: "Wenn die Religion der älteren Herrscher nicht als Beispiel dienen kann, so möge es doch die Duldsamkeit der letzten tun", hat er Dich deutlich genug darüber belehrt, dass Du es Deinem Glauben schuldig bist, dem Beispiel der heidnischen Religion nicht zu folgen, und der Liebe, die Verordnungen Deines Bruders nicht zu entkräften. Denn, wo sie doch, für ihre Partei wohlgemerkt, die Nachgiebigkeit derjenigen Kaiser gepriesen haben, die, obwohl sie Christen waren, die Satzungen der heidnischen Kaiser keineswegs aufgehoben haben, so sollen sie es um so mehr der Bruderliebe gestatten, dass Du, der Du doch Deinem Bruder etwas nachsehen solltest, auch wenn es Dir vielleicht missfiele, seine Entscheidungen nicht änderst, und jetzt an demjenigen festhältst, von dem Du meinst, dass es Deinem Glauben und Deiner Bruderliebe entspricht.

AMBROSII EPISTULA LVII

Clementissimo imperatori [1] Eugenio [2] Ambrosius episcopus

1. Secessionis mihi causa timor domini, ad quem omnes actus meos, quantum queo, dirigere consuevi nec umquam ab eo mentem deflectere nec pluris facere alicuius hominis quam Christi gratiam. Nemini enim facio iniuriam, si omnibus deum praefero, et confidens in ipso non vereor vobis imperatoribus dicere, quae pro meo captu sentio. Itaque quod apud alios imperatores non tacui, nec apud te, clementissime imperator, tacebo. Atque ut ordinem rerum custodiam, strictim recensebo [3], quae ad hoc spectant negotium.

2. Retulerat vir amplissimus Symmachus, cum esset praefectus urbi, ad Valentinianum augustae memoriae iuniorem, ut templis, quae sublata fuerant, reddi iuberet. Functus est ille partibus suis pro studio et cultu suo. Utique etiam ego episcopus partes meas debui recognoscere. Dedi libellos imperatori duos, quibus significarem sumptus sacrificiorum Christianum virum non posse reddere; non fuisse quidem me auctorem, cum tollerentur, auctorem tamen fieri, quominus decernerentur, deinde quia dare eos ipse simulacris videretur, non reddere. Quod enim ipse non abstulerat, non quasi ipse reddebat, sed arbitratu proprio largiebatur ad superstitionis inpensas. Postremo si fecisset, aut non veniret ad ecclesiam aut, si veniret, futurum, ut aut sacerdotem non inveniret, aut inveniret sibi in ecclesia resistentem. Nec ad excusationem obtendi posse, quod esset catechumenus, cum etiam catechumenis non liceat sumptus idolis subministrare.

DER 57. BRIEF DES AMBROSIUS

Der Bischof Ambrosius an den gnädigsten Kaiser Eugenius

1. Die Furcht des Herrn, den ich nach Kräften in all meinen Taten zu verherrlichen suche, hat mich zu meiner Abreise veranlasst. Denn ich pflege meinen Geist niemals von Ihm wegzuwenden, noch die Gunst irgendeines Menschen über die Gnade Christi zu stellen. Ich tue auch keinem Unrecht, wenn ich Gott allen vorziehe. Und im Vertrauen auf Ihn fürchte ich nicht, Euch Kaisern zu sagen, was ich nach bestem Wissen für die Wahrheit halte. Was ich den anderen Kaisern nicht verschwiegen habe, darüber will ich also auch vor Dir, allergnädigster Kaiser, nicht schweigen. Der richtigen Reihenfolge zuliebe werde ich also in aller Kürze erzählen, was mit dieser Sache zusammenhängt.

2. Der hochansehnliche Symmachus hatte, als er Stadtpräfekt war, in einem Amtsbericht Valentinianus den Jüngeren erhabenen Andenkens ersucht, zu befehlen, den Tempeln zurückzuerstatten, was ihnen entzogen worden war. Er erfüllte damit seine Pflicht seinem Anliegen und seiner Religion gemäss. Auch ich sollte als Bischof um jeden Preis erkennen, was meine Pflicht sei. Zwei Schreiben habe ich dem Kaiser eingereicht, in denen ich als meine Meinung bekanntgab, ein Christ könne die Gelder für die Opfer nicht zurückerstatten; ich hätte zwar deren Einziehung nicht veranlasst, aber sei jetzt wohl für ihre Verweigerung. Dann, dass er den Eindruck machen würde, die Zuschüsse zu gewähren, und nicht zurückzuerstatten. Denn es konnte nicht den Anschein haben, er gäbe dasjenige zurück, was er nicht weggenommen hätte, sondern er steuere aus freien Stücken zu den Kosten der falschen Religion bei. Zum Schluss, wenn er es tue, solle er nicht mehr in die Kirche kommen, oder, wenn er komme, werde er entweder keinen Priester antreffen, oder einen, der sich in der Kirche ihm entgegenstelle. Er könne auch nicht zu seiner Entschuldigung anführen, dass er ein Katechumene sei, weil es auch den Katechumenen nicht freistehe, den Götzendienst mit Geld zu unterstützen.

3. Lecti sunt libelli mei in consistorio. Aderat amplissimus honore magisterii militaris Bauto [4] comes et Rumoridus [5], et ipse eiusdem dignitatis, gentilium nationum cultui inserviens a primis [6] pueritiae suae annis. Valentinianus tunc temporis audivit suggestionem meam nec fecit aliud nisi quod fidei nostrae ratio poscebat. Adquieverunt etiam comites sui.

4. Postea etiam clementissimo imperatori Theodosio coram intimavi atque in os dicere non dubitavi, qui intimata senatus legatione huiusmodi, licet non totus senatus poposcerit, insinuationi meae adsensionem detulit et sic aliquibus ad ipsum non accessi diebus. Nec moleste tulit, quia non pro meis commodis faciebam, sed quod et ipsi et animae meae proderat, in *conspectu regis loqui non confundebar.*

5. Iterum Valentiniano augustae memoriae principi legatio a senatu missa intra Gallias nihil extorquere potuit. Et certe aberam, nec aliquid tunc ad eum scripseram.

6. Sed ubi clementia tua imperii suscepit gubernacula, conpertum est postea donata illa praecellentibus in re publica, sed gentilis observantiae viris. Et fortasse dicatur, imperator auguste, quia ipse non templis reddideris, sed bene meritis de te donaveris. Verum nosti pro dei timore agendum esse constanter, quod etiam pro libertate frequenter fit non solum a sacerdotibus, sed etiam ab his, qui vobis militant aut in numero habentur provincialium [7]. Te imperante petierunt legati, ut templis redderes. Non fecisti. Iterum alteri postulaverunt. Renisus es. Et postea ipsis, qui petierunt, donandum putasti.

---

4. *cf.* Psalm 118, 46.

3. Meine Schreiben sind im kaiserlichem Rat verlesen worden. Anwesend waren der durch das Amt eines *magister militum* hochangesehene *comes* Bauto und Rumoridus, der ebenfalls diese Würde innehatte, und sich von Jugend auf zu der Religion der heidnischen Völker bekannte. Valentinianus hat damals auf meinen Rat gehört und nichts anderes getan als unser Glaube forderte. Auch seine *comites* fügten sich.

4. Nachher habe ich dem gnädigsten Kaiser Theodosius persönlich meine Meinung mitgeteilt und nicht gezaudert frei heraus zu reden. Der hat, nachdem eine Gesandtschaft des Senats ein ähnliches Gesuch an ihn gerichtet hatte, — obwohl es nicht die Bitte des ganzen Senates war — schliesslich meiner Ansicht beigepflichtet, und so habe ich ihn einige Tage nicht besucht, ohne dass er es mir verübelt hätte. Denn ich war dabei nicht auf den eigenen Vorteil bedacht, sondern scheute mich nicht, vor dem Angesicht des Königs das zu sagen, was ihm und meiner Seele dienlich war.

5. Eine zweite vom Senat an Kaiser Valentinianus erhabenen Andenkens geschickte Gesandtschaft hat ihm nichts abnötigen können, und doch war ich ja nicht da, und habe ihm damals auch nichts geschrieben.

6. Aber als Euer Gnaden das Staatsruder ergriffen hatte, hat man erfahren, dass jene Güter im Staate zwar sehr angesehenen, doch der heidnischen Religion ergebenen Männern geschenkt worden seien. Und vielleicht wird man sagen, erhabener Kaiser, dass Du selbst sie nicht den Tempeln zurückerstattet, sondern Männern, die sich um Dich verdient gemacht hätten, geschenkt hättest. Aber Du weisst, dass die Furcht Gottes standhaftes Handeln erfordert, wie es auch für die Freiheit nicht nur die Priester, sondern auch Eure Soldaten und diejenigen, die zu den Provinzialen gerechnet werden, öfters zeigen. Als Du Kaiser wurdest, haben die Gesandten Dich ersucht, den Tempeln das ihrige zurückzugeben: Du hast es nicht getan. Zum zweiten Male haben andere darum gebeten: Du hast es abgelehnt. Und nachher hast Du gemeint, es denjenigen, die Dich darum baten, selbst geben zu müssen.

7. Etsi imperatoria potestas magna sit, tamen considera, imperator, quantus sit deus. *Corda omnium videt,* conscientiam interiorem interrogat, *novit omnia, antequam fiant,* novit interna pectoris tui. Ipsi falli vos non patimini et deum vultis celare? Non cecidit in animum tuum quidquam? Si illi agebant tam perseveranter, nonne tuum fuit, imperator, pro dei summi et veri et vivi veneratione perseverantius obsistere et negare, quod erat iniuriae sacrae legis.

8. Quis invidet, quoniam, quae voluisti, aliis donavisti? Non sumus scrutatores vestrae liberalitatis nec aliorum commodorum invidi, sed sumus interpretes fidei. Quomodo offeres dona tua Christo? Pauci aestimabunt, quid feceris, omnes, quid volueris. Quidquid illi fecerint, tuum erit, quidquid non fecerint, suum. Etsi es imperator, deo subditus magis esse debes. Quomodo Christi sacerdotes tua munera dispensabunt?

9. Fuit huiusmodi quaestio temporibus superioribus et tamen fidei patrum ipsa cessit persecutio et gentilitas detulit. Nam cum ageretur agon quinquennalis in civitate Tyro et ad spectandum venisset Antiochiae rex, sceleratissimus Iason ordinavit spectatores Antiochenos, qui ab Hierosolymis ferrent drachmas argenti trecentas! Et ille quidem misit ad sacrificium Herculis. Sed patres non gentilibus dederunt pecunias, sed viris fidelibus suis missis et postulaverunt non erogari ad sacrificium, quia non congruebat, sed in alios sumptus dari. Et pronuntiatum est, quia [8] ille ad sacrificium Herculis missum dixerit argentum, suscipi quidem debere, quod erat missum. Sed quia illi, qui detulerant, resistebant pro studio et cultu suo, ut non sacrificio proficerent, sed aliis necessitatibus, traditae sunt pecuniae ad constructionem navium. Etsi coacti miserunt, tamen non ad sacrificium miserunt, sed ad alios sumptus publicae rei.

---

7. *cf.* Act. 1, 24; *cf.* Dan. 13, 42.
9. *cf.* II Makk. 4, 18-20.

7. Wie gross die kaiserliche Macht auch sei, bedenke doch, Kaiser, wie gross Gott ist. Er durchschaut die Herzen aller, Er forscht die Tiefen des Gewissens aus, Er weiss alle Dinge, bevor sie stattfinden, und kennt die Geheimnisse Deines Herzens. Ihr selbst duldet nicht betrogen zu werden, und wollt Ihr vor Gott etwas verbergen? Hast Du niemals daran gedacht? Wenn sie so beharrlich agierten, wäre es dann nicht Deine Pflicht gewesen, Kaiser, die Verehrung des höchsten, wahren und lebendigen Gottes mit noch grösserer Beharrlichkeit zu verteidigen und das zu verweigeren, was eine Verletzung des heiligen Gesetzes bedeutete?

8. Wer missgönnt es Dir, dass Du anderen verschenkt hast, was Du wolltest? Wir forschen Deiner Freigebigkeit nicht nach und beneiden nicht die Begünstigung anderer, sondern wir sprechen im Namen des Glaubens. Wie willst Du Deine Gaben Christus darbieten? Wenige werden erwägen, was Du getan hast, aber alle was Du gewollt hast. Was jene getan haben, wird man als Deine Tat betrachten, was sie nicht getan haben, als die ihrige. Obwohl Du Kaiser bist, musst Du zuerst Gott gehorchen. Wie werden die Priester Christi Deine Gaben austeilen?

9. In früheren Zeiten gab es auch einmal einen ähnlichen Streit, und doch wich die Verfolgung dem Glauben der Väter und gaben die Heiden nach. Denn als der fünfjährliche Wettkampf in der Stadt Tyrus stattfand und der König von Antiochien erschienen war, um ihn sich anzusehen, da beauftragte der frevelhafte Jason einige antiochenische Zuschauer aus Jerusalem 300 Silberdrachmen zu überbringen. Er schickte das Geld zwar für ein Herkulesopfer, aber die Väter gaben es den Heiden nicht, sondern einer eigenen Gesandtschaft frommer Männer und verlangten, dass es nicht für ein Götzenopfer ausgegeben werde, weil das sich nicht zieme, sondern für andere Kosten bestimmt werde. Es wurde erwidert, dass, weil Jason gesagt habe, das Geld sei für ein Herkulesopfer geschickt, es dafür auch in Empfang genommen werden müsse. Doch die Überbringer widersetzten sich infolge ihres Anliegens und ihrer Religion, und bestanden darauf, dass das Geld nicht dem Opfer, sondern anderen Bedürfnissen zu gute kommen solle. Und so ist es für den Bau von Schiffen übertragen

10. Denique et obtinuerunt. Utique potuerunt tacere, sed laedebant fidem, qui sciebant, quo deferrentur. Ideo miserunt viros timentes deum, qui id agerent, ut non templo, sed ad inpensas navium, quae missa fuerant, deputarentur. Ipsis crediderunt pecunias, qui causas agerent sanctae legis. Index rerum effectus fuit, qui absolvit conscientiam. Si positi in aliena potestate sic praecavebant, quid te oportuerit facere, imperator, dubitari non potest. Te utique nemo cogebat, nemo habebat in potestate. Debuisti sacerdotem consulere.

11. Ego certe, quando tunc restiti, etsi solus restiti, tamen non solus volui nec solus id suasi. Quoniam igitur meis vocibus et apud deum et apud omnes homines teneor, aliud mihi non licere intellexi, aliud non oportere, nisi ut consulerem mihi [9], quia non potui tibi secedere modeste. Certe diu pressi, diu texi dolorem, nulli quidquam intimandum putavi. Dissimulare mihi nunc non licet, tacere liberum non fuit. Ideo etiam in primordiis imperii tui scribenti non rescripsi, quia istud praevidebam futurum. Denique reposcenti litteras, cum ipse non rescriberem, dixi: Haec causa est, quod extorquendum ei arbitror.

12. Tamen ubi causa emersit officii mei [10], pro his, qui sollicitudinem sui gerebant, et scripsi et rogavi, ut ostenderem in causis dei timorem mihi iustum inesse nec pluris me facere adulationem quam animam meam, in his vero, in quibus vos rogari decet, etiam me exhibere sedulitatem potestati debitam, sicut et scriptum est: *Cui honorem, honorem, cur tributum, tributum.* [11] Nam cui privato detulerim corde intimo, quomodo ei non deferrem imperatori?

worden. Obwohl sie es gezwungen gesandt hatten, so geschah es doch nicht für ein Opfer, sondern für andere Staatsausgaben.

10. Schliesslich haben sie ihr Ziel erreicht. Gewiss, sie hätten schweigen können, aber sie hätten damit ihren Glauben verletzt, weil sie wussten, wozu es überbracht wurde. Daher schickten sie gottesfürchtige Männer, die bewirken sollten, dass die geschickten Gelder nicht zum Tempeldienst, sondern zur Bestreitung von Schiffsbaukosten verwendet würden. Ihnen vertrauten sie die Gelder an, damit sie die Sache des heiligen Gesetzes verträten. Der Erfolg war der Beweis und hat ihr Gewissen freigesprochen. Wo Menschen, die einer fremden Herrschaft unterstanden, so vorsichtig handelten, unterliegt es doch keinem Zweifel, was Du hättest tun sollen, Kaiser. Dich konnte ja keiner zwingen, über Dich hatte keiner Gewalt. Du hättest Dich mit einem Priester beraten sollen.

11. Gewiss, als ich mich damals widersetzte, war ich, obwohl ich allein stand, nicht der einzige, der dies wollte und dazu riet. Weil ich also durch meine Worte bei Gott und allen Menschen gebunden bin, erkannte ich, dass mir nichts anderes freistand, nichts anderes ziemte, als für mein Seelenheil zu sorgen. Darum konnte ich nicht bescheiden nachgeben. Gewiss, lange habe ich meinen Schmerz bezwungen, lange verborgen. Ich habe gemeint, mit keinem darüber reden zu müssen. Jetzt darf ich nicht länger mit meinem Urteil zurückhalten, jetzt stand es mir nicht frei, zu schweigen. Weil ich diese Entwicklung vorhersah, habe ich auch die Briefe, die Du im Anfang Deiner Regierung geschrieben hast, nicht beantwortet. Als Du schliesslich einen Brief zurückfordertest, weil ich aus eigenem Antrieb nicht zurückschrieb, sagte ich: "Es geschieht aus dem Grunde, weil ich meine, dass man es ihm abnötigen muss".

12. Aber als ein Grund sich darbot, meine Pflicht zu erfüllen für Menschen, die um ihr Wohl besorgt waren, habe ich geschrieben und mich bei Dir für sie verwendet, um zu beweisen, dass in Fällen, in denen es sich um die Ehre Gottes handelt, eine rechte Gottesfurcht mich treibt, und dass ich Schmeichelei nicht über mein Seelenheil stelle, dass ich aber, wo es sich ziemt, sich mit einer Bitte an Dich zu wenden, einen Eifer zeige, der Deiner Macht angemessen

Sed qui vobis deferri vultis, patimini, ut deferamus ei, quem imperii vestri vultis auctorem probari.

---

12. *cf.* Röm. 13, 7.

ist, wie geschrieben steht: "Ehre, dem die Ehre, Zoll, dem der Zoll gebührt". Denn wie sollte ich Dich als Kaiser nicht ehren, wo ich Dich doch als Privatperson von ganzem Herzen ehrte? Aber Ihr, die Ihr selbst geehrt sein wollt, möget gestatten, dass wir Ihn ehren, von Dem Ihr wollt, dass man Ihn als Urheber Eurer kaiserlichen Macht betrachtet.

KOMMENTAR

SYMMACHI RELATIO III

1. Die *Relatio* wurde anno 384 eingereicht, und zwar dem Kaiser Valentinianus II., nicht dem Kaiser Theodosius. Betreffs der jetzigen Überschrift bemerkt Seeck (279 ad 7): "*in exemplari ad Augustum misso scriptum erat: domine imperator Valentiniane inclyte victor et triumphator semper Auguste, sed Symmachus ubi relationes primum collegit et edidit, formulam hanc et eius similes plerumque breviavit perturbavit omisit; quae ut a scriptore ipso profecta corrigenda non duxi*".

Weiter erweckt Symmachus an vielen Stellen den Anschein, als ob er sich an beide Kaiser richtet. Das ist aber nicht der Fall. Obgleich es seit der Tetrarchie zwei oder mehr Kaiser gab, betrachtete man das Reich doch als ein einheitliches Ganzes, über das die Kaiser einmütig herrschten. Zum Beweise dafür redete man in amtlichen Stücken beide oder mehr Kaiser an, auch wenn ein Stück an nur einen von ihnen gerichtet war.

2. *subiecta legibus vitia cognovit*: Wenn diese Worte nicht eine allgemeine Sentenz enthalten, spielen sie vielleicht auf die Befugnis, die dem Symmachus erteilt worden war, an, Teile von Bauwerken der Stadt Rom, die in Privatbesitz übergegangen waren, aufzuspüren (vgl. S. 102). Für diese Auffassung spricht die Tatsache, dass die Worte *ubi primum . . . iussit esse legatum* offenbar auf irgendeinen Erfolg anspielen, wodurch die heidnische Partei Mut fasste, weitere Schritte in dieser Richtung zu tun. Daher die Worte: *boni saeculi auctoritatem secutus . . .*

3. *et a piis principibus vidit purgari famam temporum proximorum*: Bei der obenerwähnten Auffassung hätte dann diese den Kaisern zugeschriebene Handlungsweise bestanden in dem Erteilen der genannten Befugnis, die den Ruf der unmittelbaren Vergangenheit (*fama t. pr.*) einigermassen reinigte von der Schande, welche ihm durch die heidenfeindlichen Massnahmen des Gratianus angetan worden war.

4. *iterum*: Zum ersten Mal anno 382; vgl. Ambr., *ep.*, 17, 10; *nam et ante biennium ferme, cum hoc petere tentarent etc.*

5. *cui ideo divi principis denegata est ab improbis audientia*: Weiteres hierüber bei Ambr., *ep.*, 17, 10. Die christlichen Senatoren hatten unter der Führung des Papstes Damasus eine Gegenaktion eingeleitet und durch eine eigene Bittschrift, die durch Vermittlung des Ambrosius eingereicht wurde, erreicht, dass die Deputation nicht vorgelassen wurde. Den Namen *improbi* hätten diese Senatoren verdient, weil sie so die Heiden um die Erfüllung ihrer Bitte brachten, die der Kaiser Gratianus, nach der Anschauung des Symmachus, gewährt hätte, wenn sie zur Audienz vorgelassen worden wären. Diese Behauptung stimmt nicht mit der Wirklichkeit überein, denn der Kaiser wollte die Abgesandten nicht einmal anhören.

6. *Gemino igitur functus officio* etc. Der Sinn des zweiten Paragraphen scheint folgender zu sein: Der Senat lebt in völliger Eintracht (*nulla est hic dissensio voluntatum*), weil die Leute nicht mehr glauben, dass sie am Hofe den Vorrang geniessen, wenn sie in ihren Meinungen von anderen abweichen. Dies bezöge sich dann auf die Aktion der christlichen Senatoren, die nach Symmachus mit Hilfe der kaiserlichen Beamten erreicht hätten, dass die Deputation der heidnischen Senatoren nicht beim Kaiser vorgelassen wurde. Es soll — der Glaube macht selig — ein Umschwung in den Gefühlen der Senatoren entstanden sein. Man sucht einer des andern Liebe zu gewinnen und stellt diese über die Macht, die man mit Hilfe von Hofleuten erwerben könnte. (So stellt Symmachus es dar). Er wusste aber sehr wohl, dass seit dem Regierungsantritt von Valentinianus II. am Hofe ein anderer Wind wehte und dass das Streben der christlichen Senatoren sich nicht mehr so leicht durchsetzten würde. Es wäre auch ein unerträglicher Gedanke gewesen, dass Streitigkeiten zwischen Privatpersonen (christlichen und heidnischen Senatoren) dem Staat geschadet hätten, dass es *privata certamina* gegeben und nicht jeder das Streben des Senats unterstützt hätte. Eben die Kaiser hätten dabei Schaden erlitten (*cui enim magis commodat etc.*). Aber der Senat tritt auf gegen Leute, die ihre eigene Macht über den Ruhm des Kaisers stellen (wie damals die christlichen Senatoren), einen Ruhm, dem mit der Wiederherstellung des alten Zustands geholfen ist.

7. *merito illos senatus insequitur etc.*: Wie unter dem Prinzipat besass der Senat zu dieser Zeit die Gerichtsbarkeit über politische Verbrechen: der Prozess des Hymetius wurde dem Senat überwiesen (Amm. Marc., 28, 1, 22; 23), der noch später Gildo und Stilicho verurteilte; vgl. Symm., *ep.*, 4, 5. Es handelt sich hier aber nicht um eine bestimmte Regel, wie Ch. Lécrivain bemerkt (*Le sénat romain depuis Dioclétien*, Paris, 1888, 78), da z.B. unter Valens viele Urteile von einem Gericht, das aus hohen Beamten unter Vorsitz des *praefectus praetorio* zusammengesetzt war, ausgesprochen wurden (Amm. Marc., 29, 1, 23).

8. *repetimus igitur religionum statum, qui r.p. diu profuit*: Der Satz enthält ein Argument, das ebenso alt ist wie der Streit zwischen Heiden und Christen; vgl. Min. Felix, 6, 1 *Cum igitur aut fortuna certa aut incerta natura sit, quanto venerabilius ac melius antistitem veritatis maiorum excipere disciplinam, religiones traditas colere, deos, quos a parentibus ante inbutus es timere quam nosse familiarius, adorare, nec de numinibus ferre sententiam, sed prioribus credere, qui adhuc rudi saeculo in ipsius mundi natalibus meruerunt deos vel faciles habere vel reges! Inde adeo per universa imperia, provincias, oppida videmus singulos sacrorum ritus gentiles habere et deos colere municipes, ut Eleusinios Cererem, Phrygas Matrem, Epidaurios Aesculapium, Chaldaeos Belum, Astarten Syros, Dianam Tauros, Gallos Mercurium, universa Romanos.* 2. *Sic eorum potestas et auctoritas totius orbis ambitus occupavit, sic imperium suum ultra solis vias et ipsius oceani limites propagavit, dum exercent in armis virtutem religiosam, dum urbem muniunt sacrorum religionibus, castis virginibus, multis honoribus ac nominibus sacerdotum, dum obsessi et citra solum Capitolium capti colunt deos, quos alius iam sprevisset iratos, et per Gallorum acies mirantium superstitionis audaciam pergunt telis inermes, sed cultu religionis armati, dum captis in hostilibus moenibus adhuc ferociente victoria numina victa venerantur, dum undique hospites deos quaerunt et suos faciunt, dum aras extruunt etiam ignotis numinibus et manibus.* 3. *Sic, dum universarum gentium sacra suscipiunt, etiam regna meruerunt. Hinc perpetuus venerationis tenor manavit, qui longa aetate non infringitur, sed augetur: quippe antiquitas caerimoniis atque fanis tantum sanctitatis tribuere consuevit quantum adstruxerit vetustatis.*

Diese Gedanken hat Cicero (*nat. deor.*, 3, 5; 7) zum Teil schon ausgesprochen und Symmachus wiederholt sie; vgl. noch Zosimus, 4, 59, siehe S. 113.

9. *recentior non removit*: Symmachus meint die christlichen Kaiser.

10. *exemplum faciat . . . dissimulatio proximorum*: Bei allen Massnahmen gegen das Heidentum hatte man den Staatskult zu Rom unbehelligt gelassen. Bis Gratianus war jeder Kaiser noch *pontifex maximus*. Man vergleiche auch das Benehmen des Constantius (*rel.*, 3, 7). Symmachus denkt wohl auch an Kaiser Valentinianus I.; vgl. dessen Gesetz *Cod. Theod.*, 9, 16, 9: *Haruspicinam ego nullum cum maleficiorum* (Zauberei) *causis habere consortium iudico neque ipsam aut aliquam concessam a maioribus religionem genus esse arbitror criminis. Testes sunt leges a me in exordio imperii mei datae, quibus unicuique, quod animo inbibisset, colendi libera facultas tributa est. Nec haruspicinam reprehendimus, sed nocenter exerceri vetamus.* Amm. Marc., 30, 9, 5: *postremo hoc moderamine principatus inclaruit, quod inter religionum diversitates medius stetit, nec quemquam inquietavit neque ut hoc coleretur imperavit aut illud, nec interdictis minacibus subiectorum cervicem ad id quod ipse coluit inclinabat, sed intemeratas reliquit has partes ut repperit.* Zosimus (4, 3, 3; 4) hat überliefert, wie er auf Antrag des Praetextatus das Verbot der nächtlichen Opfer (*Cod. Theod.*, 9, 16, 7) für die Eleusinischen Mysterien aufhob. (Die Zauberei war auch von heidnischen Kaisern aus politischen Gründen verboten worden und hat mit dem Religionsstreit nichts zu schaffen, nur mit der Sicherheit der Herrscher). Ambr., *de obitu Val.*, 20: *Et cum paterno conveniretur* (Valentinianus II., von der heidnischen Delegation) *exemplo, quod sub patre suo ea nullus abstulerat . . .*; 55 *quod patri defuerat, adiunxit, quod frater constituit, custodivit.* Vgl. S. 134.

11. *Quis ita familiaris est barbaris ut aram Victoriae non requirat?* d.h., wer die Siegesgöttin nicht verehrt, stellt sich gewissermassen auf die Seite der Feinde des Imperiums, in dieser Zeit also der Barbaren. Dieselbe Meinung bei Zosimus 4, 59, 4; vgl. Symm., *rel.*, 9, 8: *Victoria genti Romuleae familiaris.*

12. Die Viktoria stammte aus Tarent und wurde 29 v.C. von Augustus in die *Curia Julia* gestellt (Cassius Dio, 51, 22, 1; 2).

Tarent ist zweimal von den Römern erobert worden, 272 und 209. Man darf annehmen, dass das Bild der Viktoria nach der letzten Eroberung nach Rom transportiert wurde, weil es nicht wahrscheinlich ist, dass die Römer schon 272 ihren Geschmack an griechischen Kunstwerken entwickelt hätten, was angesichts des Kunstraubes nach der Einnahme von Syrakus im Jahre 212 (Liv., 25, 40, 1; 2) wohl der Fall war. Suetonius erwähnt die Viktoria bei der Bestattung Octavians: *praecedente Victoria quae est in Curia* (*divus Aug.*, 100, 2). Herodianus erwähnt ihren Altar (5, 5, 7) und ihr Bild (7, 11, 3), Lampridius, *vita Alex. Sev.*, 14, 2 weiss um ihr geflügeltes Bild in der Kurie: *in somnis vidit* (der Vater des Kaisers) *alis se romanae Victoriae, quae in senatu, in coelum vehi*. Vgl. H. A. Pohlsander, *Victory: The Story of a Statue* in *Historia*, Band XVIII (1969), 589-597.

Es fragt sich, wann denn die Viktoria aus der Kurie fortgeschafft wurde. Das Schicksal ihres Altars blieb ihr erspart, denn nach Theodosius' Tod befand sie sich an ihrem gewohnten Platz in der Kurie. Prudentius, *Contra Symm.*, 2, 28, beschreibt sie: *aurea quamvis / marmoreo in templo rutilas Victoria pinnas / explicet et multis surgat formata talentis*, ... Das Bild selber wird er wohl nicht gesehen haben, denn er redet von einem Tempel, in dem es sich befinde. Claudianus weiss das Bild im Senat:

Quae vero procerum voces, quam cetera fuere
gaudia, cum totis exsurgens ardua pennis
ipsa duci sacras Victoria panderet aedes. (*de Laud. Stil.*, III (24) 202-204).

adsis perpetuum Latio votisque senatus
adnue, diva, tui. (*ibid.*, 212-213).

adfuit ipsa suis ales Victoria templis. (*VI cons. Honor.*, (28) 597).

quem (*annum*) *domitis auspex peperit Victoria bellis!* (*ibid.*, 653).

Der Altar ist bei Constantius' Besuch in Rom entfernt worden. Nach dessen Abreise von Rom wird er sofort wieder an seinen Platz gebracht worden sein; wenn nicht, dann doch unter Julianus.

Dasselbe gilt wohl von dem Bilde, wenn Constantius wenigstens befohlen hat, es ebenfalls zu entfernen. Ambrosius berichtet jedoch nur, dass Constantius den Altar nicht habe sehen wollen. Unter Gratianus wurde dann der Altar fortgeschafft, wahrscheinlich auch das Bild, was man aus den Worten *ornamentis saltem curiae decuit abstineri* (4) folgern könnte. Unter Eugenius wurden sowohl der Altar wie das Bild wieder zu Ehren gebracht: *sed postquam augustae memoriae Valentinianus in Viennensi civitate (quae est Galliarum civitas) vitam finivit, Eugenius suscepit imperium, qui ubi imperare coepit, non multo post, petentibus Flaviano tunc praefecto et Arbogaste comite, aram Victoriae et sumptus caeremoniarum, quod Valentinianus augustae memoriae adhuc in iunioribus annis constitutus petentibus denegaverat, oblitus fidei suae concessit* (Paulinus, *vita,* 26). Nach Theodosius' Sieg am Frigidus mag der Altar wieder entfernt worden sein, und dann für immer, denn Claudianus spricht nur von dem Bild. Wenn Theodosius das Bild nicht an seinem Platz gelassen hat, so muss es durch Stilicho zurückgebracht worden sein, nicht aber der Altar, denn heidnische Kulte waren bei strenger Strafe verboten.

13. *reddatur saltem nomini honor, qui numini negatus est*: d.h., will man schon der Gottheit Viktoria nicht die gebührende Ehre erweisen, so soll man doch Rücksicht nehmen auf ihren Namen, weil die Entfernung des Bildes einer Göttin, die diesen Namen trägt, eine Tat böser Vorbedeutung ist. Vgl. auch Symmachus' vorhergehende Bemerkung: *cauti in posterum sumus etc.* Nach Zosimus (5, 42, 11; 12) wurde Rom von den Goten erobert, weil man das Bild der *Virtus* eingeschmolzen hatte, um die Abfindungssumme einbringen zu können.

14. *ornamentis saltem curiae decuit abstineri*: Ein für Regierung und Christen wichtiges Argument. Trotz allem Bestreben, die heidnische Religion auszurotten, verordnete die Regierung doch öfters die Erhaltung der Kunstwerke. Vgl. *Cod. Theod.*, 16, 10, 8; 30. Nov. 382: *Aedem olim frequentiae dedicatam coetui et iam populo quoque communem, in qua simulacra feruntur posita artis pretio quam divinitate metienda, iugiter patere publici consilii auctoritate decernimus neque huic rei obreptivum officere sinimus oraculum etc.* Sogar Constans hatte etwas ähnliches angeordnet:

Cod. Theod., 16, 10, 3, siehe oben S. 177. Später noch *Cod. Theod.*, 16, 10, 15, 29. Jan. 399: *Sicut sacrificia prohibemus, ita volumus publicorum ornamenta servari.* So auch Prudentius, *Contra Symm.*, 1, 502 ff.:

> *o proceres, liceat statuas consistere puras,*
> *artificum magnorum opera; haec pulcherrima nostrae*
> *ornamenta fiant patriae nec decolor usus*
> *in vitium versae monumenta coinquinet artis.*

J. Geffcken (*Der Ausgang des griechisch-römischen Heidentums*, Heidelberg 1929) bemerkt: "In Zeiten heftiger Auseinandersetzungen mit den Christen hatten die Heiden, im Vertrauen auf das nicht geringe Kulturbewusstsein ihrer Feinde, selbst Götterstatuen von sehr zweifelhaftem Kunstwerte durch die Aufschriften *opus Polycliti, opus Fidiae* (*sic*), *opus Praxitelis* zu retten gesucht" (181).

15 *ubi in leges vestras et verba iurabimus etc.* Der Neuplatonismus hat ein reges Interesse für die Götterstatuen; vgl. Plot. *Enn.*, 4, 3, 11: Καί μοι δοκοῦσιν οἱ πάλαι σοφοί, ὅσοι ἐβουλήθησαν θεοὺς αὐτοῖς παρεῖναι ἱερὰ καὶ ἀγάλματα ποιησάμενοι, εἰς τὴν τοῦ παντὸς φύσιν ἀπιδόντες, ἐν νῷ λαβεῖν ὡς πανταχοῦ μὲν εὐάγωγον (leicht herbeizuholen) ψυχῆς φύσις, δέξασθαι γε μὴν ῥᾷστον ἂν εἴη ἁπάντων, εἴ τις προσπαθές (geeignet von ihr beeinflusst zu werden) τι τεκτήναιτο ὑποδέξασθαι δυνάμενον μοῖράν τινα αὐτῆς. (Ich glaube, alle die Urweisen, welche sich Tempel und Götterbilder machten in dem Wunsche, die Götter möchten unter ihnen gegenwärtig sein, haben sich dabei nach der Natur des Weltalls gerichtet, indem sie bemerkten, dasz die Seele im Weltall gewisz sich leicht überall hinziehen läszt, dasz aber am leichtesten von allen Dingen ein auf sie Abgestimmtes sie werde aufnehmen können, welches man sich etwa errichtete, ein Ding mit dem Vermögen, irgend einen Teil von ihr aufzunehmen; Übersetzung Harder). Porphyrius schrieb ein Traktat περὶ ἀγαλμάτων. Iamblichus äusserte sich auch beifällig zu der Verwendung der Materie zu Tempeln und Götterbildern und schrieb ein eigenes Werk über die Bilder, das nach Photios (Cod., 215, pg., 173, 6 ff. Beck) den Zweck hatte, das göttliche Wesen der Idole zu beweisen; vgl. *de myst.*, 5, 23:

Μὴ δή τις θαυμαζέτω ἐὰν καὶ ὕλην τινὰ καθαρὰν καὶ θείαν εἶναι λέγωμεν. ἀπὸ γὰρ τοῦ πατρὸς καὶ δημιουργοῦ τῶν ὅλων καὶ αὕτη γενομένη, τὴν τελειότητα ἑαυτῆς ἐπιτηδείαν κέκτηται πρὸς θεῶν ὑποδοχήν. (Que l'on ne s'étonne donc pas si nous disons pure et divine une certaine matière; issue, en effet, elle aussi, du père et démiurge de l'univers, sa perfection la rend apte à recevoir les dieux. (Übersetzung E. des Places S. J. in seiner Ausgabe *Jamblique, Les mystères d'Égypte*, Paris, 1966, 178). Für seinen Nachfolger Julianus waren die Statuen, Altäre und heiliges Feuer Symbole göttlicher Gegenwart (*Fragm. ep.* pg., 377, 4 ff. Hertlein). So redet Symmachus von der *praesentia numinis*; vgl. Arnobius, der schreibt, er habe die Bilder verehrt "*tamquam inesset vis praesens*" (1, 39).

Übrigens berühren die Worte des Symmachus sich sowohl mit dem alten Volksglauben als mit "dem diesen immer leidenschaftlicher verteidigenden Neuplatonismus" (Geffcken, 308 s.u.) Für den Volksglauben liesse sich als Belegstelle anführen Cic., *nat. deor.*, 1, 27, 77: *Omnino quis tam caecus in contemplandis rebus unquam fuit, ut non videret species istas hominum collatas in deos aut consilio quodam sapientium, quo facilius animos imperitorum ad deorum cultum a vitae pravitate converterent, aut superstitione, ut essent simulacra quae venerantes deos ipsos se adire crederent*? Dazu Arnob., 6, 24. Erschöpfendes hierüber bei J. Geffcken, *Der Bilderstreit des heidnischen Altertums* in *Archiv für Religionsw.* XIX, 1919, 286 ff.

16. *illa ara tenet concordiam omnium*: Dass der Brauch des Opferns alt war, geht aus Suet. *Aug.*, 35 hervor: *sanxit ut priusquam consideret quisque senator, ture ac mero supplicaret apud aram eius dei in cuius templo coiretur.*

17. *parens ille clementiae vestrae*: Nicht von wirklicher Verwandtschaft gesagt; vgl. Ambr. *ep.*, 17, 12. Seeck bemerkt (CVI, 490) *ex fratris appellatione, qua in inscriptionibus epistularum nuncupatur, nihil concludi potest, cum quivis cognatus aut adfinis eo tempore frater dictus sit.* Ältere Leute nannte man damals *parens.* So hatte Symmachus auch seine "*filii*", z.B., 7, 108; 110. Man nahm an, dass auch zwischen den Kaisern das Freundschaftsband so fest war, dass ein älterer Kaiser der *parens* der jüngeren Kaiser und ihrer Angehörigen genannt wurde.

18. *accipiat aeternitas vestra alia eiusdem principis facta*: Eine Anspielung auf das Benehmen des Constantius während seines Besuches in Rom. Die Darstellung des Symmachus stimmt in vielen Punkten zu der des Amm. Marc., 16, 10; vgl. seine Beschreibung Anhang 3 und S. 181.

19 *varios custodes urbibus cultus mens divina distribuit*: Wie Geffcken bemerkt, haben der Platoniker Celsus und der Neuplatoniker Julianus denselben Gedanken geäussert (J. Geffcken, *Zwei griechische Apologeten*, 1907, 305 und 317). Für Celsus zitiert Geffcken Orig. *contra Celsum*, V, 25 und vergleicht in Anm. 9 Platon, *Polit.* 271 de; *Legg.* 713 cd ((258) und für Julianus p., 179, 7; 185, 10 Neumann). vgl. Macrobius, *sat.*, 3, 9, 1 *constat enim omnes urbes in alicuius dei esse tutela* und Iamblichus, *de myst.*, 5, 25 καθ' ἕκαστόν τε ἔθνος τῶν ἐπὶ γῆς διακεκλήρωται τις ὑπ' αὐτοῦ (der oberste Gott) κοινὸς πρόστατης. Siehe auch S. 59.

20. *mens divina* ist die Übersetzung des neuplatonischen Begriffs νοῦς; vgl. Macr., *Somn. Scip.*, 1, 8, 10 *quartae exemplares* (*virtutes*) *sunt, quae in ipsa divina mente consistunt, quam diximus* νοῦν *vocari*; siehe auch oben S. 51.

21. *fatales genii*: Der *genius* war ursprünglich die göttliche Verkörperung der männlichen Zeugungskraft, dann auch die Abspiegelung seines Wesens, und als Schützer zeitlebens unzertrennlich mit ihm verbunden. Daher die Bestimmung *fatalis*. Später dehnte die Vorstellung sich aus auf allerhand Einheiten, die ihren *genius* bekommen; vgl. G. Wissowa, *Kult und Religion der Römer*, 1912, 175. Der Glaube an *genii* was noch lebendig im 4. Jahrhundert. Symmachus feierte auf altrömische Weise Geburtstage mit Opfern an dem *genius* (*ep.*, 6, 80; 81), Rutilius verabschiedet sich bei seiner Abreise aus Rom vom *genius senatus* (1, 15) und Claudianus besingt den *genius imperii* (IV. *cons. Honorii* 612). Auch Ammianus erwähnt die *genii* öfters: Im Kampf bei Strassburg wurde das römische Heer von einem *salutaris quidam genius praesens* angefeuert (16, 12, 13). Julianus sah unmittelbar vor seiner Usurpation eine Erscheinung *ut formari genius publicus solet* (20, 5, 10), die ihn anregte, die Augustuswürde zu ergreifen. Dieselbe *speciem illam genii publici* sah er kurz vor seinem Tode, als sie traurig sein Zelt verliess (*per aulaea tristius discedentem*,

25, 2, 3). Constantius gestand seiner nächsten Umgebung, ebenfalls vor seinem Tode, dass er ein geheimnisvolles Wesen (*secretum aliquid*), das sich ihm dann und wann zeigte, nicht mehr zu sehen bekam. Man hielt die Erscheinung für einen Schutzgeist und meinte, ihr Ausbleiben weissage den Tod des Kaisers (*et putabatur genius esse quidam, tutelae salutis appositus, eum reliquisse mundo citius digressurum* (21, 14, 2). Ammianus gibt dann eine kurze Erörterung über die *genii* zum besten, aus der wir § 3 zitieren: *Ferunt enim theologici in lucem editis hominibus cunctis, salva firmitate fatali, huius modi quaedam velut actus rectura numina sociari, admodum tamen paucissimis visa, quos multiplices auxere virtutes.* Mit Ammianus befinden wir uns in der neuplatonischen Gedankenwelt. Auch in der griechischen Welt war der Glaube an einen schützenden daimoon alt und noch immer lebendig, und im Neuplatonismus finden die daimones starke Beachtung. *Genii* und daimones werden einander gleichgestellt und in der neuplatonischen Hierarchie göttlicher Wesen erhalten sie einen Platz als Zwischenwesen. Vielleicht hat diese Philosophie dem alten Glauben neues Leben eingehaucht. Auch Ammianus verwendet die Wörter *genius* und daimoon ohne Unterschied und ebenso stellt Servius *Georg.*, III, 417 die ἀγαθοὶ δαίμονες den römischen *genii* gleich (Enszlin *o.c.*, 64).

22. *accedit utilitas . . . qui secuti sunt feliciter suos*: Diese Stelle enthält mehreres aus der Topik der heidnischen Polemik gegen das Christentum. So sagt der Heide bei Minucius Felix: *Itaque cum omnium gentium de dis inmortalibus, quamvis incerta sit vel ratio vel origo, maneat tamen firma consensio, neminem fero tanta audacia tamque inreligiosa nescio qua prudentia tumescentem, qui hanc religionem tam vetustam, tam utilem, tam salubrem dissolvere aut infirmare nitatur* (8, 1); vgl. auch 6, 1, oben S. 267.

23. *Nam cum omnis ratio in operto sit* etc. Argumente in diesem Passus wurden schon Jahrhunderte vorher gegen die Kritik der philosophischen Schulen an der römischen Religion gebraucht. Cicero legt sie dem *pontifex* Cotta in den Mund, der damit zugleich den eigenen Skeptizismus — er war Akademiker — überwindet. Weitere Argumente findet man in dem zitierten Passus des Minucius Felix; vgl. Cicero, *nat. deor.*, 3, 2, 5 *Non enim mediocriter moveor auctoritate tua, Balbe, orationeque ea, quae me in perorando*

hortabatur, ut meminissem me et Cottam esse et pontificem; quod eo, credo, valebat ut opiniones, quas a maioribus accepimus de dis immortalibus, sacra, caerimonias, religiones defenderem. Ego vero eas defendam semper semperque defendi nec me ex ea opinione, quam a maioribus accepi de cultu deorum immortalium, ullius unquam oratio aut docti aut indocti movebit;... mihique ita persuasi Romulum auspiciis, Numam sacris constitutis fundamenta iecisse nostrae civitatis, quae nunquam profecto sine summa placatione deorum immortalium tanta esse potuit. Habes, Balbe, quid Cotta, quid pontifex sentiat; fac nunc ego intellegam quid tu sentias. A te enim philosopho rationem accipere debeo religionis, maioribus autem nostris etiam nulla ratione reddita credere; 4, 9 *Mihi enim unum sat erat, ita nobis maiores nostros tradidisse.*

24. *vivam meo more, quia libera sum*: Eine beliebte Fiktion des auf die ideale Vergangenheit eingestellten Symmachus; vgl. oben S. 180.

25. *longaeva*: Der Gedanke, dass Rom alterte, war nicht neu. Florus hatte ihn schon in seiner *Praefatio* ausgesprochen. Ammianus Marcellinus hätte ihn dann dieser *Praefatio* (wahrscheinlich) entnommen, während ihn Lactantius (*Inst.*, 7, 15, 14 ff.) aus einem verlorengegangenen Werke Senecas des Älteren übernimmt (Enszlin, *o.c.*, 27) Dennoch führt dieser Gedanke nicht zu einer Untergangsstimmung. Im Gegenteil, er dient dazu, Rom eine neue Würde — die eines ehrwürdigen Alters — zu verleihen; vgl. Symmachus, *rel.*, 9, 7 *fecistis* (die Kaiser) *ut urbs cana luxuriet in primam reducta laetitiam et ver illud quondam vigentis aetatis.* Ammianus hat diesen Gedanken zu einer Betrachtung über die Geschichte Roms, die diese Würde in ein helles Licht rückt, ausgesponnen. 14, 6, 3. *Tempore quo primis auspiciis in mundanum fulgorem surgeret victura dum erunt homines Roma, ut augeretur sublimibus incrementis, foedere pacis aeternae Virtus convenit atque Fortuna, plerumque dissidentes, quarum si altera defuisset, ad perfectam non venerat summitatem.* 4. *Eius populus ab incunabulis primis ad usque pueritiae tempus extremum, quod annis circumcluditur fere trecentis, circummurana pertulit bella; deinde aetatem ingressus adultam, post multiplices bellorum aerumnas, Alpes transcendit et fretum; in iuvenem erectus et virum, ex omni plaga quam orbis*

ambit immensus, reportavit laureas et triumphos; iamque vergens in senium, et nomine solo aliquotiens vincens, ad tranquilliora vitae discessit. 5. *Ideo urbs venerabilis, post superbas efferatarum gentium cervices oppressas, latasque leges, fundamenta libertatis et retinacula sempiterna, velut frugi parens et prudens et dives, Caesaribus tamquam liberis suis regenda patrimonii iura permisit.* 6. *Et olim licet otiosae sint tribus, pacataeque centuriae, et nulla suffragiorum certamina, sed Pompiliani redierit securitas temporis, per omnes tamen quot orae sunt partesque terrarum, ut domina suscipitur et regina, et ubique patrum reverenda cum auctoritate canities, populique Romani nomen circumspectum et verecundum.*

Symmachus' Ausspruch ist mit dieser Geschichtsbetrachtung im Einklang. Sie passt vorzüglich in seine Darlegung, dass Rom seine im Verlauf der Geschichte erworbene Grösse der Verehrung der Götter zu danken habe. Dies stand für jeden heidnischen Römer fest. Wir brauchen nur auf Vergils Aeneis zu verweisen, worin der Autor den Glauben verkündigt, dass die Götter das Imperium gewollt haben. Es lässt sich verstehen, dass die christlichen Autoren gegen dieses Dogma Stellung nehmen. Lactantius sieht in dem Altern Roms nicht eine Vermehrung der Würde, sondern ein Abnehmen der Lebenskraft: *amissa enim libertate, quam Bruto duce et auctore defenderat, ita consenuit tamquam sustentare se ipsa non valeret, nisi adminiculo regentium niteretur, quod si haec ita sunt, quid restat, nisi ut sequatur interitus senectutem?* (*div. inst.*, 1. 1. 16; Enszlin *o.c.*, 27). Auch Ambrosius ist von Symmachus' Berufung auf die erfolgreiche heidnische Vergangenheit nicht allzu sehr beeindruckt. In *ep.*, 18, 7 führt er aus, dass es allmählich an der Zeit ist, dass Rom sich von seinen Irrtümern bekehrt. In *ep.*, 18, 23 hält er dann dem statischem Ideal des Symmachus die Idee des Fortschritts entgegen (doch siehe unten S. 311 über die Fortschrittsidee): *Quid quod omnia postea in melius profecerunt?* Vgl. A. Häusler, *Vom Ursprung und Wandel des Lebensaltervergleich*, in *Hermes* 92, 1969, 313 ff.

26. *aequum est, quidquid omnes colunt, unum putari*: Neuplatonische Gedanken, die in dieser Zeit häufig in ähnlicher Weise ihren Ausdruck finden; vgl. Augustinus, *ep.*, 16, 1 (des Maximus Madaurensis): *Equidem unum esse Deum summum, sine initio,*

sine prole naturae, ceu patrem magnum atque magnificum, quis tam demens, tam mente captus neget esse certissimum? Huius nos virtutes per mundanum opus diffusas, multis vocabulis invocamus, quoniam nomen eius cuncti proprium videlicet ignoramus. Nam Deus omnibus religionibus commune nomen est. Ita fit ut dum eius quasi quaedam membra carptim, variis supplicationibus prosequimur, totum colere profecto videamur; 4 *Dii te servent, per quos et eorum et atque cunctorum mortalium communem patrem, universi mortales, quos terra sustinet, mille modis concordi discordia veneramur et colimus.* Nebenbei: Hier sehen wir wieder, wie die Verehrung des höchsten Gottes den Polytheismus nicht ausschliesst; vgl. oben S. 52. Aug., *ep.*, 103, 2 (des Nectarius) *Ergo cum nos ad exsuperantissimi Dei cultum religionemque compelleres, libenter audivi; cum caelestem patriam intuendam esse suaderes, gratanter accepi. Non enim illam mihi civitatem dicere videbare, quam muralis aliquis gyrus coercet, nec illam quam philosophorum* (die Stoa) *tractatus mundanam memorans communem omnibus profitetur*; *sed quam magnus Deus et bene meritae de eo animae habitant atque incolunt, quam omnes leges diversis viis et tramitibus appetunt, quam loquendo exprimere non possumus, cogitando forsitan invenire possemus.* Es ist interessant zu lesen, wie Nectarius meint von demselben Gott zu reden wie Augustinus. Das geht auch aus dem Schluss des Briefes hervor (4): *Deus summus te custodiat, et legis suae te conservet praesidium atque ornamentum nostrum*; *paneg. lat.*, 12, 26, 1 *Quam ob rem te, summe rerum sator, cuius tot nomina sunt quot gentium linguas esse voluisti (quem enim te ipse dici velis, scire non possumus), sive in te quaedam vis mensque divina est, [quae] toto infusa mundo omnibus miscearis elementis et sine ullo extrinsecus accedente vigoris impulsu per te ipse movearis, sive aliqua supra omne caelum potestas est qua hoc opus tuum ex altiore naturae arce despicias; te, inquam, oramus . . .* Die Auseinandersetzung bei Macrobius (*sat.*, 1, 17-23), dass alle Götter auf die Sonne zurückzuführen sind, kann man auch hinzurechnen: *ita diversae virtutes solis nomina dis dederunt* (17, 4).

27. *Uno itinere non potest perveniri ad tam grande secretum*: Diese Weisheit hat Symmachus aus Porphyrius entnommen, wenn nicht durch eigene Lektüre, so doch durch Gespräche mit seinen philosophischen Freunden. Über Porphyrius sagt J. Bidez

(*Vie de Porphyre, le philosophe néo-platonicien,* 1913, 95): L'idéal serait pour lui ce que St. Augustin appelle l'"*universalis via animae liberandae*" c'est à dire une religion universelle, où seraient confondus Grecs et Barbares aussi bien que riches et pauvres, hommes libres et esclaves, ignorants et lettrés. Mais il avoue n'avoir trouvé cette voie universelle du salut ni chez les plus éclairés des philosophes, ni chez les nations les plus versées dans les choses divines, pas plus chez les Brahmans que chez les Chaldéens. Il en est reduit à séparer l'élite et la masse, bien qu'il eût préféré faire autrement: c'est à l'élite qu'il parle de préférence et lui réserve les vraies promesses de bonheur. Augustinus klärt uns in einem langen Artikel hierüber auf; vgl. *de civ. dei,* 10, 32: *Cum autem dicit Porphyrius in primo iuxta finem de regressu animae libro nondum receptum in unam quandam sectam, quod universalem contineat viam animae liberandae, vel a philosophia verissima aliqua vel ab Indorum moribus ac disciplina, aut inductione* (ἀναγωγὴ, Bidez) *Chaldaeorum aut alia qualibet via, nondumque in suam notitiam eandem viam historiali cognitione perlatam: procul dubio confitetur esse aliquam, sed nondum in suam venisse notitiam.*

secretum: Es ist in der griechischen Philosophie ein alter Satz, dass die höchste Gottheit unkenntlich und unaussprechlich ist. Dieser Satz war natürlich auch den römischen Neuplatonikern nicht unbekannt. *Secretum* und *arcanum* gehören zu ihrer Fachsprache. So lesen wir bei Macrobius: *sed non ab re erat ut Scipio . . . videret etiam secreta naturae, vir non minus philosophia quam virtute praecellens* (*Somn. Scip.*, 1, 3, 16). Als Parallelstellen zitieren wir aus dem Werk des Sallustius, eines älteren Zeitgenossen des Symmachus, *de dis*, 3: αὐτοὺς μεν οὖν τοὺς θεοὺς κατὰ τὸ ῥητόν τε καὶ ἄρρητον, ἀφανές τε καὶ φανερόν, σαφές τε καὶ κρυπτόμενον (arcanum, secretum) οἱ μῦθοι μιμοῦνται . . . . ; ἔξεστι γὰρ καὶ τὸν κόσμον μῦθον εἰπεῖν, σωμάτων μὲν καὶ χρημάτων ἐν αὐτῷ φαινομένων, ψυχῶν δὲ καὶ νῶν κρυπτομένων; . . . τὸ δὲ διὰ μῦθων τἀληθὲς ἐπικρύπτειν τοὺς μὲν καταφρονεῖν οὐκ ἐᾷ, τοὺς δὲ φιλοσοφεῖν ἀναγκάζει· . . . ᾗ καὶ τοῦτο ἄξιον θαύματος, ἵνα διὰ τῆς φαινομένης ἀτοπίας (der Mythen) εὐθὺς ἡ ψυχὴ τοὺς μεν λόγους ἡγήσηται προκαλύμματα, τὸ δὲ ἀληθὲς ἀπόρρητον εἶναι νομίσῃ; (So the myths represent the gods in respect of that which is speakable and that which is unspeakable, of that which is obscure and that which is manifest, of that which is clear and that which is hidden, . . . The universe itself can be called a myth, since bodies and material objects are apparent in it, while souls and intellects are concealed. . . . to conceal the truth by myths prevents the former (the foolish) from despising philosophy and compels the latter (the goods) to study it. . . . Is this also admirable, meant to teach the soul by the seeming strangeness at once to think the words a veil and the truth a mystery? (Übersetzung Nock) A. D. Nock zitiert noch Julianus p. 216c, φιλεῖ γὰρ ἡ φύσις κρύπτεσθαι (*Sallustius, Concerning the gods and the universe*, Cambridge 1926 XLIV, 30). Auch Macrobius weiss *auctore Porphyrio*, dass alles Wahre verborgen ist: *Latet, inquit* (Porphyrius) *omne verum* (*Somn. Scip.*, 1, 3, 17). Er redet ebenfalls über die Mythen: es sei nicht erlaubt über den *summus deus* und die *mens* Mythen zu dichten, doch: *de dis autem (ut dixi) ceteris et de anima non frustra se nec ut oblectent ad fabulosa convertunt, sed quia sciunt inimicam esse naturae apertam nudamque expositionem sui, quae sicut vulgaribus hominum sensibus intellectum sui vario tegmine operimentoque subtraxit, ita a prudentibus arcana sua voluit per fabulosa tractari. sic ipsa mysteria figurarum cuniculis operiuntur ne vel haec adeptis nudam rerum talium natura se praebeat, sed summatibus tantum viris sapientia interprete veri arcani consciis, contenti sint reliqui ad venerationem figuris defendentibus a vilitate secretum* (*somn. Scip.*, 1, 2, 17; 18). Vgl. *sat.*, 1, 17, 6 *et hinc natae sunt appellationes deorum* [*sicut*] *ceterorum qui ad solem certa et arcana ratione referuntur, et, ne tanto secreto nuda praestetur adsertio, auctoritates veterum de singulis consulamus*; *somn. Scip.*, 1, 1, 9 *ille platonicus secretorum relator Er*; 1, 17, 11 *haec de caelestis volubilitatis arcano pauca de multis Plotino auctore reperta sufficient*; 2, 17, 16 *cum vero vel de sphaerarum modo vel de novitate sive magnitudine siderum deque principatu solis et circis caelestibus cingulisque terrestribus et Oceani situ loquitur (Tullius) et harmoniae superum pandit arcanum, physicae secreta commemorat.* Wir lasen bei Sallustius, dass die Natur ein grosser Mythus ist; alles hat einen verborgenen, geheimnisvollen Hintergrund; *sat.*, 1, 17, 51 *quae tamen fabula non abhorret ab intellectu naturalis arcani*; *sat.*, 1, 7, 18 *Saturnaliorum originem illam mihi in medium proferre fas est, non quae ad arcanam divinitatis naturam refertur,* *sed quae aut fabulosis admixta disseritur aut a physicis in vulgus aperitur*; *Somn. Scip.*, 1, 1, 8 *caelestium arcana regionum*, wo die *meriti* wohnen; *sat.*, 1, 18, 8; *paneg. lat.*, *Pacati*, 2, 6, 3: *Non frustra plane opinione sapientium, qui naturalium momenta causarum subtilius sciscitati arcanis caelestibus nobiles curas intulerunt, augustissima quaeque species plurimum creditur trahere de caelo. Sive enim divinus ille animus venturus in corpus dignum prius metatur hospitium sive etc. ... parcam arcanum caeleste rimari. Tibi istud soli pateat, imperator, cum deo consorte secretum*; Ambr., *de obitu Theod.*, 29: *Haec est requies Sabbati magni, ut unusquisque, sanctorum supra mundi sensibilia sit, in illo intelligibili secreto totus intentus atque adhaerens Deo.*

28. *otiosorum*: Siehe S. 128.

29. *nunc preces, non certamina offerimus*: Symmachus mag behaupten, dass er bloss flehentliche Bitten an die Kaiser richtet und ihre Massnahmen nicht anficht, aber das ist teilweise eine Höflichkeitsformel. In den §§ 11-19 kommt keine regelrechte Bitte vor. Im Gegenteil, er führt Argumente ins Feld, die — wenn auch zum Teil und nur für Heiden — stichhaltig sind. Ausserdem beschuldigt er auf versteckte Weise die Kaiser der Filzerei, Habsucht und Ungerechtigkeit für den Fall, dass sie ihn mit seiner Bittschrift abweisen sollten.

Albrecht Dihle hat über die Rechtsauffassungen von Symmachus und Ambrosius einen sehr wichtigen Artikel geschrieben (*Zum Streit um den Altar der Viktoria* in *Romanitas et Christianitas, Studia J. H. Waszink oblata*, Amsterdam, 1973, 81-97). Wir zitieren einige Abschnitte:

"Beide Seiten erwarten vom Kaiser Gerechtigkeit, und es braucht nicht hervorgehoben zu werden, dass zwei inhaltlich entgegengesetzte Entscheidungen dabei als gerecht erwiesen werden sollen. Wichtiger ist, dass auch die formalen Kriterien, nach denen sich die Gerechtigkeit der Entscheidung bemisst, für beide Seiten verschieden sind.

Symmachus' Appell richtet sich nicht so sehr an die Gerechtigkeit als Verhaltensweise des Herrschers. Gemäss dem traditionellen Herrscherbild hätte er dann viel nachdrücklicher an die *benignitas*, *clementia*, *humanitas* oder *beneficentia* seines Adressaten appellieren müssen, denn diese Verhaltensweisen, nicht die strenge dianemetische oder diorthotische Gerechtigkeit machen vorzüglich die Gerechtigkeit des Herrschers aus. Symmachus formuliert seine Eingabe so, dass ein Recht reklamiert, nicht eine Bitte an das Wohlwollen des Kaisers gerichtet wird. Die *iustitia* ist im Vorstellungsbereich der *Relatio* weniger Eigenschaft des Kaisers als objektive Grösse. Die Kaiser werden als *sacerdotes iustitiae* angeredet (13), die Gerechtigkeit ist anwesend, wo Kaiser Recht sprechen (1), sie gilt bei ihnen mehr als die Machtvollkommenheit, wenngleich die Kaiser über alles Macht haben (18). An der letztgenannten Stelle ist beides, die *iustitia* als objektive Gegebenheit und als Verhaltensweise des Kaisers, apostrophiert: *Omnia regitis sed suum cuique servatis, plusque apud vos iustitia quam licentia valet*". (81).

"Dass Symmachus an der zuletzt genannten Stelle (18) die *iustitia* in der strengen juristischen Bedeutung meint, ergibt sich einmal aus dem Gegenbegriff der *licentia*, der in juristischen Texten gern die Machtvollkommenheit oder das Ermessen eines Amtsträgers bezeichnet und hier auf das *omnia regitis* verweist. Sodann aber steht die *suum-cuique*-Formel bei Symmachus im Zusammenhang einer rein juristischen Darlegung über das wechselseitige Verhältnis öffentlichen und privaten Eigentums, die Nichtigkeit des Einwandes, nur die Religion des Princeps verdiene Förderung aus öffentlichen Mitteln, und über den Grundsatz, dass aus einem immer wieder gewährten *beneficium* gewohnheitsrechtlich (*usu atque aetate*) ein Rechtsanspruch des Empfängers werde. Die ganze *Relatio* ist durchzogen von Hinweisen auf die rechtlichen, nicht nur moralischen Bindungen, die für den Kaiser trotz seiner legitimen Machtfülle aus dem *mos parentum*, der *consuetudo* entstehen (2; 6; 8-9; 18 u.ö.)". (82).

"Das Herkommen war stets ein besonders wichtiger Faktor im Sakralrecht (*Rel.* 8-9), und um eine sakralrechtliche Frage, nicht um eine Frage des religiösen Verhaltens des Kaisers, geht es nach Ansicht des Symmachus in dieser Angelegenheit. *Ergo Romanae religiones ad Romana iura non pertinent* (13 Ende), lautet der zentrale Vorwurf, der angesichts des Verbotes testamentarischer Begünstigung der Vestalinnen und anderer dem heidnischen Kult zugehöriger Personen erhoben wird.

Symmachus bewegt sich durchweg in der für das alte Rom charakteristischen Vorstellungswelt, derzufolge die Beziehung des Gemeinwesens und des Einzelnen zu den Göttern ein Rechtsverhältnis sei, auf das die Grundsätze des zwischenmenschlichen Rechtsverkehrs — also z.B. auch die Definition der *iustitia* — angewendet werden können". (83).

"Symmachus' Argumentation liegt die Vorstellung von einem zwischen der *res publica* und den Göttern bestehenden bzw. wiederherzustellenden Vertragsverhältnis zugrunde: *Diis patriis, diis indigetibus pacem rogamus* (10). Dieses Vertragsverhältnis sieht auf beiden Seiten Pflichten und Ansprüche vor. Die Götter haben ihre Pflichten bisher erfüllt, was Symmachus mit den verschiedensten *exempla* aus der römischen Geschichte belegt. Sie sind so eindrucksvoll, dass er dem Kaiser vorhalten kann, er werde auch in Zukunft auf die Vertragstreue der Göttin Victoria angewiesen sein (3). Die Beschneidung ihrer *iura* in den neuen Kaisergesetzen haben die alten Götter bereits mit einer Hungersnot beantwortet (15). Es bezeugt nicht nur falsche religiöse oder sittliche Verhaltensweise, sondern ist objektive Schädigung der *res publica*, wenn der Kaiser jene Gesetze nicht widerruft und die *res publica*, die Vertragspartnerin der Götter, diesen gegenüber *ingrata*, also vertragsbrüchig, werden lässt (14)". (84).

"Auch die Toleranzforderung, die Symmachus erhebt, passt in das dominierend juristische Konzept seines Vorbringens: Zwar ist der Verweis auf das *grande secretum* der Göttlichkeit, das kein Mensch ganz erfassen könne und zu dem es darum mehrere, von den verschiedenen Religionen gewiesene Wege geben müsse (10), ein alter philosophischer Topos.[17] Aber er passt zu der nüchternen, politisch-juristischen Erwägung, dass es das Gemeinwohl (*utilitas*) erfordere, angesichts der Unmöglichkeit genauer Erkenntnis des Göttlichen, sich an den dokumentierten Beispielen göttlicher Hilfe zu orientieren (8). Die römische Religionspolitik war in der Tat immer so verfahren und hatte gerade deshalb häufig neue Kulte eingeführt. Darum trifft der Einwand des Ambrosius *Ep.* 18,30, in dem seine Diatribe gegen die archaistischen Neigungen des Symmachus-Kreises gipfelt, auch ins Leere. Weder Symmachus noch einem seiner Gesinnungsgenossen fällt es ein, die Christianisierung des Kaisertums offen oder versteckt als öffentliches Unglück zu bezeichnen, solange die Rechtsverhältnisse zu den alten Göttern unangetastet bleiben. Kritisch wird es erst, wenn die neue Religion des Kaisers zur einzigen erklärt wird, die für den Staat rechtliche Bedeutung hat, so dass die traditionelle als *religio aliena* keinen Anspruch mehr auf *sumptus publicus* erheben kann (18) und das Vertragsverhältnis der *res publica* zu ihren Göttern damit einseitig aufgekündigt wird (14).

Es wird deutlich geworden sein, dass die juristische Argumentation, das Geltendmachen eines Rechtsanspruches (3; 15; 18) in der Relation des Symmachus den Appell an richtige moralisch-religiöse Verhaltensweisen der Kaiser durchaus überwiegt". (85).

Und jetzt Ambrosius' Auffassung: "Die vielleicht nachdrücklichste Aussage findet sich *Ep.* 17,7: *Nullius iniuria est cui Deus omnipotens antefertur*" (86).

"Der Zusammenhang der Stelle *Ep.* 17,7, in dem Ambrosius die Verbindlichkeit göttlicher Weisung in Religionsangelegenheiten mit der Bedeutung des fachmännischen Rates im Kriegswesen erläutert, die Parallelstelle *Ep.* 57,1, sowie vor allem die Bezugnahme auf die juristische Argumentation des Symmachus lassen die Tragweite jener Sentenz ganz deutlich werden. Nicht umsonst ist sie wie die *regula* [23] eines juristischen Lehrbuches formuliert. Der *Deus omnipotens* der Christen steht so hoch, dass man die Beziehung zu ihm der herkömmlichen Rechtsordnung nicht mehr einfügen kann. Missachtung eines Rechtsanspruches (*ius*) im Rahmen dieser Ordnung konstituiert also keine rechtswidrige Schädigung, wenn sie im Auftrag oder zugunsten dieses Gottes erfolgt". (86).

30. *quanto commodo sacri aerarii vestri Vestalium virginum praerogativa detracta est?*: Die Kosten des Kultes trug der Staat, und nur so hatte dieser einen Sinn, wie man bis zum Ende des Heidentums empfand (vgl. die Antwort der heidnischen Senatoren an Theodosius; Zosim. IV, 59, 4). Zur Bestreitung der Kosten hatte die Gemeinde den Tempeln gewisse Grundstücke überlassen. Wir lesen von *loca publica, quae in circuitu Capitolii pontificibus, auguribus, decemviris et flaminibus in possessionem tradita sunt,* Oros. V, 18. Auch von den Gütern der Vestalinnen ist öfters die

Rede: *Collegia sacerdotum itemque virgines habent agros et territoria quaedam etiam determinata et quaedam aliquibus sacris dedicata, in eis etiam lucos, in quibusdam etiam aedes templaque,* Sic. Flac. p., 162; *Virginum quoque Vestalium et sacerdotum quidam agri vectigalibus redditi sunt locatim,* Hyg., *de cond. agr.*, p. 117; *ager eius (coloniae Lanuvii) pro parte virginum Vestalium lege Augustiana fuit, Lib. col.*, p. 235; vgl. Gromat, p. 283. Ein *saltus Vaganensis* war im Besitze der Vestalinnen, Symm. *ep.*, I, 68. Dass der Ertrag dieser Güter hoch sein konnte, sagt Livius XXIV, 3, 3. 4. Zu diesen Staatsausgaben kamen noch Gehälter und Geschenke, obwohl die Mitgliedschaft der grossen Priestertümer der *Pontifices, Augures, XV viri sacris faciundis, VII viri epulones* für ein Ehrenamt galt und nicht honoriert wurde. Dennoch genossen diejenigen Priester, die sich ganz ihrem Dienste widmeten und über die der Staat immer verfügen konnte, öffentlichen Unterhalt, so die Vestalinnen, Curionen, denen ein Kapital zugeteilt wurde und die *Flamines, Haruspices* und *Pullarii,* denen ein Gehalt ausbezahlt wurde. Zu den letzten kam noch die Dienerschaft der Kollegien. Die Arvalbrüder erhielten ein Tischgeld für ihre Festmahle. Dann hatte der Staat noch bestimmte Summen für Opfer und Spiele, die von staatswegen stattfanden, zu zahlen. Andere Tempeleinnahmen, wie die Eintrittsgelder der Priester, Sporteln, Geschenke usw. können wir ausser Betracht lassen, da diese nicht dem Staate zur Last fielen und somit nicht zu den "*sacerdotum damna*" gehören. Die Ausübung des Kultus war ja noch gestattet: siehe Mommsen, *Röm. Staatsrecht,* II, 57; Marquardt, *Röm. Staatsverwaltung,* II, 79; Liebenam, *Städteverwaltung im Römischen Kaiserreich* 68; Wissowa, *Religion und Kultus* 406.

Die Vestalinnen werden im Vergleich zu den andern Priesterschaften stark hervorgehoben, weil die Betonung ihres Verlustes ein wirksames rhetorisches Mittel war, da der Bestand des Reiches mit dem Vestakult verknüpft war. Daher der Name *sacra fatalia,* Liv., XXVI. 27, 14; August., *civ. dei,* III, 18; Ovid., *fast.*, VI, 445; Cicero, *pro Scauro,* 48; vgl. Wissowa, *Rel. und Kult.*, 159; vgl. Liv., I, 20, 3 *iis (virginibus Vestae) ut assiduae templi antistites essent, stipendium de publico statuit.* Tac. *Ann.*, IV, 16 *Utque glisceret dignatio sacerdotum atque ipsis promptior animus foret ad* *capessendas ceremonias, decretum Corneliae virgini, quae in locum Scantiae capiebatur, sestertium vicies*; vgl. Suet., Aug., 31.

31. *Ita insigne ducitur sacerdotii vacare muneribus*: Die Auffassung, dass die Priester steuerfrei gewesen seien, scheidet von vornherein aus, weil Symmachus erklärt *ep.*, 5, 87 *nos* — er war selbst Priester — *pro agris nostris functionibus publicis esse munificos.* (vgl. Kuhn, *Verfassung*, 223). Dieses entsprach auch ganz dem römischen Staatsrecht, das schon in früheren Zeiten den Priestern kein derartiges Privileg verliehen hatte; vgl. Livius, XXXIII, 42, 4. Es handelt sich hier um die alte *vacatio militiae munerisque*, welche die Priester der städtischen *munera* enthob, d.h. der *munera personalia.* (vgl. hierüber Mommsen, *Gesammelte Schriften* I, 249 ff.); vgl. *Lex col. Gen.*, c. 66 *iisque pontificibus auguribusque, qui in quoque eorum collegio erunt liberisque eorum militiae munerisque publici vacatio sacro sanctius esto, uti pontifici Romano est, erit.* Auch in Symm. *ep.*, 4, 61 ist von dieser Immunität die Rede. Vgl. zu Ambr. *ep.*, 17, 4. Vgl. noch die Stellen Cic. *Acad.* pr. II. 121; *Brut.*, 117; *Dig.*, IV, 8, 32, 4. CIL IX, 4206-4208; 4311; CIL X, 3704; Ulpian *Fr. iur. Vatic.*, 173a; *Cod. Theod.*, 8, 5. 46. Siehe Marquardt-Wissowa, *o.c.*, IV. S. 171. Kuhn, *Verfassung*, I, 116 f. Wissowa, *Rel. und Kult.* S. 500.

A. Piganiol gibt in seinem Werke *L'empire chrétien*, 1947, 342 eine übersichtliche Darstellung von der Einrichtung der *munera* in der späteren Kaiserzeit. Wir wollen diesem Werke dies und jenes entlehnen. *Munera* sind allerlei Dienste, die der Staat von seinen Untertanen verlangt. Die Zahl dieser Dienste wächst, weil der Staat immer mehr Aufgaben übernimmt. Diese *munera* werden nicht besoldet, weil es dem Staat an den dazu erforderlichen Geldmitteln fehlte. Die Juristen haben die *munera* in drei Gruppen eingeteilt: *munera extraordinaria* oder *sordida*, wodurch der Staat sich die benötigten Arbeiter verschaffte, *munera personalia*, wodurch der Staat über örtliche Verwalter und Beamte verfügen konnte, und *munera patrimonialia*, die das Vermögen besteuerten. *Munera sordida*: Der Staat fordert Arbeiter für die Instandhaltung von Brücken, Wegen und öffentlichen Gebäuden, für das Brennen von Kalk und die Zufuhr von Holz, für die Arbeit an den staatlichen Arsenalen und Werkstätten sowie in den Bäckereien und

Müllereien. Man nennt sie *sordida*, weil diese Arbeit Handarbeit ist, und *extraordinaria*, weil sie angefordert wurden, wenn es nötig war, und das war praktisch immer der Fall. Diese Lasten drücken auf alle Untertanen des Reiches, denn die besitzenden Klassen sind verpflichtet, die nötigen Arbeiter zu stellen und zu bezahlen. Die *munera personalia*: Sie wurden getragen von Steuereinnehmern (*susceptores*), kaiserlichen Postverwaltern (*praepositi mansionum*), Polizeibehörden und einer weiteren Menge örtlicher höherer und niederer Beamter — von denen an erster Stelle die Dekurionen zu nennen sind — die allesamt nötig waren, das öffentliche Leben instandzuhalten. Die wichtigsten die *munera* betreffenden Stellen finden sich bei Arcadius Charisius, *magister libellorum* unter Constantius (*Dig.*, L, 4, 18), und im *Cod. Hermogenianus* (*ibid.*, L. 4, 1).

32. *nudum quoddam nomen immunitatis*: denn weil sie angeblich wegen ihrer Armut schon von den *munera* befreit waren, galt die Immunität nur noch als eine Ehre. Mit welchem Rechte Symm. dies behauptet, müssen wir dahingestellt sein lassen, obwohl es immerhin bemerkenswert bleibt, dass das Heidentum sich am längsten in den aristokratischen Kreisen behauptete, die zu dieser Zeit je länger je mehr den Reichtum an sich zogen. Vgl. auch die Belegstellen über das Gut der Vestalinnen S. 283.

33. *quoniam paupertate a dispendio tutae sunt*: Da die Erfüllung der *munera* einen gewissen Wohlstand voraussetzte, konnte nicht jeder dazu herangezogen werden und war Dispens möglich: Dig., 27, 1, 7: *Paupertas sane dat excusationem, si quis imparem se oneri iniuncto possit probare.* Vgl. *Dig.*, 50, 4, 4, 1. 2; 50, 5, 10, 3; *Cod. Iust.*, 10, 52, 6; Liebenam, *Städteverwaltung*, 424; Kuhn, *Verfassung* I, 282. Auch Frauen wurden zu den *munera, quorum is sexus capax esse potest*, herangezogen. Hierüber Liebenam, *o.c.*, 26.

34. *iustitiae sacerdotes*: So Ulpianus, *Dig.*, I, 1, 1 von Rechtsgelehrten; vgl. Quintil. *Inst.*, XI, 1 *iuris antistes*. Auch Gellius, XIV, 4; Symm. *ep.*, 7, 58 *viros virtutum et litterarum sacerdotio praeditos*.

35. *urbis vestrae sacris reddatur privata successio*. Nach Ambr., *ep.*, 18, 16 sind die Angaben des Symm. nicht genau: Nur das Antreten von Erbschaften, welche aus Immobilien bestanden,

war verboten: *Nemo tamen donaria delubris et legata haruspicibus denegavit, sola sublata sunt praedia.* Das einzelne Mitglied, als Privatperson, war nicht an dieses Gesetz gebunden nach Ambr. *ep.*, 18, 14; vgl. Mommsen, *Staatsrecht*, II, 60.

36. *Quod nomen accipiet ablatio facultatum, quas nulla lex, nullus casus fecit caducas*: *Caducum* heisst ein Legat, das aus irgendeinem Grunde nicht vom Erben erworben werden kann. Ursprünglich wurde in solchen Fällen ein Substitut eingesetzt oder das Legat unter die anderen Erben verteilt. Nach der kombinierten *Lex Iulia* et *Papia Poppaea* wurden die *caduca* stark vermehrt durch Bestimmungen, die gewissen ehe- und kinderlosen Personen verboten eine Erbschaft anzunehmen. Die so entstandenen *caduca* konnten auch hinwieder nur bestimmten Personen zufallen. Gab es solche nicht, so fiel das Legat an das *aerarium*, und nach einem Gesetz des Caracalla an den *fiscus*; vgl. Marquardt, *Staatsverw.*, II, 282 ff. Daher: *quas nulla lex, nullus casus fecit caducas*, da das Gesetz wie der Zufall eine Erbschaft *caduca* machen konnte.

37. *servis testamentorum iusta commoda non negantur*: Obwohl in juridischem Sinne der Sklave kein Eigentum haben konnte, konnte sein Herr ihm doch das sog. *peculium* gewähren, das *quasi patrimonium servi* war; vgl. Czyhlarz-San Nicolò, *Lehrbuch der Institutionen* ^{18}, 1924, 278.

38. *pro omnibus efficacia vota suscipere*: Vesta, mit deren Kult der Fortbestand des Reiches verknüpft war, wurde, wenn das Reich in bedrängter Lage war, besonders um ihren Schutz angefleht; und wie man meinte, waren die Gebete der Vestalinnen sehr wirksam, vgl. Hor., *carm.*, 1, 2, 26; Cic., *pro Font.*, 46; Wissowa, *o.c.*, 160.

39. *usque ad degeneres trapezitas*: Den *trapezitae* fiel das Bank- und Maklergeschäft zu. In dieser Funktion lag ihnen als Vermittlern auch die Veräusserung von Gütern und das Eintreiben der Auktionsforderungen ob. In unserem Falle werden sie die Tempelgüter versteigert haben und die eingetriebene Summe in die Kasse, aus der die *baiuli* gemietet wurden, eingezahlt haben. Vom Einziehen der Auktionsforderungen trugen sie gewöhnlich den Namen *argentarius coactor* (auch *coactor exactionum*). Die Klasse dieser

Leute war während der Republik nicht geachtet und sie scheinen auch in der Kaiserzeit ihren Ruf nicht gebessert zu haben. Symmachus äussert hier also seinen Widerwillen gegen Leute, die nur die einfachen Instrumente ihrer Auftraggeber, i.c. des Kaisers und seiner Beamten waren, gegen die er nicht mit Kritik vorgehen konnte. Vgl. Pauly-Wissowa s.v. *argentarius*; Friedländer, *Sittengesch.*, I^9, 171 ff.; Marquart, *Staatsverwaltung*, II, 63 ff.; Mommsen, *Staatsrecht*, I, 286 ff.

40. *vilium baiulorum*: *Baiuli* oder *saccarii* waren die Hafenarbeiter, die das mit dem Schiff angeführte Korn ausluden. Peinlich für Symmachus war, dass er selber die Verantwortung für die Auszahlung trug. Die Oberaufsicht über die *annona* führte nämlich der *praefectus urbi*.

41. *secuta est hoc factum fames publica*: Symmachus bringt die Rache der Götter (Hungersnot) in engen Zusammenhang mit den gegen die heidnischen Kulte und ihre *ministri* getroffenen Massnahmen. Zwar resultieren nach Symmachus nahezu alle Unglücksfälle, von denen die Römer betroffen werden, aus ähnlichen Taten (15), aber in diesem Fall liege der Zusammenhang klar zutage, und er unterlässt es nicht, dies auch anderen deutlich zu machen. Die Einnahmen der Tempel und ihrer Priester bestanden nämlich ganz oder teilweise aus Getreide, d.h., diejenigen, die dafür in Betracht kamen, erhielten Marken, gegen welche sie Getreide aus den Staatslagern beziehen konnten. Durch den Zusammenbruch des Geldwesens im 3. Jahrhundert war man zur Naturalwirtschaft zurückgekehrt. Zwar stellten Diocletianus und Constantinus die Geldwirtschaft wieder her, indem sie den goldenen *solidus*, der seinen Namen jahrhundertelang mit Ehren getragen hat, einführten, aber dennoch mussten die Bauern nach wie vor Getreide abgeben, das in den staatlichen Getreidehäusern bei den kaiserlichen Poststationen aufgespeichert wurde. Der Staat bezahlte seine Diener je nach Rang zum Teil mit Zuweisungen von Getreide. Die zugewiesenen Einheiten hiessen *annonae*. Diese Zuweisungen waren den heidnischen Kulten und ihren Dienern entzogen worden.

42. *semel honori urbis delata compendia desinunt esse tribuentium*: Eine Äusserung, die gesetzlich wohl nicht begründet war. Nach altrömischem Recht war die Gemeinde, die einzig und allein die

Befugnisse hatte die Konsekration zu vollziehen, die Besitzerin der *loca sacra*. Frontin, *de contr. agr.* p. 56, sagt: . . . *et lucos sacros occupat, quorum solum indubitate populi Romani est.* Ebenso fiel das einer Vestalin zugewiesene Kapital nach deren Tod wieder an den Staat zurück. (Gell., I, 12). Selbst mit dem eigentlichen Göttergut konnte sie nach Belieben schalten und walten (Plut. *Tib. Gracch.*, 15). Es fehlt denn auch nicht an Beispielen dafür, dass von diesem Eigentumsrechte Gebrauch gemacht wurde. So sah im Jahre 89 Sulla sich gezwungen, Tempelgüter zu verkaufen: Orosius, 5, 18 *Namque eodem tempore cum penitus exhaustum esset aerarium . . . loca publica, quae in circuitu Capitolii pontificibus, auguribus, decemviris et flaminibus in possessionem tradita erant, cogente inopia vendita sunt.* Dasselbe Appian, *Mithr.*, 22. Auch Cass. Dio, 43, 47 erwähnt, dass Caesar heilige Gründe verkaufte.

Auf dieses ursprünglich der Gemeinde zukommende Recht konnten die Kaiser sich wenigstens formell stützen. Vgl. Marquardt, *Staatsverwaltung*, II, 78; Mommsen *o.c.*, II, I, 58 und Liebenam, *Städteverwaltung*, 73.

Doch wie ging es damals in der Praxis zu? Alle römischen Staatsgüter kamen seit Vespasianus ins *patrimonium* des Kaisers. Mit den städtischen Ländereien ging es genau so. Gewiss waren diese unter Constantius dem Besitz des Kaisers zugeschlagen, denn Julianus gab den Städten ihre Eigentümer wieder (Amm. Marc., 25, 4, 15 *vectigalia civitatibus restituta cum fundis*). Nach Julianus' Tod wurden sie behufs des Fiskus wieder beschlagnahmt, später wiederum wurde den Städten ein Drittel vom Erlös ihrer Grundstücke gelassen, unter der Bedingung, dass sie damit die Unterhaltungskosten der Festungsmauern bestritten (Piganiol *o.c.*, 281). Dasselbe Geschick traf die Tempelgüter. Die Gesetze stellen sie denn auch den Eigentümern der Städte gleich (*Cod. Iust.*, 7, 38, 2 (387); *Cod. Theod.*, 10, 3, 5 (400) Piganiol, l. l.) Piganiol, *o.c.*, 259 erzählt die Geschichte von der Schliessung des Serapeums: Bischof Theophilos hatte vom Kaiser einen Tempel des Dionysius geschenkt bekommen, den er in eine Kirche verwandeln wollte. Das was der unmittelbare Anlass für einen Aufstand der heidnischen Bevölkerung, die sich im Serapeum verschanzte, welches daraufhin verwüstet wurde (Socr., 5, 16; Sozom., 7, 15; Theodoretus, 5, 22; Eunap., *Vita Sophist.*, 472).

Dem können wir noch Libanius' Verteidigungsrede für die Tempel, denen Zerstörung und Abbruch drohte, hinzufügen. Er beschwert sich über Constantius, der seinen Hofbeamten Tempel zum Geschenk machte, wie man einem ein Pferd, einen Hund oder einen goldenen Becher schenkt: . . . ἐγὼ μεῖζόν τι προστίθημι, ὅτι ἐκεῖνός γε καὶ δῶρα ναοὺς τοῖς ἀμφ' αὑτὸν ἐδίδου καθάπερ ἵππον ἢ ἀνδράποδον ἢ κύνα ἢ φιάλην χρυσῆν (or. pro templis, 38). Ammianus bestätigt solches. In 22, 4, 2 spricht er von dem habgierigen Personal, das Julianus nach seiner Thronbesteigung am Hofe des Constantius vorfand. Darunter waren Leute, die sich an den Tempelgütern bereichert hatten: *pasti enim ex his quidam templorum spoliis.* Diese Bereicherung wird wohl nicht ohne Constantius' Mitwissen vor sich gegangen sein, obgleich Libanius auch allerhand zu erzählen weiss über die unsauberen Praktiken, welche die Hofbeamten auf eigene Faust anwandten (11; 12). Schliesslich erklärt er nachdrücklich, dass die Tempel das Eigentum des Kaisers seien und dass es somit eine Torheit wäre, sein persönliches Eigentum zu zerstören: οὐκοῦν τῶν μὲν βασιλέων οἱ νεῴ κτήματα, καθάπερ καὶ τὰ ἄλλα, τὸ δὲ τὰ αὑτῶν καταποντίζειν ὅρα εἰ σωφρονούντων (43). Symmachus 'Berufung auf das römische Recht (siehe oben S. 280) ist also nicht ganz zeitgemäss. Der Kaiser konnte mit den Tempelgütern nach Belieben schalten und walten. Hier waren eben nur *preces* am Platze.

43. *inanem igitur metum . . . conscientiam vos habere praebentium*: Im Vorhergehenden hat Symmachus behauptet, die Heiden hätten kraft der Tradition ein Anrecht auf den Altar der Viktoria (*usu atque aetate debitum*). Damit meint er den Gedanken wiederlegt zu haben, der doch einen christlichen Fürsten ängstigen könnte und den auch Ambrosius betont (*ep.*, 17, 3; 13; 18, 10), den Gedanken, dass er selbst die heidnische Religion unterstütze.

44. *arcana praesidia*: Siehe S. 277 zu *Uno itinere* usw. Der Neuplatonismus liess bekanntlich die Möglichkeit zur Verehrung vieler Götter, die in verschiedenen Religionen angebetet werden konnten, offen (vgl. oben S. 50 und 58). Symmachus ist nicht dagegen, dass die verschiedenen *sectae* — er denkt natürlich an das Christentum, ohne es zu nennen — die Hilfe ihrer Gottheiten anrufen, wenn nur den Anhängern der Staatsreligion dasselbe gestattet ist.

45. *qui fortunato principi legitimos suffecit heredes*: Eine Anspielung auf Gratianus' Kinderlosigkeit. Der *fortunatus princeps* war sein Vater Valentinianus I.

46. *ex arce siderea*: Die Anschauung, dass die Seelen der Verstorbenen sich auf den Sternen befanden, war auch ins neuplatonische Gedankengut übergegangen, vgl. Macrobius, *somn. Scip.*, 1, 15, 1 *ostendens lacteum circulum virtutibus debitum et beatorum coetu refertum*; 1, 4, 1 *animas bene de re publica meritorum post corpora caelo reddi* ...; 1, 4, 5 *sciendum est enim quod locus, in quo sibi videtur esse Scipio per quietem, lacteus circulus est*; 1, 9, 10 *animis enim necdum desiderio corporis inretitis siderea pars mundi praestat habitaculum, et inde labuntur in corpora: ideo his illo est reditio, qui merentur*; vgl. 1, 8, 2; 1, 12. Der sterbende Julianus sagt: *humile esse caelo sideribusque conciliatum principem lugeri* (Amm. Marc., 25, 3, 22). Für andere Beispiele vgl. G. Mau *o.c.*, S. 15; 16. Der *incertus panegyricus* (*paneg. lat.*, 12, 26, 1) sagt: *sive* ... *ex altiore naturae arce despicias* (der *summus rerum sator*). Auch Praetextatus befindet sich nach seinem Tode im Himmel: *cura soforum, porta quis caeli patet*, siehe S. 139. Symmachus sagt auch von Theodosius, dass er *caelo receptus* sei, *ep.*, 4, 4, 2.

47. *quem libenter ipse servavit*: Dass Kaiser Valentinianus I. den alten Brauch beibehielt ist wahr, war er doch *pontifex maximus*. Zu behaupten, dass er dies gerne getan habe, ist eine rhetorische Übertreibung. Symmachus konnte über das "*libenter*" nicht urteilen. Über die Stellung des Kaisers zum Heidentum siehe S. 268.

48. *praestate ... alieni consilii correctionem*: Das Gesetz des Gratianus ist nicht überliefert. Wohl wird es von Honorius *Cod. Theod.*, XVI, 10, 20 genannt: *Sacerdotales paganae superstitionis conpetenti coercitioni subiacere praecipimus, nisi intra diem kalendarum Novembrium de Karthagine decedentes ad civitates redierint genitales, ita ut simili quoque censurae per totam Africam sacerdotales obnoxii teneantur, nisi de metropolitanis urbibus discesserint et remearint ad proprias civitates. Omnia etiam loca, quae sacris error veterum deputavit, secundum divi Gratiani constituta nostrae rei iubemus sociari ita ut ex eo tempore, quo inhibitus est publicus sumptus superstitioni deterrimae exhiberi, fructus ab incubatoribus exigantur, quod autem ex eo iure ubicumque ad singulas quasque personas vel*

praecedentium principum largitas vel nostra maiestas voluit pervenire, id in eorum patrimoniis aeterna firmitate perduret. Quod non tam per Africam, quam per omnes regiones in nostro orbe positas custodiri decernimus usw. (*incubator*-unrechtmässiger Besitzer).

alieni consilii: Gratianus' Beziehung zum Senat war anfänglich sehr gut (siehe oben S. 178) und mag auch, abgesehen von seiner Religionspolitik, gut geblieben sein. Vielleicht ist das Wort *alieni* eine Anspielung auf den Einfluss des Ambrosius. Jedenfalls suggeriert Symmachus, dass die heidenfeindlichen Massnahmen nicht im Einklang mit Gratianus' Charakter wären, weil er immer einem guten Einvernehmen mit dem Senat Wert beigelegt hätte.

49. *tegite factum, quod senatui displicuisse nescivit*: Dieser Ausspruch des Symmachus ist absolut unwahr. Selbstverständlich wusste Gratianus nur zu gut, dass seine Massnahmen dem Senat durchaus zuwider waren.

AMBROSII EPISTULA XVII

Der Brief lässt sich im Jahre 384 datieren — die Präfektur des Symmachus fällt in die Jahre 384/385 — und zwar vor dem Tode des Papstes Damasus, Dezember 384. Er wurde wohl noch vor der Ernte geschrieben, weil von dieser im Gegensatz zu Brief 18 nicht die Rede ist.

1. *Quod enim iamdudum vel fisco vel arcae est vindicatum*: Nach Chastagnol (*Préfecture* 158, 3) ist die *arca*, von der hier die Rede ist, die *arca frumentaria*, mit deren Verwaltung der *praefectus urbi* betraut war. Es handele sich hier um die den Priestern entzogenen Zuweisungen von Korn und Brot. Symmachus sähe — nach Chastagnol — einen Zusammenhang zwischen dem Entzug dieser Zuweisungen und der Hungersnot. Zur näheren Erläuterung vorstehender Sätze zitieren wir aus der dritten *relatio*: *Honoraverat lex parentum Vestales virgines ac ministros deorum victu modico iustisque privilegiis*; *stetit muneris huius integritas usque ad degeneres trapezitas, qui ad mercedem vilium baiulorum sacra castitatis alimenta verterunt: secuta est hoc factum fames publica* (15). Die *viles baiuli* kann man in der Tat mit der *annona* in Verbindung bringen (siehe S. 288). In demselben Sinne 17.

2. *qui nunquam nostro sanguini pepercerunt*: Es war unpassend, den heidnischen Senatoren noch im Jahre 384 Christenverfolgungen zum Vorwurf zu machen, deren Zeugen ihre Grossväter und Urgrossväter gewesen waren. Ambrosius widerspricht sich übrigens nicht zu knapp.In Brief 18, 15 zählt er nochmals die Grausamkeiten auf, welche die Heiden, mindestens siebzig Jahre zuvor, an den Christen begingen, und sagt dann: *Fidei ista victoria est, quod et ipsi iam facta maiorum carpunt; . . . quorum gesta condemnant.*

3. *qui et loquendi et docendi . . . etc.*: Das Gesetz findet sich *Cod. Theod.*, 13, 3, 5, vom 17. Juni 362: *Magistros studiorum doctoresque excellere oportet moribus primum, deinde facundia. Sed quia singulis civitatibus adesse ipse non possum, iubeo, quisque docere vult, non repente nec temere prosiliat ad hoc munus, sed iudicio ordinis probatus decretum curialium mereatur optimorum conspirante

consensu. Hoc enim decretum ad me tractandum referetur, ut altiore quodam honore nostro iudicio studiis civitatum accidant. Dass es den guten Sitten zuwider sei, zu lehren was man nicht selbst glaube, und folglich die christlichen Lehrer gezwungen seien, ihr Amt niederzulegen, bezeugt Julianus selbst *ep.*, 61. Hierauf bezieht sich wieder *Cod. Theod.*, 13, 3, 6 (364. Jan. 11.) von Valentinianus I. und Valens: *Si qui erudiendis adulescentibus vita pariter et facundia idoneus erit, vel novum instituat auditorium vel repetat intermissum.*

Auch hier macht sich Ambrosius der Stimmungmacherei schuldig. Es war unpassend, die römischen Senatoren am Zustandekommen des Julianischen Gesetzes für mitschuldig zu erklären. Es fragt sich sogar, ob dieses Gesetz in Rom allgemeine Beistimmung gefunden hat. Dessen Erlass war eins der wenigen Dinge, die Ammianus Marcellinus an dem von ihm verehrten Julianus missbilligte: *Inter quae erat illud inclemens, quod docere vetuit magistros rhetoricos et grammaticos christianos, ni transissent ad numinum cultum* (25, 4, 20).

4. *privilegia illa, quibus saepe decepti sunt etiam Christiani*: Die Privilegien des Priesterstandes waren erheblich. Es handelt sich um die Befreiung von den *munera*, die sein Vorrecht war; vgl. Symm. *ep.*, 4, 61 *adice, si placet, securitati eius sacerdotii privilegium et unius hominis munimenta multiplica.* In Betracht kommen hier die städtischen *munera*, d.h. allerhand persönliche Leistungen, die jetzt dem Verwaltungsapparat zufallen, wohl oder nicht mit Ausgaben verbunden. Dazu kommen noch die Lasten, die von staatswegen über die Städte verteilt wurden, alle Lasten, die den Dekurionen aufgebürdet wurden. Nun gingen verschiedene Priester aus dieser Klasse hervor. Erstens die Priester des städtischen und provinzialen Rom -und Kaiserkultes, die *flamines* (der Städte) und *sacerdotes* (der Provinzen), doch finden sich auch städtische *sacerdotes* und provinziale *flamines* (Kuhn, *o.c.*, 106), und zwar galt dieses Priestertum als die höchste Stufe der städtischen *honores*, die man nur bekleiden konnte, wenn man seine anderen Verpflichtungen los war, z.B. *Cod. Theod.*, 12, 1, 112 (386 Iun. 16) *In consequenda archierosyna ille sit potior, qui patriae plura praestiterit* . . . Dasselbe Art. 75 und 77 dieses Gesetzes. Die Inhaber dieser Würde, die jedoch als ein *munus patrimonii* (*Cod. Iust.*,

10, 42 *de muneribus patrimoniorum* und *ibid.*, 10, 63 *de periculo successorum parentis*) betrachtet wurde, weil sie grosse Kosten für Spiele, deren Verwaltung den Priestern oblag und Stiftungen zu öffentlichen Gebäuden usw. mit sich brachte, brauchten keine anderen *munera* mehr zu übernehmen, weder während ihrer Dienstzeit, noch für ihre weitere Lebenszeit, vgl. *Cod. Theod.*, 12, 1, 21; 5, 2. Daher wurde die Würde öfters als eine Gunst vom Kaiser verliehen (Philostr., *v. soph.*, 2, 10, 4; 25, 2; Eunap. Maximus, p. 57; Chrysantius, p. 111, ed. Boiss.).

Auch Inhaber anderer Priesterwürden waren Dekurionen. Marquart-Wissowa, *o.c.*, 4, 176 bemerkt: . . . "das Rangverhältnis der Priester (gestaltete sich) in der Weise, dass die *flamines* die erste, die *pontifices* die zweite, die *augures* die dritte und die *sacerdotes* lokaler Götter nur eine untergeordnete Stelle einnahmen. Seit dem dritten Jahrhundert, in welchem die Beamten aus den Dekurionen und von den Dekurionen gewählt wurden, finden sich auch die genannten obersten drei Priesterstände in dem Senate". Man wird also annehmen dürfen, dass auch, was die *pontifices* und *augures* anbelangt, die Dekurionen nur Kollegen gewählt haben, die eine möglichst lange Dienstzeit hinter sich hatten.

Dass es sich um andere *munera* als *personalia* handelt, ist nicht anzunehmen, da sogar das Gut derjenigen Dekurionen, die nach Erfüllung ihrer städtischen Verpflichtungen noch den Lasten der Kurie unterlag (*Cod. Theod.*, 12, 1, 14; 69; 74; 86; 93; 122; 123; 155, siehe Kuhn, *o.c.*, 1, 225 ff.), wie auch der christliche Kleriker, falls er sich der Würde des Dekurionats entziehen wollte, seinen Besitz behufs der Kurie abtreten musste (siehe S. 310); weiter *Dig.*, 50, 4, 18, 4 *Ab huiusmodi muneribus (scil. patrimoniorum) neque primipilaris . . . aliusve, qui privilegio aliquo subnixus est, nec pontifex excusatur.* Siehe über munera auch S. 285.

Jedenfalls war die Erleichterung erheblich und sehr wohl konnten die Privilegien einen Christen zum Abfall bringen. Ein Gesetz untersagt daher den Christen das Übernehmen heidnischer Priesterwürden, *Cod. Theod.*, 12, 1, 112 *In consequenda archierosyne ille sit potior, qui patriae plura praestiterit nec tamen a templorum cultu observatione christianitatis abscesserit. Quippe indecorum est, immo ut verius dicamus, inlicitum ad eorum curam templa et tem-*

plorum sollemnia pertinere, quorum conscientiam vera ratio divinae religionis imbuerit et quos ipsos decebat tale munus, etsi non prohiberentur, effugere. Vgl. Kuhn, *o.c.*, I, 106; 116 f; 225.

Es handelt sich hier um die Würde eines Priesters des städtischen oder provinzialen Rom- und Kaiserkultes, bei dem nachgerade die politische Funktion (die provinzialen *concilia*) und die Festgeberei usw. zur Hauptsache wurden, und die auch Christen verwalteten, nicht ohne Widerstand der Kirche, wie die canones des Konzils von Elvira beweisen. Vgl. Duchesne, *Le concile d'Elvire et les flamines chrétiens, Bibliothèque de l'école des hautes études,* 63e fasc. 1887, 159. Ambrosius scheint jedoch regelrechte Apostasie zu meinen.

Die von Ambrosius gewählten Wörter *necessitas* und *molestia* bezeichnen in der Sprache des Gesetzes durchweg die Lasten, wie *declinare* das Umgehen dieser Lasten. Z.B. *molestia*: *Cod. Theod.*, 7, 8, 16; *necessitas*: *ibid.*, 16, 2, 14; *declinare*: *ibid.*, 16, 2, 3.

5. *nullus obrepat iuniori aetati tuae*: Valentinianus der Zweite war am 2. Juli 371 geboren und nach dem Tode seines Vaters (17. Nov. 375) vom Heer zum Mitregenten mit seinem Bruder Gratianus ausgerufen. Er war jetzt also dreizehn Jahre alt. Zur Chronologie vgl. Seeck, *Untergang* V, 439.

6. *deferendum meritis clarorum virorum*: Er meint den Kreis hochgestellter Heiden um Symmachus, von denen auch *ep.*, 57, 2 die Rede ist.

7. *nullius iniuria est cui Deus omnipotens antefertur*: Nach Palanque, *St. Ambroise* 133, 50, eine höfliche Anspielung auf Symmachus und Bauto, doch siehe auch die Meinung von Dihle, oben S. 283.

8. *praevaricari*: Im kirchlichen Latein von der Apostasie gesagt, vgl. Ambr. *ep.*, 40, 21 *Si Julianus non est ultus ecclesiam, quia praevaricator erat . . .*

9. *cum maiore iam curia Christianorum numero sit referta*: Gab es im Senate wirklich eine christliche Majorität? Obwohl Ambrosius diese Behauptung c. 10 wiederholt: *pauci gentiles communi utuntur nomine . . . christiani senatores et quidem immuneri* . . . bedarf die Sachlage einer weiteren Prüfung. Ambrosius selbst gibt noch an einigen Stellen Auskunft. Einmal heisst es *ep.*, 57, 4: *Postea etiam clementissimo imperatori Theodosio coram intimavi*

atque in os dicere non dubitavi, qui intimata senatus legatione huiusmodi, licet non totus senatus poposcerit, insinuationi meae tandem assensionem detulit. Nichts weist hier auf eine heidnische Mehrheit, vielmehr wäre das Gegenteil anzunehmen. Auch hätte der christliche Kaiser die Erfüllung einer derartigen Bitte, noch dazu von einer Minorität, kaum erwogen. Die Äusserung in *ep.*, 57, 5 *Iterum Valentiniano augustae memoriae legatio a senatu missa intra Gallias nihil extorquere potuit* liesse eher auf eine heidnische Mehrheit schliessen. Dann kommt er in *de obitu Val.*, 19 nochmals auf diese Sache zu reden: *Miserat . . . Roma legatos et, quod est gravius, senatus nomine nitebantur,* und in 20 legt er dem Valentinianus die Worte in den Mund *Postulet parens Roma alia quaecumque desiderat: debeo affectum parenti, sed magis obsequium debeo salutis auctori.* Auch hier kein Wort über eine heidnische Minorität, und man möchte aus der Art, wie hier Rom und das Christentum einander gegenübergestellt werden, folgern, dass, was Rom anbelangt, keine Meinungsverschiedenheit vorlag und ihre Gesandten eine Mehrheit vertraten. Doch muss man aus den beiden letzten Stellen wohl nicht zuviel herauslesen: es galt, die Tugend des verstorbenen Fürsten zu schildern, und diese wurde in ein je besseres Licht gerückt, je grösser dessen Widerstand war. Was schwerer wiegt: Augustinus galt der Senat zur Zeit des Julianus als beinahe völlig heidnisch: *idolorum sacrorumque sacrilegorum . . ., quibus tunc tota fere Romana nobilitas inflata spirabat, conf.*, 8, 2, 3, und dieselbe Meinung finden wir auch bei Paulinus von Nola, *ep.*, 8, 37 ff. und *ep.*, 13, 15 (S. 48) Für Prudentius fällt die Bekehrung des Senates erst ins Jahr 394, *Contra Symm.*, I, 511 ff.: *Tunc primum senio docilis sua saecula Roma erubuit.* Auch nach Zosimus 4, 59, 2 — dessen Parteilichkeit allerdings erwähnt sei — war der Senat heidnisch, vgl. oben S. 113.

Nur wenn die Lage so ist, hat die Behauptung des Ambrosius *ep.*, 17, 4 einen Sinn: *et miramur tamen si privatis resistendi Romae eripiunt libertatem,* und in diese Richtung weist m. E. auch der Satz: *nam et iniuriis convenire coguntur.* Wie hätte eine Minorität eine Majorität so bedrücken können, dass den Christen ihre Freiheit genommen wurde?

Auch das Geschick, mit dem der Senat immer die politische

Lage ausnützt und immer den möglichst richtigen Moment wählt, seine Bitte vorzubringen, dürfte ein Argument sein. Offenbar sind die Heiden Herr der Lage: das erste Mal, als dem Valentinianus angesichts der Drohung seitens des Maximus die Stütze des Senates willkommen gewesen sein dürfte, das zweite Mal, als Theodosius Maximus geschlagen hatte und für seine dynastischen Zwecke ein gutes Einvernehmen mit dem Senate brauchte; vgl. v. Campenhausen, *o.c.*, 222 ff. Und es braucht kaum erwähnt zu werden, dass dem Valentinianus, als er in Gallien residierte, die Hilfe des Senates gut zu statten gekommen wäre, wie später dem Eugenius. Und wenn letzterer sich schliesslich für die Wiederherstellung des Kultes entschied, wird er es wohl nicht in der Absicht getan haben, eine christliche Mehrheit mit sich zu verfeinden. Wir haben somit die Angaben des Ambrosius als eine Übertreibung anzusehen, deren er sich z.B. auch schuldig macht, wenn er, um die Bedeutung gewisser Ereignisse herabzusetzen, Callinicum ein *ignobile castrum* nennt (*ep.*, 40, 13). War diese Stadt doch nach Ammianus 23, 3, 7 ein *munimentum robustum et commercandi opimitate gratissimum.* Dies sind eben die Sophistentricks der damaligen Beredsamkeit, die wir auch sonst von Ambrosius angewandt finden werden. Vgl. Norden, *Die Antike Kunstprosa.* 1923 [2], 610 und 651.

Kommen wir noch mal auf die Situation zurück, aus der Brief 17. geschrieben wurde: Im Jahre 384 haben die christlichen Senatoren — im Gegensatz zu 382 — keinerlei Aktion unternommen. Auch von Damasus lesen wir nichts. Gelang es ihm 384 nicht die christlichen Senatoren zum zweitenmal in Bewegung zu setzen? Das würde darauf hindeuten, dass sie es nicht nochmals wagten, gegen die heidnischen Mitglieder des Senats vorzugehen, oder dies nicht wollten. Etliche Male hat der Senat den Versuch gemacht, sein Ziel zu erreichen, und nie hat auch nur ein christlicher Senator dagegen seine Stimme merklich erhoben. Wenn ja, so wüssten wir das, denn Ambrosius gibt in Brief 57 eine übersichtliche Darstellung dieses Streites, erwähnt aber keinerlei Initiative seitens der christlichen Senatoren, auch nicht in seiner *oratio de obitu Valentiniani.* J. J. Sheridan, *The altar of Victory*, in *L'Antiquité classique,* tome XXXV, 1966, 188-206 glaubt, dass Ambrosius möglicherweise den *ordo senatorius* meint, nicht den Senat selber.

Nicht jeder Senator, so bemerkt er (188), hatte das Recht, an den Beratungen teilzunehmen. Unser Bedenken gegen diese Auffassung Sheridans wäre, dass Ambrosius ausdrücklich über den Senat spricht. Senatoren, die dem Senat nicht angehörten, spielen in dieser Angelegenheit keine Rolle. Interessant ist der Fund von J. A. Mac Geachy, *The editing of the letters of Symmachus* in *Classical Philology*, Vol. XLIV, 1949, 222-229. Nach seinen Berechnungen waren von den 134 Korrespondenten des Symmachus, deren Namen bewahrt geblieben sind — es sind zahlreiche an Anonymi gerichtete Briefe erhalten — 54 Heiden oder wahrscheinlich Heiden, 33 Christen oder wahrscheinlich Christen, während sich von 47 die Religion nicht ermitteln lässt. Literatur über die Frage, v. Campenhausen *o.c.*, 175.

Wie war das Verhalten der christlichen Senatoren wie Ambrosius es darstellt? Das Auftreten der ersten Gesandtschaft, unmittelbar nach Gratianus' Massnahmen, haben sie nicht verhindern können. Dennoch gab es Senatoren, denen die Aktion des Senats nicht gefiel. Sie haben Klage darüber geführt und sich sogar vorgenommen, nicht mehr in der Kurie zu erscheinen (*ep.*, 17, 10). Haben sie sich an Damasus gewandt mit der Bitte, beim Kaiser Schritte gegen die Aktion des Senats zu unternehmen? Oder hat Damasus selber die Initiative ergriffen, nun er erkannte, dass er sich nicht auf Unterstützung durch die christlichen Senatoren verlassen konnte? Wir wissen es nicht. Als zwei Jahre später im Senat der Beschluss gefasst wurde, eine Gesandtschaft zu Valentinianus zu schicken, fehlten die christlichen Mitglieder in der Sitzung (11). Sind sie aus Furcht oder aus Protest dieser Sitzung ferngeblieben? Wie dem auch sei — fest steht, dass sie die Aktion des Senats nicht unterstützt, aber weiter auch nichts unternommen haben. Die Umstände nach dem Tode des Gratianus waren freilich nicht gerade günstig für eine erfolgreiche Aktion von Christen. Symmachus spricht von Einstimmigkeit im Senat (*rel.*, 3; vgl. Anm. 6, S. 266). Es ist ja auch merkwürdig, dass Ambrosius sich nur auf ihr Verhalten zur der Zeit der ersten Gesandtschaft (382) bezieht (11). Dass sie von Heiden unter Druck gesetzt wurden, das wollen wir dem Ambrosius schon glauben. Es gab in Rom Cliquen, die sich gegenseitig förderten, oder auch bekämpften. Es mag sich eine Art christenfeindliche Front gebildet haben, die ihren Gegnern nach Möglichkeit Schwierigkeiten in den Weg legte. Ambrosius erinnert auch noch an den Zustand unter Valentinianus I. Der Kaiser hätte nicht gewusst, dass heidnische Senatoren die Christen beleidigt und sie gezwungen hätten gegen ihren Willen der Darbringung der Opfer beizuwohnen. Es fragt sich aber, ob Ambrosius hier nicht ein wenig übertreibt. Die meisten christlichen Senatoren werden schon ohne Gewissensbedenken an dieser alten Zeremonie, die ihnen nichts mehr bedeutete, teilgenommen haben. Kraft der Tradition war der Kaiser ja immer noch *pontifex maximus* und als solcher ernannte er auch die Priester. Aber Ambrosius' Darstellung lässt in uns eher den Gedanken an eine christliche Minorität aufkommen als an das Gegenteil.

10. *persecutionem esse crederet Christianus* ... Gewiss, ein Kaiser, der Altäre errichtet (in diesem Fall den Altar der Viktoria in die Kurie zurückbringen lässt), den heidnischen Kult fördert (durch die Rückgabe der dafür bestimmten Gelder), der die Christen zur Teilnahme an der Opferfeier zwingt (durch Wiedereinführung der alten Zeremonie), der ist ein *persecutor rex.* Dass Ambrosius diese starken Worte gebraucht in einer Frage der Toleranz ist Stimmungsmache.

11. Damasus: Bischof von Rom 366-384. Hier *sacerdos* genannt, denn: "up to the time of Jerome sacerdos was applied only to bishops", ... (Sister Mary Bridget o'Brien, *Titles of address in christian latin epistolography,* in *Patristic Studies,* vol. XXI, Washington, 1930, 86).

12. *memor legationis proxime mandatae*: d.h. die c. 10 genannte, ihm von Damasus beauftragte Einreichung der Bittschrift der christlichen Senatoren.

13. *refer ad parentem pietatis tuae*: Nicht so zu verstehen, als wäre Theodosius wirklich ein Verwandter des Valentinianus. Auch sonst: Ambr. *ep.*, 51, 17 Theodosio *An ego Gratiani patrem non oculis meis praeferam?* *ep.*, 53, 5 Theodosio: *recreatae sunt sanctae filiae tuae, filii tui Valentiniani sorores,* auch *ep.*, 24, 7, vgl. Symm. *rel.*, 3, 6, *parens ille clementiae vestrae* (von Constantius). Siehe S. 272, Anm. 17.

14. *Detur mihi exemplum missae relationis*: siehe die Bemerkung zu Anm. 17.

15. *licebit tibi ad ecclesiam convenire* etc.: Hier droht Ambrosius mit dem Kirchenbann. Die zwei in diesem und folgendem Kap. genannten Einzelheiten (*ara Christi dona tua respuit*) gehören zu dessen Inhalt. Der Exkommunizierte war von allem religiösen Verkehr ausgeschlossen und Opfergaben und Almosen nahm man von ihm nicht an (Loening, *Kirchenrecht,* 264). Dass in diesem Zusammenhang die *episcopi* genannt werden, hat vielleicht seinen Grund hierin, dass der exkommunizierende Bischof sein Verfahren den Kollegen mitteilte und sie dazu aufforderte, ihn zu unterstützen. An und für sich hatte jeder Bischof das Recht, einen mit dem Banne zu belegen. (Loening, 279).

16. *Quid respondebis germano tuo*: Das ganze Kap. enthält Anspielungen auf die Empörung des Maximus im Sommer 383. Infolge dieser Wirren wurde Gratianus 25. Aug. 383 in Lyon ermordet, vgl. Seeck, *Untergang* V, 167.

17. *Quid respondebis etiam patri*: Geffcken, *Ausgang,* 296, 59 sagt von diesem Kap. "Es ist ganz sicher, dass Ambrosius die *Relatio* des Symmachus gekannt hat, als er dies schrieb; denn Kap. 16 ist eine Antwort auf Symm. 20, S. 283, 30. Ambrosius tut freilich so, als solle ihm die Schrift des Symm. erst zur Kenntnisnahme vorgelegt werden: das ist literarische Fiktion." Wobei es allerdings befremdet, dass er nur auf diesen einen Punkt eingeht. Eine Erklärung der Übereinstimmung könnte auch folgende sein: Ambrosius zieht alles heran, womit er dem Fürsten ins Gewissen reden kann: Priester (14; 15), den Bruder (16) und zuletzt auch den Vater des Kaisers, wobei dessen bekannte Toleranz einer Erklärung bedürfte. Ambrosius macht dies jedoch in einer Weise, die der Wahrheit Gewalt antut. Sollte Valentinianus wirklich nicht gewusst haben, dass Victoria in der Kurie verehrt wurde? Und das als *pontifex maximus,* das Haupt des heidnischen Kultes in Rom? (Über Valentinianus siehe S. 268). An und für sich ist es aber sehr wahrscheinlich, dass Ambrosius über die Relation unterrichtet war. Auch als Theodosius ihm um das Ende des Jahres 388 den Zutritt zum Konsistorium untersagt hatte, wurden die Verhandlungen ihm von Anhängern zugetragen (*ep.*, 51, 2). Umsomehr wird sich diese Möglichkeit dargeboten haben, als er durch seine Gesandtschaftsreise (Ende 383) in so nahe Beziehungen zum Hofe getreten war.

Der Sachverlauf mag folgender gewesen sein: Es ist ein Brief von Symmachus eingegangen. Ein Beamter der kaiserlichen Kanzlei hat Ambrosius davon in Kenntnis gesetzt und ihm dabei wohl über die allgemeine Tendenz des Schreibens, aber nicht über die einzelnen von Symmachus erörterten Punkte unterrichtet. Es sollten sofort Massnahmen getroffen werden, bevor eine ungünstige Entscheidung fiel. Der von diesem Schreiben überraschte Ambrosius (*nisi incredibile hoc et repentinum ad aures pervenisset hominum*) hat unverzüglich zur Feder gegriffen, um den Kaiser zu warnen. Um Symmachus' Argumente widerlegen zu können, hat er sich eine Abschrift von dessen *relatio* erbeten und . . . erhalten. Dies beweist schon die grosse Macht, die er besass, denn ein Recht, die Staatsakten einzusehen, hatte er selbstverständlich nicht, aber er hatte, indem er dem Maximus energisch entgegentrat, dem Hof einen wichtigen Dienst erwiesen und ausserdem standen hinter ihm die christliche Kirche und der Kaiser Theodosius, von dem der Hof zu Mailand sich nur zu sehr abhängig wusste.

AMBROSII EPISTULA XVIII

Dieser Brief wurde ein wenig später als der vorige eingereicht, wohl Ende des Sommers, weil von der Ernte die Rede ist.

Bedurfte es noch des 18. Briefes um eine für Ambrosius günstige Entscheidung zu erzwingen? Fest steht, dass diese noch nicht gefallen war, denn auch dieser Brief ist im Konsistorium vorgelesen worden (*Lecti sunt libelli mei in consistorio, ep.*, 57, 3). Dennoch ist der Ton des Briefes ruhig und voller Selbstvertrauen. Ambrosius zweifelt nicht daran, dass es eine "fromme Untersuchung" geben werde. Eine solche Untersuchung konnte selbstverständlich nur zur Schlussfolgerung führen, dass Ambrosius recht hatte. Hatte Ambrosius erfahren, dass die Bittschrift des Senats vom Kaiser nicht günstig aufgenommen worden war? Aus den Worten *cum . . . obsecrata gentilium non probares* (18, 1) könnte man dies folgern. Ambrosius hätte dies dann nach der Abfassung des 17. Briefes erfahren, denn in diesem Brief war er sich seiner Sache durchaus nicht gewiss. Aber vielleicht legen wir zu grosses Gewicht auf das Wort *probares*. Es ist schon möglich, dass darin ein Kompliment oder sogar ein Wink für den Kaiser steckte. Denn an wen richtet der Bischof eigentlich das Wort? An den dreizehnjährigen Valentinianus? Man kann sich kaum vorstellen, dass dieser eine eigene Meinung gehabt oder diese durchzusetzen vermocht hätte. Dann richtet sich Ambrosius faktisch an das Konsistorium. Wir kennen dessen Zusammensetzung zwar nicht, aber es steht fest, dass Justina, die arianische Mutter des Kaisers, die Generäle Bauto und Rumoridus darin grossen Einfluss hatten. Diese wären noch bereit gewesen, die Bitte der Heiden zu erfüllen (*ep.*, 57, 3). Aber nun fangen auch politische Faktoren an eine Rolle zu spielen. Theodosius hätte eine für die Heiden günstige Entscheidung sicher übel aufgenommen und dessen Freundschaft musste man sich um jeden Preis erhalten. Ambrosius verfehlt denn auch nicht, den Rat zu geben, dem Kaiser Theodosius die Angelegenheit vorzulegen. Das Konsistorium wird diesen Rat verstanden haben. Vielleicht hat man auch an Maximus gedacht. Es hat sich jedenfalls später gezeigt, dass dieser auf eine Gelegenheit lauerte, sich in die Mailänder Angelegenheiten einzumischen. Im 57. Brief schreibt Ambrosius, wie immer gut unterrichtet über den Verlauf der Dinge, dass die Generäle Bauto und Rumoridus sich der Entscheidung des Kaisers, d.h. des Konsistoriums gefügt hätten. Sie haben demnach zunächst auf der Seite der heidnischen Senatoren gestanden, mussten aber angesichts der politischen Lage nachgeben. Da hatte der 18. Brief doch wohl keinen Zweck mehr! Einerseits erklärt Ambrosius, dass er im 17. Brief schon alles Sachdienliche gesagt habe (18, 1), anderseits aber wollte er sich damit nicht begnügen und hat er vorsorglich (*providus cautionis*) Symmachus' Argumente einzeln widerlegt. Zudem war er überzeugt, dass Symmachus' Verteidigungsrede eine weite Verbreitung finden würde, und hielt daher auch mit Rücksicht auf ein grösseres Publikum eine ausführliche Darlegung des eigenen Standpunktes für unerlässlich. Vielleicht hat er, was die Politik betrifft, auch wohl gewusst, dass die Tatsache, *dass* er geschrieben hatte, von grösserer Wichtigkeit war als *was* er geschrieben hatte, weil er dadurch unzweideutig den Wünschen des Senats entgegengetreten war. Aber die Sache, die Symmachus zur Sprache gebracht hatte, war vor allem religiöser Art. So wurde sie auch von Ambrosius betrachtet. Aus mehreren Gründen ist der 18. Brief also sinnvoll zu nennen.

1. *non verborum elegantiam, sed vim rerum etc.* Die Äusserung steht bei Ambrosius nicht allein da, vgl. *enarr. ps.*, 36, 28 *Quia est, qui est dives in verbis, ut sunt philosophi istius mundi, de sacrilegiis disputantes, de motu siderum* usw., wo also die Beredsamkeit im Reiche der Welt liegt, vgl. *de Abrah.*, 1, 2, 3 *maiorque ambitioso eloquentiae mendacio simplex veritatis fides.* Als praktischer Rat *ep.*, 48, 3 und *off. min.*, 1, 22, 101: *oratio simplex, dilucida atque manifesta, plena gravitatis et ponderis, non affectata elegantia, sed non intermissa gratia.* Übrigens benützt er selber die Floskeln der zeitgenössischen Rhetorik, vgl. Norden, *Kunstprosa*, 615; 616 und Adams, *Latinity*, 115.

Ambrosius ist nicht der einzige Kirchenschriftsteller, dessen praktisches Verfahren gegen die Theorie verstösst. Fast alle möchten sie einen einfachen Stil schreiben, wie in den Heiligen Schriften, die doch die ganze Welt für sich gewonnen hätten, und andrerseits konnten sie, wenn sie von der gebildeten Welt gelesen werden wollten, nicht umhin, die Mittel der damaligen Beredsamkeit anzuwenden, die ihnen schon in der Schule unausrottbar eingeprägt worden waren. Wie aus unserem Zitat *enarr. ps.*, 36, 28 hervorgeht, war die Rhetorik ihnen auch schon verdächtig durch ihren Bund mit der Philosophie während der zweiten Sophistik, vgl. Christ-Schmidt, *Griech. Litgesch.*^{6}, II, 2, 704 ff.; 763 ff. Über das Verhältnis des Christentums zur Rhetorik, siehe Norden, *Kunstprosa*, II, 513 ff.

2. *nam de Senonibus quid loquar*: Auch Tertullianus, *apol.*, 40, 8 spricht von den Senonen. Doch kann hier bei Ambrosius von einer Anlehnung an die Topik der Apologetik, wie sie bei ihm so oft der Fall ist, nicht die Rede sein. Symmachus hatte zuerst davon geredet (*rel.*, 3, 9). War es vielleicht ein heidnischer *locus communis*? Auch der Heide bei Minucius Felix weist auf die Senonen hin (6, 2, siehe S. 267).

3. *Verum quid negem sacrorum ritus militasse Romanis*: Es hat den Anschein, als ob Ambrosius hier den Symmachus nicht versteht. Während letzterer jeder Stadt ihre eigenen Schutzgötter zuerkannte (8), war für Ambrosius die Vielgötterei ein geschlossener Block. Doch soll man auch die Möglichkeit eines bewussten Missverstehens in Betracht ziehen.

4. *gregis innoxii sanguine*: Das unschuldige Opfertier gehört zur apologetischen Topik, vgl. Arnobius, 6, 9, Geffcken, *Ausgang*, 289, 107, *Apologeten*, 288, 3. Es befindet sich sogar im *Codex Theodosianus*: *Nemo se hostiis polluat, nemo insontem victimam caedat* (16, 10, 10; 391 Febr. 24).

5. *sed in viribus bellatorum tropaea victoriae sunt*: Hinsichtlich der Geschichte des heidnischen Roms konnte Ambrosius zu seiner Zeit nicht mehr einen schroff ablehnenden Standpunkt einnehmen, wie z.B. Tertullianus, *apol.*, 25; 26 und Minucius Felix 25. Es ist aber beachtenswert, dass Ambrosius hier durchaus rationalistisch denkt, obwohl er sonst immer die Siege als eine Belohnung für den orthodoxen Glauben betrachtet. Eine solche Erklärung war hier freilich unmöglich, aber an einer anderen Stelle seines Werkes (*enarr. ps.*, 45, 21) pflichtet er doch der Meinung des Eusebius

(*hist. eccl.*, 1, 2) bei, die Geschichte Roms hätte dem Kommen Christi und der Ausbreitung seines Reiches vorgearbeitet.

6. *Numquid etiam illi Christiani* etc. Der Hinweis auf Unheile, die das Reich in vorchristlicher Zeit heimgesucht haben, findet sich auch bei anderen Apologeten vor Ambrosius, z.B. Tertullianus, *apol.*, 40; *ad nat.*, 1, 9; Eusebius, *praep. ev.*, 1, 4, 3.

7. *alter captivus imperator*: d.h. Valerianus, der 260 von den Persern gefangen genommen wurde.

8. *sub altero captivus orbis*: bezieht sich auf die Zeit der sog. 30 Tyrannen unter Gallienus.

9. *Sacrificii vestri ritus est bestiarum cruore respergi*: Eine Anspielung auf das taurobolium.

10. *Quo modo possumus vobis credere etc.*, auch: *et quod vos suspicionibus quaeritis etc.*: Von beinahe allen Apologeten wird die Gewissheit des Christentums gegenüber den Anschauungen der heidnischen Religion und Philosophie betont; siehe A. von Harnack, *Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten* 1915 ^{2}, I, 213 ff. und Geffcken, *Apologeten*, 31.

11. *vos pacem diis vestris ab imperatoribus obsecratis*: Es fragt sich, ob Ambrosius Symmachus hier richtig verstanden hat, oder hat verstehen wollen. Was Symmachus verlangt, ist Wiederherstellung der *pax deorum*, die von Gratianus gebrochen worden war. Ein vom heidnischen Standpunkt aus durchaus verständlicher Wunsch, dessen Erfüllung, angesichts der nach dem Friedensbruch eingetretenen Katastrophen, keinen Aufschub dultete. Die alte Idee von der *pax deorum* als einem Abkommen zwischen Göttern und Menschen, lebte also noch im Bewusstsein der Römer. Diese Idee wird freilich von Ambrosius nicht bekämpft, aber er stellt es so vor, als wären die Götter für ein Leben in Frieden von der Gunst der Kaiser, wie diese wiederum von Gott abhängig.

12. *vos manuum vestrarum adoratis opera*. Ein *locus communis*, z.B. Minucius Felix, 22; Tertullianus, *apol.*, 12, 2; Lactantius, *Inst.*, 2, 2, 14; Siehe Geffcken, *Apologeten* 196.

13. *Denique ipsi philosophi vestri ista riserunt*: Ebenso ein *locus communis*, z.B. Minucius Felix, 20, 2; Tertullianus, *apol.*, 12, 6; 14, 7; 46, 4; Lactantius, 2, 2, 14; siehe Geffcken, *o.c.*, XXI.

14. *Quodsi vos ideo Christum Deum negatis, quia illum mortuum*

esse non creditis etc. Dass Ambrosius seinen Gegnern — Symmachus vertritt hier das gesamte Heidentum — vorwirft, dass sie die Göttlichkeit Christi leugnen, ist auf den ersten Blick verwunderlich. Dieser Punkt stand ja überhaupt nicht zur Diskussion. Dennoch haben wir nachzugehen, wie Ambrosius zu diesem Ausfall kam. Er hatte gewiss ein grösseres Auditorium als das Konsistorium des Kaisers im Auge, und dieser Vorwurf war gerade dazu angetan, die christlichen Leser des Briefes auf seine Seite zu bringen. Aber wie passt dieser Vorwurf in seine Auseinandersetzung, wie kam Ambrosius zu diesem Ausspruch? Der Bischof weist auf die Albernheit hin, dass die Heiden getrost ein Stück Holz oder Stein verehren, jedoch die Gottheit Christi leugnen. Der Passus *Quod si vos ideo Christum Deum negatis, quia illum mortuum esse non creditis* ist bei der ersten Lektüre nicht durchsichtig, so dass einige Handschriften nach einer Notiz in Migne (P.L. 16, 1015, Anm. 23) die Lesart *illum mortuum esse creditis* haben, aber nach der Meinung der Herausgeber beweist der Ausspruch *Christum mori potuisse non creditis,* dass diese Vermutung falsch ist. Der Sinn dieses Passus ist folgender: "Ihr leugnet, dass Christus Gott ist, weil ihr nicht glaubt, dass er gestorben wäre, wenn er wirklich ein Gott sei". Wir wissen, dass um 400 herum die Heiden viele Einwände gegen die christliche Lehre vorbrachten, u.a. leugneten sie die Gottheit Christi. Der grosse Mann war hier Porphyrius mit seinen 15 Büchern κατὰ Χριστιανῶν gewesen. Ambrosius wusste nur zu gut, dass dieses Werk das geistige Arsenal für die heidnischen Intellektuellen war und dass sie den darin ins Feld geführten Argumenten beipflichteten. Hier fasst er die Gelegenheit beim Schopf, gegen diese Leute — zu denen er zweifellos auch Symmachus zählte — zum Angriff vorzugehen. (Über die Handschriften siehe R. Klein, *Der Streit um den Victoriaaltar. Die dritte Relatio des Symmachus und die Briefe 17, 18 und 57 des Mailänder Bischofs Ambrosius.* Darmstadt, 1972 (in der Reihe "*Texte zur Forschung*").

15. *Dudum coepimus et iam sequuntur exclusos.* Lavarenne, *o.c.*, 122 übersetzt: Nous ne sommes que d'hier, et voilà que déjà, ils ne viennent plus qu'après nous, qu'ils avaient bannis. C'est que nous nous glorifions de verser notre sang; eux s'émeuvent d'une perte d'argent. In einer Anmerkung zu "ils ne viennent

qu'après nous" (201) bemerkt er: Pour le nombre. La phrase est obscure; nous proposons la présente interprétation sans en être bien satisfait. Übersetzung und Interpretation verdienen zweifellos Beachtung. Allein "c'est que" gibt einen Grund an und zwar — nach Lavarennes Auffassung — für die Tatsache, dass die Christen den Heiden zahlenmässig überlegen sind. Es steht aber noch dahin, ob man diesen Grund aus dem Text herauslesen kann. Es ist übrigens fraglich, ob "*sequuntur*" sich überhaupt auf eine zahlenmässige Abfolge bezieht. Klein, *o.c.*, 137 übersetzt: "Die Anfänge unserer Religion reichen noch nicht weit zurück und schon stehen die Heiden in der Zahl uns nach". Wir neigen mehr oder wenig zu der Auffassung, dass die Heiden dem Beispiel der Christen gefolgt sind, und zwar in der Verteidigung ihrer Religion. Wohl kann sich Ambrosius nicht enthalten, darauf hinzuweisen, dass die Sorgen der Heiden ganz anderer Art seien.

16. *Vix septem Vestales capiuntur puellae*: Schon am Ende der Republik war es schwer, das Kollegium vollzählig zu erhalten. Vgl. Tacitus, *Ann.*, 4, 16 *utque glisceret dignatio sacerdotum atque ipsis promptior animus foret ad capessendas caerimonias, decretum Corneliae virgini, quae in locum Scantiae capiebatur, sestertii vicies et, quotiens Augusta in theatrum introisset, ut sedes inter Vestalium consideret.* In dieser Zeit mögen sich immer mehr Schwierigkeiten eingestellt haben. *Capiuntur* ist ein Fachausdruck. Die vom *pontifex maximus* ausgesprochene Formel war . . . *ita te, Amata, capio* (Gellius, 1, 12, 14).

17. *nobis etiam privatae successionis emolumenta recentibus legibus denegantur*: Ambrosius meint das Gesetz *Cod. Theod.*, 16, 2, 20 (370 Iul. 30): *Imppp. Valentinianus, Valens et Gratianus AAA* (*Augusti*) *ad Damasum episcopum Urbis Romae. Ecclesiastici aut ex ecclesiasticis, qui continentium se volunt nomine nuncupari, viduarum ac pupillarum domos non adeant, sed publicis exterminentur iudiciis, si posthac eos adfines earum vel propinqui putaverint deferendos. Censemus etiam ut memorati nihil de eius mulieris, cui se privatim sub praetextu religionis adiunxerint, liberalitate quacumque vel extremo iudicio possint adipisci et omne in tantum inefficax sit, quod alicui horum ab his fuerit derelictum, ut nec per subiectam personam valeant aliquid vel donatione vel testamento*

percipere. Quin etiam si forte post admonitionem legis nostrae isdem eae feminae vel donatione vel extremo iudicio putaverint relinquendum id fiscus usurpet. Ceterum si earum quid voluntate percipiunt ad quarum successionem vel bona iure civili vel edicti beneficiis adiuvantur, capiunt ut propinqui. Lecta in ecclesiis Romae III Kal. Aug. Valentiniano et Valente AA. conss.

Welche Verhältnisse die Ursache zu dieser Verordnung waren, geht aus *Hieronymi ep.*, 22, 28 hervor. Der Brief wurde wahrscheinlich im Jahre 384 geschrieben. Hieronymus lebte damals in Rom und hatte alle Gelegenheit das Benehmen einiger Kollegen zu beobachten. Seine lebhafte Schilderung ihrer Praktiken wollen wir dem Leser nicht vorenthalten: *Talem olim Antimum, talem nuper Sofronium Roma congemuit. Qui postquam nobilium introierint domos et deceperint mulierculas "oneratas peccatis, semper discentes et nunquam ad scientiam veritatis pervenientes" (2 Tim. 3, 6-7) tristitiam simulant et quasi longa ieiunia furtivis noctium cibis protrahunt; pudet reliqua dicere, ne videar invehi potius quam monere. Sunt alii — de mei ordinis hominibus loquor —, qui ideo ad presbyterium et diaconatum ambiunt ut mulieres licentius videant. Omnis his cura de vestibus, si bene oleant, si pes laxa pelle non folleat. Crines calamistri vestigio rotantur, digiti de anulis radiant et, ne plantas umidior via spargat, vix inprimunt summa vestigia. Tales cum videris (Eustochia scil.), sponsos magis aestimato quam clericos.* Wie derartige Gesetze durch Fideikommissa umgangen wurden, lehrt eine Bestimmung des *Cod. Theod.*, 16, 2, 27 betreffs Witwen und Diakonissen . . . *nec tacito fideicommisso aliquid clericis in fraudem venerabilis sanctionis callida arte aut probrosa cuiuspiam conniventia deferatur.* Vgl. noch Hieron., *ep.*, 52, 6 *Pudet dicere: sacerdotes idolorum, mimi et aurigae et scorta hereditates capiunt; solis clericis et monachis hoc lege prohibetur non a persecutoribus, sed a principibus christianis, nec de lege conqueror, sed doleo, cur meruerimus hanc legem. cauterium bonum est, sed quo mihi vulnus, ut indigeam cauterio? provida severaque legis cautio et tamen nec sic refrenatur avaritia. per fideicommissa legibus illudimus et, quasi maiora sint imperatorum scita quam Christi, leges timemus, evangelia contemnimus.*

18. *Si privilegium quaerat sacerdos ut onus decuriale declinet:* Ursprünglich hatte Constantinus verordnet, der Klerus solle von

allen *munera* befreit sein (*Cod. Theod.*, 16, 2, 2). Da diese Vergünstigung einen starken Übertritt aus dem Dekurionat zur Folge hatte, musste diese Verordnung schon 320 in dem Sinne eingeschränkt werden, dass es den Dekurionen oder Leuten mit einem für die öffentlichen Lasten genügenden Vermögen verboten war, in den Klerus einzutreten; siehe *Cod. Theod.*, 16, 2, 3, wiederholt im Jahre 326: *Cod. Theod.*, 16, 2, 6 . . . *Opulentos enim saeculi subire necessitates oportet, pauperes ecclesiarum divitiis sustentari*, vgl. tit., 11; 15; 17. Schon die Wiederholung beweist, dass die Verordnung öfters umgangen wurde und die Kaiser sahen sich denn auch später gezwungen die Kleriker, die eine bestimmte Zeit ihr Amt innehatten, ihrer Verpflichtungen zu entheben, während die anderen in die Kurie zurückkehren mussten. In *ep.*, 40, 29 tritt Ambrosius für Bischöfe ein, die sich in dieser Lage befinden. *Cod. Theod.*, 12, 1, 49 (anno 360) verordnet: Ein Bischof ist frei, ein Geistlicher geringeren Ranges braucht die Bewilligung der Kurie, ohne welche er sein Vermögen seinen Söhnen, oder falls er keine Nachkommen hat, zweidrittel davon einem Verwandten oder der Kurie abtreten muss. Valentinianus I. erschwerte noch den Zutritt, gewährte aber auch eine Frist: *Cod. Theod.*, 16, 2, 19 (anno 370): . . . *si in consortio clericatus decennium quietis impleverit; Cod. Theod.*, 16, 2, 21 (wiederholt 22) anno 371: *si tamen ante ortum imperii nostri* (sc. Valentiniani et Valentis) *ad cultum se legis nostrae* (die christliche Religion) *contulisse constiterit: ceteri revocentur, qui se post id tempus ecclesiasticis congregarunt.* Nur unter der Bedingung, dass sie zu Gunsten eines Verwandten, der dann ihre Plichten übernehmen musste, oder der Kurie auf ihren Besitz verzichteten, war es jetzt Dekurionen und Reichen gestattet, der Kirche zu dienen: *Cod. Theod.*, 12, 1, 59 (364 Sept. 12) *qui partes eligit ecclesiae, aut in propinquum bona propria conferendo eum pro se faciat curialem aut facultatibus curiae cedat quam reliquit, ex necessitate revocando eo, qui neutrum fecit cum clericus esse coepit;* vgl. *Cod. Theod.*, 12, 1, 104 (anno 383).

19. *Conferte causas: Vos excusare vultis decurionem* etc.: Der Unterschied ist nicht so gross wie Ambrosius es vorkommen lässt. Ein Dekurio konnte nur heidnischer Priester werden, wenn er die *munera* seiner Vaterstadt erfüllt hatte, oder doch möglichst

viele, denn es konnte vorkommen, dass keine ausgedienten Kurialen vorhanden waren (siehe S. 285). Aber unter denselben Bedingungen konnte auch ein christlicher Dekurio in den geistlichen Stand eintreten: *Cod. Theod.*, 12, 1, 99 (383 Apr. 18) *Iussio, qua sibi Judaeae legis homines blandiuntur, per quam iis curialium munerum datur immunitas, rescindatur, cum ne clericis quidem liberum sit prius se divinis mysteriis mancipare quam patriae debita universa persolvant. Quisquis igitur vere deo dicatus est, alium instructum facultatibus suis ad munera pro se complenda constituat.* Namentlich dieses letzte Gesetz zeigt, dass die Stellung der Priester sich im allgemeinen nicht grundsätzlich von der der Dekurionen unterschied. Wollten diese die Kurie verlassen und in den Senat eintreten, so war das nur erlaubt, wenn der Betreffende als Dekurio alle Pflichten erfüllt hatte, seine Söhne seine Stellung in der Kurie übernahmen und sein Vermögen den kurialen Lasten unterworfen blieb.

20. *Nam si iis, a quibus coluntur, auxilio esse non possunt*: Viele Apologeten bemerken, dass die Götter ausser Stande seien sich oder ihre Anhänger zu schützen, z.B. Minucius Felix, 25, 7; Aristides, 11; 12 und Cyprianus, *ad Demetr.*, 14.

21. *Quid quod omnia postea in melius profecerunt*: Da die Heiden den Christen immer wieder ihre Untreue an dem von den Vätern Ererbten vorwarfen, hat mancher Apologet hierauf Rücksicht genommen. Eine Musterung der Argumente bei Geffcken, *Apologeten*, 241, 2. Wenn die Apologeten auf Veränderungen, die in der Geschichte stattgefunden haben, hinweisen, sind sie darum noch keine Fortschrittler, ebensowenig wie Ambrosius, der ihrer Spur folgt: Der Fortschrittsgedanke war im Altertum unbekannt. "Ambrosius streitet ja mit Maximen, die auch das vorchristl. Rom kannte, nicht etwa für den Fortschritt oder für ein besseres historisches Bewusstsein, sondern für eine andere Religionspolitik. Er gibt daher, was Symmachus von Amts wegen berichtet hat, (dass der Bestand des Reiches in der "*servatio fidei*" gründet, *rel.*, 3, 8), verzerrt wieder. Der wirkliche Geschichtsverlauf beschäftigt ihn nur insoweit, als er religionspolitisch von Nutzen ist. Umgekehrt vermochte Symmachus als Altgläubiger in der sich anbietenden christlichen Staatsreligion eine vergleichbare

Gewähr für Einheit und Fortschritt des Reiches nicht zu sehen", K. Thraede, *RAC*, Band 8, s.v. Fortschritt, Spalte 141-182, Sp., 172.

22. *Mundus ipse, qui vel primum coactis elementorum etc.*: Kap. 23 geht zurück auf Verg. *Ecl.*, 6, 31 ff. und dieser wiederum stützt sich auf den Gedanken des Lucretius, 5, 416-466. Es war eben die Gewohnheit der Apologetik bei allem Tadel an den Philosophen deren Argumente zu benützen; siehe Geffcken, *Apologeten*, 241.

23. *Luna ipsa, qua propheticis oraculis species ecclesiae figuratur*: Der Mond in diesem Sinne noch in *hex.*, 4, 8, wo eine Verhandlung über den Mond als Typus der Kirche mit vielen biblischen Belegstellen gegeben wird.

24. *anni ipsius aetas prima* etc.: Der überlieferte Text *anni ipsius aetas prima, quae nos usu parili coloravit nutu gignentium* gibt keinen Sinn. Auch die Bemerkung der Mauriner zu dieser Stelle, *nutu gignentium* sei dasselbe wie *arbitrio gign.*, ändert nichts daran. Der Sinn ist dem ganzen Zusammenhang nach doch offenbar folgender: Im Anfang des Jahres gibt es keine Gewächse, später aber gibt es Blüten und zuletzt Früchte. Daher möchten wir lesen: *nuda gignentium*, einen Ausdruck, der sich findet Sall. *Bell. Iug.*, 79, 6 *nam ubi per loca aequalia et nuda gignentium ventus coortus arenam humo excitavit* . . ., den Ambrosius gebraucht in *exp. ps.*, 118, 5, 14 *non arenosa et nuda gignentium* und *exc. urb. Hier.*, 5, 25 *vastata humus et nudum gignentium solum* . . . (Über die Nachahmungen des Sallustius siehe F. Vogel, 'Ομοιότητες. *Acta seminarii philol. Erlangensis* 1878, I, 348. Die Worte *nos usu parili coloravit* möchten wir mit der *editio romana* ändern in *campos visu parili coloravit.* So auch Lavarenne.

25. *Nos quoque aevi rudes, sensus habemus infantiam*: vgl. Clemens Al., *Protr.*, 10, 89; Geffcken, *Apologeten*, 241, 2.

26. *quod currus suos simulato Almonis in flumine lavat Cybele*: Anspielung auf das Fest der *lavatio* am 27. März, wobei das Bild der Göttin im Flüsschen Almo gebadet wurde.

27. *nondum sacris initiatus mysteriis*: d.h. noch nicht getauft. Mit *mysteria* werden im christlichen Latein die Sakramente bezeichnet. Ambrosius schrieb ein eigenes Werk *de mysteriis*, das Unterweisungen an Neugetaufte enthält. Die damalige Anschauung

von der Verlierbarkeit der Taufwirkung, verbunden mit der Einmaligkeit des Taufes, veranlasste viele diese Zeremonie möglichst lange aufzuschieben. Constantius liess sich erst am Ende seines Lebens taufen, als er Kunde von der Auflehnung des Julianus erhalten hatte (Socrates, 2, 47).

28. *ita fidelissimum principem destitutum*: Gesagt von Gratianus, der von seinem Heer verlassen auf der Flucht in Lyon ermordet wurde. Die Frage zu stellen hatte Ambrosius alle Ursache, da in der heidnischen Polemik von altersher auf das Unglück der Christen hingewiesen worden war, wie in *rel.*, 3, 7 von Symmachus auch wieder Unglück mit Schuld verknüpft wird. Vgl. Celsus bei Origenes *contra Cels.*, 2, 34; Justinus, *apol.*, 1, 5; 2, 5; Clemens Al., *Strom.*, 4, 11, 80. Obwohl die Christen eigentlich dieselbe Anschauung haben, scheuen sie sich nicht die skeptischen Gedanken der Heiden zu übernehmen, wie man diese z.B. findet in Cic., *nat deor.*, 2, 32, 79 ff.; Lucianus, *Jupp. conf.*, 16; *Jupp. trag.*, 19. So nennt Athenagoras eine Anzahl guter Heiden, deren Schicksal nicht ihrer Lebensführung entsprach; vgl. Geffcken, *o.c.*, 62; 229.

29. *proinde quasi meritorum pretium* etc.: Sonst nicht die Ansicht des Ambrosius. Der Einfall der Goten im Jahre 378 hatte ihm noch als eine Strafe des Himmels gegolten, *de fide*, 2, 139 ff.

30. *ademit sibi subsidia revertendi*: nämlich als er im persischen Krieg die Flotte auf dem Tigris verbrannte; siehe Seeck, *Untergang* 4, 349; 511. Die Ursache von Kaiser Julianus' Tod war ein Streitpunkt zwischen Heiden und Christen. Libanius behauptet (*or.*, 18 und 24), dass der Kaiser von einem Christensoldaten ermordet worden ist, während die Christen in seinem Tode eine Strafe des Himmels sehen. Über diese Kontroverse sehe man Th. Büttner-Wobst, *Der Tod des Kaisers Julian* in *Philol.* 51, 1892, 561 ff., wo man das gesammelte Material findet. Neuere Literatur bei R. Klein, *Der Streit um den Viktoriaaltar*, 7, 9.

31. *debent*, so Klein; der *Cod. Berolinensis* hat *debes*, so auch Lavarenne, vgl. *quid et fidei tuae debeas* . . .

AMBROSII EPISTULA LVII

Die Abreise des Ambrosius fand vor der Ankunft des Eugenius in Italien statt, denn Ambrosius hat die Hauptstadt verlassen, um eine Begegnung mit Eugenius zu vermeiden; vgl. Paulini *vita Ambr.* 27: *derelicta civitate Mediolanensi, ad quam ille* (Eugenius) *festinato veniebat, ad Bononiensem civitatem emigravit, atque inde Faventiam usque perrexit. Ubi cum aliquantis degeret diebus, invitatus a Florentinis ad Tusciam usque descendit declinans magis sacrilegi viri aspectum.* J. R. Palanque, *St. Ambroise,* 547, verlegt den Anfang der Abwesenheit in den Herbst des Jahres 393. Schwerlich mit Recht, denn Paulinus sagt, dass Eugenius *festinato* nach Mailand zog. Dieses Ereignis ist im Anfang des Jahres anzusetzen (mit Seeck, *Untergang* V, 246), denn die Ernennung des Honorius zum Augustus, 23. Jan. 393, machte der Hoffnung des Eugenius auf ein friedliches Abkommen ein Ende und es musste ihn drängen, sich möglichst schnell Mailands zu bemächtigen. Die Reise nach Florenz wird Ambrosius, nach Paulinus, nicht viel Zeit genommen haben. Sofort nach seiner Ankunft hielt er die Predigt *Exhortatio Virginitatis*; vgl. *exh. virg.*, 1: *Ego ad Bononiense invitatus convivium, ubi sancti martyris celebrata translatio est, apophoreta vobis plena sanctitatis et gratiae reservavi. . . . Nec vero huc dirigebam iter: sed quia petitus a vobis sum, debui mecum deferre, quae aliis parabantur, ne minor ad vos venirem.* Er gibt also eine Erklärung für seine nicht geplante Anwesenheit. Stellt man die Ankunft und die Abreise früh — Ambrosius kann sofort abgereist sein, als er vom Anmarsch des Eugenius Kunde erhielt — so ist nichts dagegen, das Osterfest, auf das er *exhort. virg.*, 42 als nahe bevorstehend anspielt, noch im Jahre 393 anzusetzen . . . *venit paschae dies, in toto orbe baptismi sacramenta celebrantur, velantur sacrae virgines.* Zu Florenz hat er dann auch wohl diesen Brief geschrieben, denn es heisst: *diu pressi, diu texi dolorem* c. 11. Die Zeit seiner Abreise und die Zeit des Briefes können ziemlich weit auseinanderliegen, vgl. G. B. Ristori, *Della venuta e dell' soggiorno di S. Ambrogio in Firenze* in *Archivio Storico Italiano.* Tomo 36. 1905, 241 ff.

1. *clementissimo imperatori*: Die ehrfurchtsvolle Anrede an den Usurpator, hier und sonst, könnte Verwunderung erregen, wenn man die späteren Äusserungen des Ambrosius liest: *ep.*, 61, 1 ... *coeleste auxilium* ... *quo Romanum imperium a barbari latronis immanitate* (Arbogastes) *et ab usurpatoris indigni solio vindicares*; *de ob. Theod.*, 53: *portavit iugum grave ut tyrannos Romano dimoveret imperio*; 39: *Contra autem Maximus et Eugenius in inferno* ... *docentes exemplo miserabili, quam durum sit arma suis principibus irrogari*; vgl. weiter die Beschreibung *enarr. in ps.*, 36, 25: *infideles et sacrilegi,* ... *peccatoris exercitum* heisst das Heer des Eugenius.

Der Gegensatz ist scharf, aber schliesslich entschied der Erfolg über die Gesetzmässigkeit eines Prätendenten.

So konnte das Andenken des orthodoxen Maximus beim Klerus in Ehren sein. Oros. 7, 34; Sulp. Sev. *Dial.*, 11, 12. (v. Campenhausen, *Ambrosius*, 218), andrerseits galt der Aufstand gegen den Fürsten als Sünde, vgl. Athanasius, *hist. Ar.* n. 41, wo Hosius sagt: So wie derjenige, welcher dir das Reich wegnimmt, sich der Ordnung Gottes widersetzt, so fürchte du usw. Bei Vegetius schwören die Soldaten bei der Trinität und dem Kaiser, *qui deo regnat auctore.* Veg. *r. mil.*, II, 5; vgl. auch den Widerwillen gegen Usurpatoren bei Ammianus, Enszlin, *o.c.*, 21 ff.

Ambrosius wartete also ab, obwohl Theodosius schon mit Taten offener Feindschaft gegen den Usurpator vorgegangen war, indem er das Konsulat für 393 des Eugenius, der sich Theodosius als Amtskollegen dachte, nicht anerkannte und Abundantius ernannte, wie er auch ohne Zustimmung des Eugenius seinen Sohn Honorius zum Augustus erhob. Seeck, *Untergang* 5, 246.

2. *Eugenius*: ex-rhetor, gewann die Gunst des Heiden Richomer, und wurde von ihm dem Arbogastes empfohlen, dessen Vertrauter er war im Rang eines *magister scrinii*; wurde 22. Aug. 392 auf Wirken des Arbogastes vom Heere zum Kaiser ausgerufen. Ambrosius betrachtet ihn in diesem Brief durchweg als Christen und stand in gutem Einvernehmen mit ihm, *ep.*, 57, 12: *privato detulerim corde intimo*, wie mit seinem Gönner Arbogastes (Paulinus, *vita Ambr.*, 30). (Vgl. jedoch vorhergehende Bemerkung, namentlich *enarr. in ps.*, 36, 25, wo er dem Reiche der Welt zugerechnet

wird). Sozomenos (VII, 22, 4) nennt ihn einen schlechten Christen, Philostorgios (XI, 2) einen Heiden, "wahrscheinlich . . . unter dem Eindruck der späteren Ereignisse", wie v. Campenhausen *o.c.*, 249, 4 mit Recht bemerkt. Gewiss liess er sich auf seinen Münzen mit einem Bart abbilden, aber mit von Campenhausen, l.l., darf man bezweifeln, ob diese Tatsache an sich schon ein Grund zum Zweifel an seinem Christentum ist. "(Doch ist es nicht überliefert, dass der Bart bei den Christen als unliebsam aufgefallen wäre. Zum mindesten im Osten "war schon längst von den Theologen der Bart und die möglichste Einschränkung des Haarschneidens gefordert worden." Schultze, Archäologie S. 37)", v. Campenhausen, 249.

Mit den heidnischen Kreisen stand er wohl in Verbindung, wäre es nur durch Richomer. Symmachus (*ep.*, 3, 60; 61) redet in einem Brief an Richomer von seinem "*frater . . . Eugenius*". Es ist aber fraglich, ob dieser der spätere Kaiser war (Seeck, XXIII, 43 . . . *neque affirmare neque negare ausim*). Die Namen der Anhänger des Maximus und Eugenius sind aus der Korrespondenz ausgemerzt worden. Er "gehörte wohl," mit Geffcken zu reden, "zu den nicht seltenen Namenschristen". Seeck, *Untergang*, 5, 244; Geffcken, *Ausgang*, 160; J. Straub in *RAC* VI Sp. 860 ff.

3. *strictim recensebo*: In diesem Brief ist vom Altar der Viktoria gar nicht die Rede, ebensowenig wie von den Vestalinen. Sie spielen in dem Streit nur eine untergeordnete Rolle. Die Altgläubigen hatten sich ein weiteres Ziel gesetzt. Sie waren bestrebt, der römischen Religion ihren Ehrenplatz zurückzugeben.

4. *Bauto*: von Geburt ein Franke, erlangte unter Gratianus den Rang eines *magister militum* und besass unter Valentinianus II. eine so grosse Macht, dass der Usurpator Maximus von ihm sagte: *ille Bauto, qui sibi regnum sub specie pueri vindicare voluit* (*Ambr. ep.*, 24, 4), war 385 mit Arcadius Konsul und starb um 391. Seine Tochter Eudoxia war mit dem Kaiser Arcadius vermählt. Seeck war früher der Meinung, dass er Christ gewesen sei, weil das *gentilium cultui inserviens* sich grammatisch nur auf Rumoridus beziehen könne (CXL, 709). Später pflichtete er den Maurinern bei, die aus der Tatsache, dass Zosimus ihn überschwenglich lobt (4, 33), was er nur Heiden gegenüber zu tun pflegt, folgerten,

dass er ein Heide gewesen sein müsse. Er bemerkt dann noch (*Untergang* 5, 511): "Nach dieser Stelle scheint es als wenn nur Rumoridus, nicht auch Bauto, Heide gewesen sei. Doch beruht diese Interpretation ausschliesslich auf dem Fehlen zweier Buchstaben, die leicht in den Handschriften ausgefallen sein können. Denn schreibt man *inservientes* für *inserviens,* so wird der Sinn ein ganz anderer, und nach dem Zusammenhang der ganzen Stelle scheint mir dies erforderlich. Ohne Zweifel waren im Consistorium noch eine ganze Anzahl anderer Würdenträger anwesend, z.T. von nicht geringerem Range als Bauto und Rumoridus. Wenn diese allein genannt werden, so kann das keinen anderen Grund haben, als dass von ihnen am ehesten Widerspruch zu erwarten war, weil sie der heidnischen Religion anhingen; dies muss für beide gelten, da Ambrosius sie sonst nicht beide angeführt hätte".

5. Flavius Rumoridus war *consul ordinarius* im Jahre 403.

6. *a primis*: so die *ed. romana,* Klein: *inprimis.*

7. *aut in numero habentur provincialium*: *provinciales* sind hier Magistratspersonen in der Provinz (siehe CIL VIII 587, Handwörterbuch Georges, Spalte 2047). Wahrscheinlich sind diese Magistratspersonen mit den *provinciales* gemeint, die mit der Fahndung nach Deserteuren beauftragt wurden (*Cod. Theod.*, 7, 18, 13; 14).

8. *quia*: so die *ed. romana,* Klein: *licet.*

9. *nisi ut consulerem mihi*: Dieser Satz ist einigermassen befremdend, weil es einem Ambrosius, der durch sein ganzes Leben bewiesen, und in diesem Brief (z.B. 1) zu erkennen gegeben hat, die Ehre Gottes sei der Zweck seiner Handlungen, nicht zuzutrauen ist, dass er hier mit grossem Nachdruck behauptet, es sei ihm nichts anderes gestattet, als für sich selbst zu sorgen. Vielleicht kann man ihn vergleichen mit Äusserungen wie ... *sed quod et ipsi et animae meae proderat* ... *loqui non confundebar* (6) und ... *nec pluris me facere adulationem quam animam meam* (12).

10. *causa emersit officii mei*: Näheres hierüber ist nicht bekannt. Man kann nur vermuten, dass Ambrosius sich für Leute, die durch die neuen politischen Verhältnisse bedroht wurden, verwendet habe. Auch für die Eugeniani trat er ein. In *off. min.*, 2, 21, 102

rechnet er Hilfeleistung dieser Art zur priesterlichen Pflicht: *adiuvat hoc quoque ad profectum bonae operationis, si de potentis manibus eripias inopem, de morte damnatum eruas*; vgl. *ep.*, 40, 25; 51; 1; 61, 7; *Paulini vita Ambr.*, 31; 38; *enarr. ps.*, 118, 8, 41; *Symmachi ep.*, 3, 38.

ANHÄNGE

1. INSCHRIFTEN

CIL VI 499 anno 374

Matri Deum Magnae Idaee summae parenti Hermae et Attidi Menotyranno invicto Clodius Hermogenianus Caesarius v.c. procons. Africae praefec. urbis Romae XV vir s.f. taurobolio criobolioque perfecto XIIII Kal. Aug. Diis animae suae mentisque custodibus aram dicavit D. N. Gratiano Aug. ter et Aequitio conss.

CIL VI 500 anno 377

M.D.M.I. (Matri Deum Magnae Idaeae) et Attidi Menotyranno conservatoribus suis Caelius Hilarianus v.c. et duodecimbyr (*sic*) urbis Romae p.s. (*pater sacrorum*) et Hieroceryx I.M.S.D.L.S.D. (*invicti Mithrae Sacerdos Dei Liberi sacerdos Deae*) Hecate D. N. Gratiano Aug. et Merobaude conss. III Idus Maias.

CIL VI 501 anno 383

M.D.M.I. et Attidi sancto menotyranno Q. Clodius Flavianus v.c. pont. maior XV vir s.f. (*sacris faciundis*) septemvir epulonum pontifex dei solis taurobolio criobolioque percepto aram dicavit nonis aprilibus FF.LL. Merobaude II et Saturnino conss.

CIL VI 502 anno 383

..... v.c. f. sacerdus (*sic*) maxima M.D.M.I. taurobolio criobolioque repetito diis omnipotentibus M.D. et Atti aram dicavit nonis aprilibus Fl. Merobaude v.c. iterum et Fl. Saturnino v.c. conss.

CIL VI 503 anno 390

Diis omnipotentibus Lucius Ragonius Venustus v.c. augur publicus p.r.Q. (*populi romani Quiritium*) Pontifex Vestalis maior percepto taurobolio criobolioque X Kal. Iun. D.N. Valentiniano Aug. IIII et Neoterio conss. aram consecravit.

CIL VI 504 anno 376

Dis Magnis Ulpius Egnatius Faventinus v.c. augur P.V.B.P.R.Q. (*augur pub*(*licus*) *populi romani Quiritium*) Pater et hieroceryx D.S.I.M. (*Dei Solis Invicti Mithrae*) Archibucolus Dei Liberi Hierofanta Hecatae sacerdos Isidis percepto taurobolio criobolioque idibus augustis D.D.N.N. Valente Aug. V et Valentiniano Aug. conss. feliciter vota Faventinus bis deni suscipit orbis ut mactet repetens aurata fronte bicornes.

(Er wird also die Zeremonie nach 20 Jahren wiederholen).

CIL VI 537 (teilweise)

Ibis in optatas sedes, nam Iuppiter aethram
pandit, Feste, tibi, candidus ut venias.
iamque venis, tendit dextras chorus inde deorum
et toto tibi iam plauditur ecce polo.
(Placidus redet zu seinem Vater Rufus Festius).

CIL VI 754 zwischen 376 und 382, siehe CIL VI, I 135

Tamesii Augentii Olympii
Olim Victor avus caelo devotus et astris
regali sumptu Phoebeia templa locavit
Hunc superat pietate nepos, cui nomen avitum est,
antra facit sumptusque tuos nec, Roma, requirit.
Damna piis meliora lucro: quis ditior illo est
qui cum caelicolis parcus bona dividit heres.

CIL VI 2158 (wahrscheinlich nach 382)

Mansiones saliorum palatinorum a veteribus ob armorum magnalium custodiam constitutas longa nimis aetate neglectas pecunia sua reparaverunt pontifices Vestae vv.cc. pro magisterio Plotii Acilii Lucillii Vitrasii Praetextati vv.cc.

CIL VI 102 anno 367

deorum consentium sacrosancta simulacra cum omni loci totius adornatione cultu in formam antiquam restituto Vettius Praetextatus v.c. praefectus urbi reposuit curante Longeio v.c. consulari.

CIL VI 1698 Phosporii

Lucio Aur(elio) Avianio Symmacho v(iro) c(larissimo), praefecto urbi, consuli, pro praefectis praetorio in urbe Roma finitimisque provinciis, praefecto annonae urbis Romae, pontifici maiori, quindecemviro s(acris) f(aciundis), multis legationibus pro amplissimi ordinis desideriis apud divos principes functo, qui primus in senatu sententiam rogari solitus auctoritate prudentia atq(ue) eloquentia pro dignitate tanti ordinis magnitudinem loci eius inpleverit, auro inlustrem statuam, quam a dominis Augustisq(ue) nostris senatus amplissimus decretis frequentib(us) inpetrabit [1], idem triumfatores principes nostri constitui adposita oratione iusserunt, quae meritorum eius ordinem ac seriem contineret. quorum perenne iudicium tanto muneri hoc quoque addidit, ut alteram statuam pari splendore etiam apud Constantinopolim conlocaret. — dedicata III kal. Maias d(omino) n(ostro) Gratiano IIII et Merobaude co(n)s(ulibus) (a. 377; Seeck XLI).

---

[1] = impetravit.

CIL VIII 2388 Thamugadi

Pro magnificentia saeculi dd.nn. Valentiniani et Valentis semper Augustorum quattuor porticus Capitoli seriae vetustatis absumptas et usque ad ima fundamenta collapsas novo opere perfectas exornatasque dedicavit Publilius Caeionius Caecina Albinus vir clarissimus consularis curantibus Aelio Iuliano iterum rei publicae curatore, Fl(avio) Aquilino ff.pp. (*flamine perpetuo*) Antonio Petroniano ff.pp. Antonio Ianuiariano ff.pp. . . .

Er war *consularis* von Numidien um 365 und wahrscheinlich derselbe, den Hieronymus als *pontifex* erwähnt in Brief 107, siehe S. 94. Dass er auch Mithrasverehrer war, geht hervor aus CIL VIII 6975 Cirtae: speleum cum signis et ornamentis Publilius Ceionius Caecina Albinus.

(*Corpus Inscriptionum et Monumentorum religionis Mithriacae*, ed. M. J. Vermaseren, den Haag 1960,) II, 27, no 395a = CIL VI 31940; Lugli, *Fontes* IV 280 no. 17.

Alfenio Ceionio Iuliano Kamenio v(iro) c(larissimo), quaest(ori) c(andidato), praetori triumfali, VII viro epulonum, mag(istro) num(inis), patri sacrorum summi invicti Mithrae, hierophantae Hecatae, archibucolo dei Liberi, XV viro s(acris) f(aciundis), tauroboliato, Deum Matris pontifici maiori, consulari Numidiae iustitia eius et provisionibus confotis omnib(us) dioeceseos suae Ianuarianus Nymfidius eti . . . promoti cum collegis officii statuam in domo sua dedicaverunt.

Der Herausgeber bemerkt: Lugli places the inscription before A.D. 333, the year in which Kamenius was praefectus urbis; I see no reason for such an early date. Dieser Kamenius starb 385, wie aus seiner Grabschrift (CIL VI 31902) hervorgeht; siehe J. F. Matthews, *Symmachus and the oriental cults* in *JRS* 1973, 175-195, 184.

2. BRIEFE DES SYMMACHUS

Epistula I, 53 ante a. 385
Symmachus Agorio Praetextato

Otio et venatibus gloriare. est haec quidem iucunda iactatio sed ludo magis a te prolata quam serio. nam remissa tempora et ab negotiis publicis feriata libris veterum ruminandis libenter expendis. aliis igitur dabis verba, qui te congressu primore noverunt. ego *cum* actus, quos pernox et perdius curae tibi habes, tum cotidiana ingenii tui pabula de litterarum, quas mihi tribuis, sapore coniecto. 2. nisi forte in silvis Apollinem continaris, ut ille pastor Hesiodus, quem poetica lauru Camenalis familia coronavit. nam unde est haec in epistulis tuis sensuum novitas verborum vetustas, si tantum nodosa retia vel pinnarum formidines et sagaces canes omnemque rem venaticam meliorum oblitus adfectas? quare cum scribis, memento facundiae tuae modum ponere. rustica sint et inculta, quae loqueris, ut venator esse credaris. vale.

Epistula I, 47 ante a. 385
Symmachus Agorio Praetextato

Silentii nostri ratio diversa est, sed unus effectus. me inpedit pontificalis officii cura, te Baiani otii neglegentia. neque enim minus residem facit remissio animi quam occupatio. nec mirum, si te illa ora to*t*um sibi vindicat, cum ipsum Hannibalem fides certa sit, bello invictum manus dedisse Campaniae. non illius caeli aut soli illecebram retinax advenarum l*o*tos arbor aequaverit et suada Circae pocula et tric*i*nium semivolucrum puellarum. 2. neque ego te pingues ferias agere contendo aut virtutem puto friguisse deliciis. sed dum tibi legis, tibi scribis et urbanarum rerum fessus ingentem animum solitudine domas, amicitiarum munia nullus exequeris. quin adripis stilum nostraeque in te adfectioni honorem mutuum facis? nisi mavis auctoritatem pontificis experiri: multa nobis in collegio deliberanda sunt; quis tibi has indutias publici muneris dedit? senties ius sacerdotis, nisi inpleveris ius amici. vale.

Epitsula I, 51 a. 383?
Symmachus Agorio Praetextato

Statueramus in externis adhuc morari; sed labantis patriae nuntius destinata mutavit, cum mihi in communibus malis decolor videretur securitas mea. ad hoc sacri pontificalis administratio curam de me et officium stati mensis exigit. neque enim fert animus in tanta sacerdotum neglegentia sufficere collegam. fuerit haec olim simplex divinae rei delegatio: nunc aris deesse Romanos genus est ambiendi. vos Etruria quousque retinebit? iam querimur esse aliquid, quod tamdiu civibus praeferatur. sit licet ruris status mitior, non potest bene defrui otio, qui suis absentibus timet. vale.

Relatio 10 a. 384

DD. NN. (dominis nostris) Theodosio et Arcadio semper Augg. Symmachus V. C. praefectus urbis

Laetarum rerum index esse malueram, domini imperatores, sed ratio officii publici necessitatem mihi nuntii tristis inposuit. Praetextatus vester, Praetextatus bonorum, antiquae probitatis adsertor, invida sorte subtractus est, vir omnium domi forisque virtutum, in cuius locum vestrae quoque aeternitati, quae optimos novit eligere, nimis arduum est similem subrogare. 2. itaque summum sui in re publica desiderium magnumque civibus gratis reliquit dolorem. nam ubi primum Romae amarus de eo rumor increpuit, recusavit populus sollemnes theatri voluptates memoriamque eius inlustrem multa adclamatione testatus graviter egit cum livore fortunae, quod sibi inclytorum principum beneficia sustulisset. et ille quidem functus est lege naturae, nos vero socios animi sui vestrique iudicii tanto dolore confudit, ut otii remedium postulemus. 3. sileo cetera, quae me non sinunt praefecturam ferre patienter: vel haec una consortis amissio iusta est ad impetrandam vacationem. ament alii perpetuas potestates: mihi summus est fructus felicitatis, ut coram vestrum numen advenerer, intuear benign*a* *salut*is meae sidera. hoc unum pro omnibus, quae praestitistis, exopto. simplex petitio est nec viam capessendi honoris adfectat; semel enim claruerit nihil aliud esse, quod cupiam, cum supplex refuderim magistratum.

Relatio 11 a. 384

D. N. Valentiniano semper Aug. Symmachus V. C. praefectus urbis

Licet arbitrer litteras meas nuntiis aut rumore praeventas — quid enim fama potest esse velocius, domini imperatores? — ego tamen officii publici necessitate cogente excessum viri inlustris crudo adhuc dolore non sileo. Vettium Praetextatum veteribus parem virtutum omnium virum fata rapuerunt summo patriae gemitu, cui decus insigne praestabat. cuius ego laudes et iusta praeconia animi consternatione praetereo; neque enim locus est cuiusquam testimonio, cum vitae eius gloriam clementiae vestrae iudicia testentur, mortem celebrem dolor omnium fecerit.

Relatio 12 a. 384

DD. NN. Theodosio et Arcadio semper Augg. Symmachus V. C. praefectus urbis

Licet Vettius Praetextatus naturae lege resolutus sit, vivit tamen in memoria et amore cunctorum felicior civium lacrimis quam quisquam gaudiis suis, atque hoc uno punit invidiam, quod tantum ei mors ad gloriam contulit, ut huic quoque fortunae livor debeat invidere, domini imperatores Valentiniane Theodosi et Arcadi inclyti victores ac triumphatores semper Auggg. 2. nam praeter illum populi Romani inusitatum dolorem etiam senatus inpatiens dispendii sui solacium petit de honore virtutis vestrumque numen precatur, ut virum nostra aetate mirabilem statuarum diuturnitas tradat oculis posterorum, non quod ille praemia terrena desideret, qui gaudia corporis, etiam cum hominem ageret, ut caduca calcavit, sed quia ornamentis bonorum incitatur imitatio et virtus aemula alitur exemplo honoris alieni. hinc factum est, ut rusticis adhuc saeculis optimi quique civium manu et arte formati in longam memoriam mitterentur. atque utinam nihil huic decori facilitas adulantium postea derogasset! quamvis paria non sint, quae dispari arte quaeruntur. 3. dignum est igitur, ut qui in pectoribus omnium manet, sit in ore populorum: ille semper magistratibus suis celsior; in alios temperatus, in se severus; sine contemptu facilis, sine terrore reverendus; cui si quod commodum successionis evenit, ad testatoris proximos mox revertit; qui nullius prosperis fractus est, nullius risit adversa; indecorae nescius largitatis ille, quem semper invitum secutus est honor, ... cuius aequitati conterminus quisque limites suos credidit. 4. plura de eo vellem, plura deberem, sed clementiae vestrae testimonio cuncta servanda sunt; inlustrior enim laus est de caelesti profecta iudicio. ergo ut probitatis patroni bona temporum vestrorum futuris quoque visenda proponite. certe ille est Praetextatus, quem iure consulem feceratis, ut fasti memores celebre nomen extenderent. aliis titulis fatalia damna reparate. abierit cum homine praemium, sed iudicium post hominem perseveret. probate casibus adversum gloriam nihil licere. nam quod meruit a civibus, singulare est, illud multis commune, quod perdidit.

Epistula 2, 36 a. 385
Symmachus Flaviano fratri

Ergo adeo conplacitum est communi parenti, ut te longius, quam vellem, necesse sit detineri? an tibi urbanarum tanta vitatio est, ut exspectationem meam pia causatione frustreris? et revera nihil hic agitur aut dicitur, quod bonus animus et sincera natura possit amplecti. sed utcumque ista sunt, si Romae ageres, adiutu inter nos mutuo fortasse mitescerent; nunc graviores rerum omnium offensiones utpote solus experior. 2. exempli causa unum accipe, de quo reliqua coniectes. Praetextato nostro monumentum statuae dicare destinant virgines sacri Vestalis antistites. consulti pontifices, priusquam reverentiam sublimis sacerdotii aut longae aetatis usum vel condicionem temporis praesentis expenderent, absque paucis, qui me secuti sunt, ut eius *e*ffigi*e*m statuerent, adnuerunt. 3. ego, qui adverterem, neque honestati virginum talia in viros obsequia convenire neque more fieri, quod Numa auctor, Metellus conservator religionum omnesque pontifices maximi numquam ante meruerunt, haec quidem silui, ne sacrorum aemulis enuntiata noxam creare*nt* inusitatum censentibus; exemplum modo vitandum esse rescripsi, ne res iusto orta principio brevi ad indignos per ambitum perveniret. 4. ne longum loquar, ipsa verba ad te misi bonis probata sed numero fortasse vincenda, licet in decretis pontificum non sit eadem forma, quae curiae est. sed hoc quoque parvi faciet inscientia. quod si tu adesses, multum duorum sanitas promoveret. quare ubi primum ex incerto morbi parens communis emerserit, redde te mihi, ut nobis aequiorem vitae cursum faciant participata solacia.

Epistula 2, 53
Symmachus Flaviano fratri

Fungeris boni fratris officio, sed desine memorem commonere. Notae nobis sunt caeremoniae deorum et festa divinitatis imperata. Nisi forte me solum exequi vicem tuam postulas, et ut adsolet res divina mandari, mihi tuum munus iniungis. Fruere deliciis copiosis; nos mandata curabimus. sed memento exactis feriis participes facere luxuriae tuae, quos tantopere laborastis consortes habere ieiunii. (Es handelt sich hier um ein Fasten gelegentlich eines Festes).

3. AMMIANUS' BESCHREIBUNG VON CONSTANTIUS' AUFENTHALT IN ROM

Amm. Marc. 16, 10. *Constantii Aug. militaris ac velut triumphalis in urbem Romam adventus*[1].

1. Haec dum per eoas partes et Gallias pro captu temporum disponuntur, Constantius quassi cluso Iani templo stratisque hostibus cunctis, Romam visere gestiebat, post Magnenti exitium absque nomine ex sanguine Romano triumphaturus. 2. Nec enim gentem ullam bella cientem per se superavit, aut victam fortitudine suorum comperit ducum, vel addidit quaedam imperio, aut usquam in necessitatibus summis primus vel inter primos est visus, sed ut pompam nimis extentam, rigentiaque auro vexilla, et pulcritudinem stipatorum ostenderet agenti tranquillius populo, haec vel simile quicquam videre nec speranti umquam nec optanti. 3. Ignorans fortasse, quosdam veterum principum in pace quidem lictoribus fuisse contentos, ubi vero proeliorum ardor nihil perpeti poterat segne, alium anhelante rabido flatu ventorum lenunculo se commisisse piscantis, alium ad Deciorum exempla vovisse pro re publica spiritum, alium hostilia castra per semet ipsum cum militibus infimis explorasse, diversos

10. *Constantius Augustus in military attire and like a triumphator arrives in Rome.*

1. While these events were so being arranged in the Orient and in Gaul in accordance with the times, Constantius, as if the temple of Janus had been closed and all his enemies overthrown, was eager to visit Rome and after the death of Magnentius to celebrate, without a title, a triumph over Roman blood. 2. For neither in person did he vanquish any nation that made war upon him, nor learn of any conquered by the valour of his generals; nor did he add anything to his empire; nor at critical moments was he ever seen to be foremost, or among the foremost; but he desired to display an inordinately long procession, banners stiff with goldwork, and the splendour of his retinue, to a populace living in perfect peace and neither expecting nor desiring to see this or anything like it. 3. Perhaps he did not know that some of our ancient commanders in time of peace were satisfied with the attendance of their lictors; but when the heat of battle could tolerate no inaction, one, with the mad blast of the

---

[1] Text, Übersetzung und Anmerkungen von E. H. Warmington, Loeb classical library.

denique actibus inclaruisse magnificis, ut glorias suas posteritatis celebri memoriae commendarent.

4. Ut igitur multa quaeque consumpta sunt in apparatu regio, pro meritis cuilibet munera reddita, secunda Orfiti praefectura, transcurso Ocriculo, elatus honoribus magnis, stipatusque agminibus formidandis, tamquam acie ducebatur instructa, omnium oculis in eum contuitu pertinaci intentis. 5. Cumque urbi propinquaret, senatus officia, reverendasque patriciae stirpis effigies, ore sereno contemplans, non ut Cineas ille Pyrri legatus, in unum coactam multitudinem regum, sed asylum mundi totius adesse existimabat. 6. Unde cum se vertisset ad plebem, stupebat qua celebritate omne quod ubique est hominum genus confluxerit Romam. Et tamquam Euphraten armorum specie territurus aut

winds shrieking, entrusted himself to a fisherman's skiff [2]; another, after the example of the Decii, vowed his life for the commonwealth [3]; a third in his own person together with common soldiers explored the enemy's camp [4]; in short, various among them became famous through splendid deeds, so that they commended their glories to the frequent remembrance of posterity.

4. So soon, then, as much had been disbursed in regal preparation, and every sort of man had been rewarded according to his services, in the second prefecture of Orfitus he passed through Ocriculi, elated with his great honours and escorted by formidable troops; he was conducted, so to speak, in battle array and everyone's eyes were riveted upon him with fixed gaze. 5. And when he was nearing the city, as he beheld with calm countenance the dutiful attendance of the senate and the august likenesses of the patrician stock, he thought, not like Cineas, the famous envoy of Pyrrhus, that a throng of kings was assembled together, but that the sanctuary of the whole world was present before him. 6. And when he turned from them to the populace, he was amazed to see in what crowds men of every type had flocked from all quarters to Rome. And as if he were planning to overawe the

---

[2] Julius Caesar; see Lucan, v. 533 ff.

[3] Claudius II., in the Gothic war.

[4] Galerius Maximianus, who in person reconnoitred the Persian camp.

Rhenum, altrinsecus praeeuntibus signis, insidebat aureo solus ipse carpento, fulgenti claritudine lapidum variorum, quo micante lux quaedam misceri videbatur alterna. 7. Eumque post antegressos multiplices alios, purpureis subtegminibus texti, circumdedere dracones, hastarum aureis gemmatisque summitatibus illigati, hiatu vasto perflabiles, et ideo velut ira perciti sibilantes, caudarumque volumina relinquentes in ventum. 8. Et incedebat hinc inde ordo geminus armatorum, clipeatus atque cristatus, corusco lumine radians, nitidis loricis indutus, sparsique cataphracti equites (quos clibanarios dictitant) personati thoracum muniti tegminibus, et limbis ferreis cincti, ut Praxitelis manu polita crederes simulacra, non viros; quos laminarum circuli tenues, apti corporis flexibus ambiebant, per omnia membra diducti, ut quocumque artus necessitas commovisset, vestitus congrueret, iunctura cohaerenter aptata. 9. Augustus itaque faustis vocibus appellatus, non montium litorumque into-

Euphrates with a show of arms, or the Rhine, while the standards preceded him on each side, he himself sat alone upon a golden car in the resplendent blaze of shimmering precious stones, whose mingled glitter seemed to form a sort of shifting light. 7. And behind the manifold others that preceded him he was surrounded by dragons [5], woven out of purple thread and bound to the golden and jewelled tops of spears, with wide mouths open to the breeze and hence hissing as if roused by anger, and leaving their tails winding in the wind. 8. And there marched on either side twin lines of infantrymen with shields and crests gleaming with glittering rays, clad in shining mail; and scattered among them were the full-armoured cavalry (whom they call *clibanarii*) [6], all masked, furnished with protecting breastplates and girt with iron belts, so that you might have supposed them statues polished by the hand of Praxiteles, not men. Thin circles of iron plates, fitted to the curves of their bodies, completely covered their limbs; so that whichever way they had to move their members, their garment fitted, so skilfully were the joinings made. 9. Accordingly, being saluted as Augustus with favouring shouts, while hills and shores thundered out the roar, he never stirred, but showed himself

---

[5] The imperial standards.

[6] Cuirassiers; the word is derived from κλίβανον, "oven," and means entirely encased in iron; see Index of Officials, or Index II.

nante fragore cohorruit, talem se tamque immobilem, qualis in provinciis suis visebatur, ostendens. 10. Nam et corpus perhumile curvabat portas ingrediens celsas, et velut collo munito, rectam aciem luminum tendens, nec dextra vultum nec laeva flectebat et (tamquam figmentum hominis) nec cum rota concuteret nutans, nec spuens, aut os aut nasum tergens vel fricans, manumve agitans visus est umquam. 11. Quae licet affectabat, erant tamen haec et alia quaedam in citeriore vita, patientiae non mediocris indicia, ut existimari dabatur, uni illi concessae. 12. Quod autem per omne tempus imperii, nec in consessum vehiculi quemquam suscepit, nec in trabea socium privatum asscivit, ut fecere principes consecrati, et similia multa elatus in arduum supercilium, tamquam leges aequissimas observavit, praetereo, memor ea me rettulisse cum incidissent.

as calm and imperturbable as he was commonly seen in his provinces. 10. For he both stooped when passing through lofty gates (although he was very short), and as if his neck were in a vice, he kept the gaze of his eyes straight ahead, and turned his face neither to right nor to left, but (as if he were a lay figure) neither did he nod when the wheel jolted nor was he ever seen to spit, or to wipe or rub his face or nose, or move his hands about. 11. And although this was affectation on his part, yet these and various other features of his more intimate life were tokens of no slight endurance, granted to him alone, as was given to be understood. 12. Furthermore, that during the entire period of his reign he neither took up anyone to sit beside him in his car, nor admitted any private person to be his colleague in the insignia of the consulship, as other anointed princes did, and many like habits which in his pride of lofty conceit he observed as though they were most just laws, I pass by, remembering that I set them down when they occurred.

13. Proinde Romam ingressus imperii virtutumque omnium larem, cum venisset ad rostra, perspectissimum priscae potentiae forum, obstipuit, perque omne latus quo se oculi contulissent, miraculorum densitate praestrictus, allocutus nobilitatem in curia, populumque e tribunali, in palatium receptus favore multiplici, laetitia fruebatur optata, et saepe,

13. So then he entered Rome, the home of empire and of every virtue, and when he had come to the Rostra, the most renowned forum of ancient dominion, he stood amazed; and on every side on which his eyes rested he was dazzled by the array of marvellous sights. He addressed the nobles in the senate-house and the populace from the tribunal, and being

cum equestres ederet ludos, dicacitate plebis oblectabatur, nec superbae nec a libertate coalita desciscentis, reverenter modum ipse quoque debitum servans. 14. Non enim (ut per civitates alias) ad arbitrium suum certamina finiri patiebatur, sed (ut mos est) variis casibus permittebat. Deinde intra septem montium culmina, per acclivitates planitiemque posita urbis membra collustrans et suburbana, quicquid viderat primum, id eminere inter alia cuncta sperabat: Iovis Tarpei delubra, quantum terrenis divina praecellunt; lavacra in modum provinciarum exstructa; amphitheatri molem solidatam lapidis Tiburtini compage, ad cuius summitatem aegre visio humana conscendit; Pantheum velut regionem teretem speciosa celsitudine fornicatam; elatosque vertices qui scansili suggestu consurgunt, priorum principum imitamenta portantes, et Urbis templum forumque Pacis, et Pompei theatrum et Odeum et Stadium, aliaque inter haec decora

welcomed to the palace with manifold attentions, he enjoyed a longed-for pleasure; and on several occasions, when holding equestrian games, he took delight in the sallies of the commons, who were neither presumptuous nor regardless of their old-time freedom, while he himself also respectfully observed the due mean. 14. For he did not (as in the case of other cities) permit the contests to be terminated at his own discretion, but left them (as the custom is) to various chances. Then, as he surveyed the sections of the city and its suburbs, lying within the summits of the seven hills, along their slopes, or on level ground, he thought that whatever first met his gaze towered above all the rest: the sanctuaries of Tarpeian Jove so far surpassing as things divine excel those of earth; the baths built up to the measure of provinces; the huge bulk of the amphitheatre, strengthened by its framework of Tiburtine stone [7], to whose top human eyesight barely ascends; the Pantheon like a rounded city-district [8], vaulted over in lofty beauty; and the exalted heights which rise with platforms to which one may mount, and bear the likenesses of former emperors [9]; the Temple of the City [10], the Forum

---

[7] Travertine.

[8] *Regio* here refers to one of the regions, or districts, into which the city was divided.

[9] The columns of Trajan, Antoninus Pius, and Marcus Aurelius. The platform at the top was reached by a stairway within the column.

[10] The double temple of Venus and Roma, built by Hadrian and dedicated in A.D., 135.

urbis aeternae. 15. Verum cum ad Traiani forum venisset, singularem sub omni caelo structuram, ut opinamur, etiam numinum assensione mirabilem, haerebat attonitus, per giganteos contextus circumferens mentem, nec relatu effabiles, nec rursus mortalibus appetendos. Omni itaque spe huius modi quicquam conandi depulsa, Traiani equum solum, locatum in atrii medio, qui ipsum principem vehit, imitari se velle dicebat et posse. 16. Cui prope adstans regalis Ormisda, cuius e Perside discessum supra monstravimus, respondit astu gentili: "Ante" inquit "imperator, stabulum tale condi iubeto, si vales; equus quem fabricare disponis, ita late succedat, ut iste quem videmus." Is ipse interrogatus quid de Roma sentiret, id tantum sibi placuisse aiebat, quod didicisset ibi quoque

of Peace [11], the Theatre of Pompey [12], the Odeum [13], the Stadium [14], and amongst these the other adornments of the Eternal City. 15. But when he came to the Forum of Trajan, a construction unique under the heavens, as we believe, and admirable even in the unanimous opinion of the gods, he stood fast in amazement, turning his attention to the gigantic complex about him, beggaring description and never again to be imitated by mortal men. Therefore abandoning all hope of attempting anything like it, he said that he would and could copy Trajan's steed alone, which stands in the centre of the vestibule, carrying the emperor himself. 16. To this prince Ormisda, who was standing near him, and whose departure from Persia I have described above [15], replied with native wit: "First, Sire," said he, "command a like stable to be built, if you can; let the steed which you propose to create range as widely as this which we see." When Ormisda was asked directly what he thought of Rome, he said that he took comfort [16] in this

---

[11] The Forum Pacis, or Vespasiani, was begun by Vespasian in A.D. 71, after the taking of Jerusalem, and dedicated in 75. It lay behind the basilica Aemilia.

[12] Built in 55 B.C. in the Campus Martius.

[13] A building for musical performances, erected by Domitian, probably near his Stadium.

[14] The Stadium of Domitian in the Campus Martius, the shape and size of which is almost exactly preserved by the modern Piazza Navona.

[15] In 323 (Zosimus, ii. 27); hence in one of the lost books of Ammianus.

[16] Valesius read *displicuisse*, and was followed by Gibbon. Robert Heron (pseudonym of John Pinkerton) in *Letters of Literature* (London, 1789), xii., p. 68, discusses this remark at some length, disagreeing with Gibbon.

homines mori. 17. Multis igitur cum stupore visis horrendo, imperator de fama querebatur, ut invalida vel maligna, quod augens omnia semper in maius, erga haec explicanda quae Romae sunt obsolescit, deliberansque diu quid ibi ageret, urbis addere statuit ornamentis, ut in maximo circo erigeret obeliscum, cuius originem formamque loco competenti monstrabo.

fact alone, that he had learned that even there men were mortal. 17. So then, when the emperor had viewed many objects with awe and amazement, he complained of Fame as either incapable or spiteful, because while always exaggerating everything, in describing what there is in Rome, she becomes shabby. And after long deliberation what he should do there, he determined to add to the adornments of the city by erecting in the Circus Maximus an obelisk, the provenance and figure of which I shall describe in the proper place.

He thinks that "the prince's envy at the pleasures of the inhabitants of Rome could only be moderated by the reflection that their pleasures were transitory."

4. DIE KONTORNIATEN

Ob die Kontorniaten ebenfalls zu den Mitteln gehörten, durch welche der Senat das Heidentum zu unterstützen suchte, ist sehr fraglich. Kontorniaten sind Pseudomünzen, die ihren Namen der umlaufenden Vertiefung und dem erhöhten Rand (contorno) verdanken. Diese Geldstücke wurden von 356 bis 472 ausgegeben. A. Alföldi hat diesen Münzen eine eingehende Studie gewidmet mit dem Titel: *Die Kontorniaten. Ein verkanntes Propagandamittel der stadtrömischen, heidnischen Aristokratie in ihrem Kampf gegen das christliche Heidentum*, Budapest 1943. Schon der Untertitel verrät, was der Verfasser von diesen Pseudomoneten hält. Nach ihm sei es die Absicht derjenigen, die diese Münzen in Umlauf setzten, gewesen, bei der Bevölkerung der Stadt Rom, welche sie empfing, die Erinnerung an die alte Religion lebendig zu erhalten. Er begründet seine Ansicht damit, dass die meisten dieser Münzen zwar Vorstellungen von Dingen, Personen und Szenen, die sich auf die Spiele beziehen, vor Augen führen, manche aber auch Bildnisse von Kaisern aus der alten Zeit, Schriftstellern aus dem Altertum, ja sogar von Herkules und Apollonius von Tyana, sowie mythologische Vorstellungen zeigen. Dass auch das Bild Neros — des ersten Christenverfolgers — auf diesen Münzen vorkommt, sieht er als den Ausdruck einer grimmigen antichristlichen Gesinnung der heidnischen Aristokraten, die für die Ausgabe der Kontorniaten verantwortlich waren. Diese Auffassung gab aber Anlass zu einer prinzipiellen Kritik, mit der eine andere Betrachtung verbunden war. An erster Stelle die von J. M. C. Toynbee, *Professor Alföldi and the roman contorniates* in *The Journal of Roman Studies*, vol. XXXV 1945, 115 ff. Diese bestreitet den propagandistischen Wert der Kontorniaten und hält es dafür, dass sie anlässlich der Spiele in Umlauf gebracht wurden, und keine Neujahrsmünzen waren, die den Empfängern ein glückliches Jahr wünschten. Aus Toynbees ausführlicher Kritik zitieren wir einige Stellen: "The obvious and natural setting for the vast majority of the contorniate designs is the spectacles themselves as such. As against the nine types with possible New Year allusions, Alföldi lists forty-seven types relating chariot-races, fourteen dealing with gladiatorial fights and beast-baiting, eleven types showing the Circus Maximus, together with a whole variety of types of athletes, boxers, musicians, dancers and actors" (pp. 118-127). "The author will not easily persuade us that these are to be primarily associated with abstract New Year aspirations and not with concrete shows" (118). Was nun das Propagandamittel betrifft, ist ihre Meinung folgende: "Turning to the second half of this thesis, to the theory that the contorniates were issued by the Roman

aristocracy as a vehicle of pagan propaganda, we are tempted to ask ourselves, at the very outset," was so elaborate and subtle a system as that envisaged by the author really probable or necessary?" It is certain that the senatorial families were deeply attached to Rome's ancient faith and that prominent nobles put up a strong opposition to the measures taken from time to time by the Christian emperors to stamp out such practices as might imply official recognition of paganism by the government of a nominally Christian State. The well-known controversy over the altar of Victory in the Senate House is a case in point. Meanwhile Rome was still in her outward aspect a predominantly pagan city. The temples of her ancient gods—notably the Capitolium, the Pantheon and the Templum Urbis (Ammianus Marcellinus XVI, 10, 13-17) — were still standing. The very air of the city was saturated with pagan ideas. In such an atmosphere, were contorniate issues really needed to reconvert the populace to paganism, or even to remind it of its traditional creeds?[1] The spectacles were certainly a stronghold of the old order: but the Romans did not need to be encouraged to attend. They flocked to them only to eagerly — even the Christians as Pope St. Leo the Great complained (Sermo 84, 1 = Migne Patr. Lat. LIV, 433). Why, then, make propaganda about them? If the pagan gods were in danger of neglect as a result of the Empire's official Christianity and required "boosting" why are they, generally speaking, so little in evidence in the repertory of contorniate types? It is noteworthy that only two pagan deities, Sarapis and Dea Roma, appear among contorniate obverse types and that in the reverse types the range of such deities is comparatively limited. If it were considered unsafe to depict the gods, why do they appear at all? Nero and Trajan were far more famous as beautifiers of the city and as patrons of the games than as persecutors of Christians" (118). Die Verfasserin gibt diesen Münzen einen anderen Sinn: "I would suggest that they may have been mementoes distributed to the people at the beginning of every show, designed as reminiscences of one or other of the day's outstanding performances, or containing references to ceremonies, scenery and decorations associated with the spectacles, or offering to backers and supporters good omens of succes for favorite performers" (120). Auch S. Mazzarino hat bei aller Anerkennung für Alföldis Werk Bedenken gegen seine Ansichten. Er hat diese in einem gleichfalls sehr detaillierten Artikel festgelegt: *La propaganda senatoriale nel tardo impero*, in *Doxa*, 4, 1951, 121-148. Mit Toynbee ist Mazzarino der Meinung, dass das Bild Neros "come restauratore dei circenses (cosi nel cammeo del *Cabinet*, che respira la stessa aria dei contorniati")

---

[1] Vgl. Ambrosius, *ep.*, 18,31 *Non illis satis sunt lavacra, non porticus, non plateae occupatae simulacris* ?

(127), aufgenommen ist. Mazzarino stellt den heidnischen Charakter der Kontorniaten nicht in Abrede: "Ed in verità, il carattere paganeggiante è anche troppo evidente per giustificare, ma entro certi limiti, una tale interpretazione" (von Alföldi, 133). Aber, so meint er, diese Münzen zeigen dieses heidnische Bild, weil sie die Welt der römischen Spiele widerspiegeln: "Cosi pure, le figurazioni di contorniati riflettono quel mondo ludico urbano, necessariamente paganeggiante; ma polemica contro l'impero cristiano non è da riconoscere in essi, se non come un riflesso necessario della stessa paganeggiante vita urbana di Roma" (135). Auch weist er darauf hin, dass Constantius II., Gratianus und Valentinianus II. die Kontorniaten nicht als Propagandamittel, wohl aber als "un omaggio ai ludi, ed in genere a tutte le altre espressioni della vita urbana di Roma" geduldet hätten. Bis so weit Mazzarino. Wie traditionell man damals dachte, beweist wohl das Bildnis der Viktoria auf Münzen von Gratianus (H. A. Pohlsander, *Victory: The story of a Statue*, Historia, Band XVIII (1969 S. 597). Im allgemeinen kann man sagen, dass die Kaiser zwar dem heidnischen Kult, nicht aber den römischen Traditionen und der vom Heidentum durchtränkten antiken Kultur feindlich gegenüberstanden — was die Anerkennung von z.B. Themistius, Libanius, dem Geschichtsschreiber Flavianus und den *panegyrici* beweist.

5. CHRISTLICHE SCHRIFTSTELLER ÜBER DEN KAMPF ZWISCHEN EUGENIUS UND THEODOSIUS

Ambr. *ep.*, 61, 3: Gratias Domino Deo, qui fidei tuae pietatique respondit: et formam veteris restituit sanctitatis; ut videremus nostro tempore, quod in Scripturarum lectione miramur, tantam in praeliis divini auxilii fuisse praesentiam, ut nulli vertices montium adventus tui cursum retardarent, non hostilia arma impedimentum aliquod afferrent; *ep.*, 62, 4: Victoria enim tua antiquo more vetustisque miraculis, qualis sancto Moysi et sancto Jesu Nave et Samueli atque David, non humana aestimatione, sed coelestis gratiae effusione tibi collata censetur; *de obitu Theodosii*, 7 Recognitis (die Soldaten des Kaisers) nempe quos vobis fides triumphos acquisiverit. Cum angustiis et impedimentis calonum agmen exercitus paulo serius in aciem descenderet et inequitare hostis mora belli videretur, desilivit equo princeps et ante aciem progrediens ait: Ubi est Theodosii Deus? Iam hoc Christo proximus loquebatur. Quis enim posset hoc dicere, nisi qui Christo se adhaerere cognosceret? Quo dicto excitavit omnes et exemplo omnes armavit. Et iam certe senior aetate, sed validus fide; 8: Theodosii ergo fides fuit vestra victoria.

Ambr. *Enarr. in ps.*, 36, 25: Et ideo "framea peccatorum intret in corde ipsorum et arcus eorum confringatur". Ut quemadmodum revertitur pax in Dei servulos ab eis qui non receperint benedicentium pacem, ita etiam malitia peccatorum, qua iusto nocere conantur, in eorum perniciem revertatur, quo suis telis et vulneribus trucidentur. Saepe enim iacula in ipsos qui ea iecerint refunduntur. Quod etiam proximo accidit bello, cum infideles et sacrilegi lacesserent aliquem in Domino confidentem et regnum eius ereptum ire contenderent Ecclesiis Domini persecutionum saeva minitantes, ut subito ventus oriretur, qui infidelibus excuteret scuta de manibus ac tela omnium atque missilia in peccatoris exercitum retorqueret. Adhuc hostis deerat, et iam illi ventorum praelia ferre non poterant suisque spiculis sternebantur. Et quod peius est, non erant corporum graviora vulnera illa quam mentium. Deficiebant enim corde cum Deum adversum se pugnare cognoscerent. Exierant itaque provocantes et de pharetra cordis sui adversus populum Christianum venenata perfidiae iacula proferebant, sed in caput eorum sua revertebatur impietas. Denique ipsi inter se sua perfidia sunt soluti, paratasque fidelibus insidias dissipavit Dominus, ut non solum piis nocere non possent, sed propriis auxiliis nudarentur atque ad hostem arma sua transirent.

Augustinus, *de civ. dei*, 5, 26: Deinde cum Maximum terribilem faceret ille successus, hic in angustiis curarum suarum non est lapsus ad curiositates sacrilegas atque inlicitas, sed ad Iohannem in Aegypti eremo constitutum, quem Dei servum prophetandi spiritu praeditum fama crebrescente didicerat, misit atque ab eo nuntium victoriae certissimum accepit. Mox tyranni Maximi extinctor Valentinianum puerum imperii sui partibus, unde fugatus fuerat, cum misericordissima veneratione restituit, eoque sive per insidias sive quo alio pacto vel casu proxime extincto alium tyrannum Eugenium, qui in illius imperatoris locum non legitime fuerat subrogatus, accepto rursus prophetico responso fide certus oppressit, contra cuius robustissimum exercitum magis orando quam feriendo pugnavit. Milites nobis qui aderant rettulerunt extorta sibi esse de manibus quaecumque iaculabantur, cum a Theodosii partibus in adversarios vehemens ventus iret et non solum quaecumque in eos iaciebantur concitatissime raperet, verum etiam ipsorum tela in eorum corpora retorqueret. Unde et poeta Claudianus, quamvis a Christi nomine alienus, in eius tamen laudibus dixit:

> O nimium dilecte Deo, cui <fundit ab antris
> Aeolus armatas hiemes, cui> militat aether,
> Et coniurati veniunt ad classica venti! (III cons. Hon., 96 ff.)

Victor autem, sicut crediderat et praedixerat, Iovis simulacra, quae adversus eum fuerant nescio quibus ritibus velut consecrata et in Alpibus constituta, deposuit, eorumque fulmina, quod aurea fuissent, iocantibus (quod illa laetitia permittebat) cursoribus et se ab eis fulminari velle dicentibus hilariter benigneque donavit. Inimicorum suorum filios, quos, non ipsius iussu, belli abstulerat impetus, etiam nondum Christianos ad ecclesiam confugientes, Christianos hac occasione fieri voluit et Christiana caritate dilexit, nec privavit rebus et auxit honoribus. In neminem post victoriam privatas inimicitias valere permisit.

Orosius, *hist.*, 7, 35, Ita coelitus iudicatum est inter partem etiam sine praesidio hominum de solo Deo humiliter sperantem, et partem arrogantissime de viribus suis et de idolis praesumantem.

Theodoretus, *hist. eccl.*, 5, 24, Οὐ γὰρ ἔφη χρῆναι τοσαύτην μὲν ἀσθένειαν τοῦ σωτηρίου κατηγορῆσαι σταυροῦ, τοσαύτην δὲ προσμαρτυρῆσαι δύναμιν τη τοῦ Ἡρακλέους εἰκόνι· ταύτης μὲν γὰρ ὁ σταυρὸς ἡγεῖται τῆς στρατιᾶς, τῆς δὲ τῶν ἀντιπάλων ἐκείνη.

Rufinus, *hist. eccl.*, 11, 31-34, 31 Interea Valentinianus in occiduis partibus, animis (quantum aetas patiebatur) rempublicam gerens causis etiam nunc latentibus laquaeo vitam finivit. Sed hoc quidam dolo ducis sui Arbogasti factum confirmabant; idque quam maxime publica tenebat opinio. Alii quidem a commissi scelere ducem alienum dicebant, sed causas praestitisse, quibus in hoc adolescens cogeretur, quod minus ei tamquam per aetatem nondum valido libera de omnibus indulgeret imperia. Fuere tamen nonnulli sacerdotum, qui pacis ab eo, qui post creatus est, legatione suscepta, immunem esse ducem a mortis scelere apud Theodosium testarentur. 32. Sed ille nihilo segnius inflammatus ad ultionem arma contra Eugenium, qui in locum defuncti substitutus est, corripit, primo Dei voluntatem per Iohannem monachum sciscitatus. Tum ille, qui primam de Maximo ei victoriam praedixerat incruentam, etiam hanc, licet non absque plurima utriusque sanguinis inundatione, promittit. 33. Igitur praeparatur ad bellum non tam armorum telorumque, quam ieiunorum orationumque subsidiis, nec tam excubiarum vigiliis, quam obsecrationum pernoctatione munitus circumibat cum sacerdotibus et populo omnia orationum loca, ante martyrum et apostolorum thecas iacebat cilicio prostratus et auxilia sibi fida sanctorum intercessione poscebat. At pagani, qui errores suos novis semper erroribus animant, innovare sacrificia et Romam funestis victimis cruentare, inspicere exta pecudum et ex fibrarum praescientia securam Eugenio victoriam nuntiare, superstitiosius haec agente et cum omni animositate Flaviano tunc praefecto, cuius assertionibus (magna enim erat eius in sapientia praerogativa) Eugenium victorem fore pro certo praesumpserant. Sed ubi verae religionis fretus auxilio Theodosius Alpium fauces coepit urgere, primum illi, quibus nequicquam litatae sunt tot victimae, de fallaciae conscientia trepidi daemones in fugam versi. Post etiam magistri horum et doctores errorum, praecipue Flavianus, plus pudoris quam sceleris reus, cum potuisset evadere, eruditus admodum vir, mereri se morten pro errore iustius quam pro crimine iudicavit. Caeteri vero instruunt aciem et collocatis in superiore iugo insidiis ipsi pugnam in descensu montis exspectant. Verum ubi ad primos ventum est, et illico se legitimo principi tradiderunt, cum caeteris imis vallibus deprehensis conflictus acerrimus geritur. Stetit aliquamdiu anceps victoria, fundebantur auxilia barbarorum et terga iam hostibus dabant. Sed fiebat hoc non ut Theodosius vinceretur, sed ne per barbaros vincere videretur. Tum ille ut conversus suorum acies vidit, stans in edita rupe unde et conspicere et conspici ab utroque posset exercitu, proiectis armis ad solida se vertit auxilia et prostratus in conspectu Dei: Tu, inquit, omnipotens deus, nosti quia in nomine Christi Filii tui, ultionis iustae, ut puto, praelia ista suscepi, si secus, in me vindica. Si vero cum causa probabili et in te confisus huc veni, porrige dexteram tuis, ne forte dicant gentes, ubi est Deus eorum (ps. 113, 30)? Quam supplicationem pii principis certi a Deo esse susceptam, hi qui aderant duces animantur ad caedem et praecipue Bacurius, vir fide, pietate, virtute et animi et corporis insignis et qui comes esse et socius Theodosii mereretur, proximus quosque conto, telis, gladio passim sternit, agmina hostium conferta et constipata perrumpit. Iter per milia ruentium ad ipsum tyrannum ruptis agminibus et acervatim fusis stragibus agit. Vix fortasse ab impiis credantur quae gesta sunt. Etenim compertum est quod post illam imperatoris precem, quam Deo fuderat, ventus ita vehemens exortus est, ut tela hostium in eos, qui iecerant, retorqueret. Cumque magna vi persistente vento omne iaculum missum ab hostibus frustraretur, fracto adversariorum animo, seu potius divinitus repulso, Arbogaste duce nequicquam Deo adverso fortiter faciente, Eugenius ante Theodosii pedes, vinctis post terga manibus, adducitur. Ibique vitae eius et certaminis finis fuit. Tum vero religioso principi gloriosior victoria de frustratis opinionibus paganorum quam de tyranni interitu fuit, quibus spes vana et falsa divinatio minus in interitu contulit poenae quam pudoris in vita. 34. Cumque post haec ut futurorum praescius imperator disponendae reipublicae sollicitudine stringeretur, ad orientem mittit, ubi venturus ad bellum, tuta liberos custodia commendarat. Ibique Arcadium Augustum regnum sibi dudum traditum servare praecipit, Honorium vero pari dignatione praeditum ad occidentis imperium venire ocius iubet. Quo suscepto et paternis osculis complexibus constricto, traditis occidentalis regni gubernaculis ipse romano imperio per annos decem et septem feliciter gubernato ad meliora migravit cum piissimis principibus percepturus praemia meritorum.

6. DAS EHRENDEKRET DES FLAVIANUS

Historia Flaviani duobus monumentis clarissimis illustratur, quorum alterum in monte Caelio, ubi domus Symmachorum fuit, alterum in foro Traiano effossum est (Seeck CXII).

Virio Nicomacho Flaviano v(iro) c(larissimo), quaest(ori), praet(ori), pontif(ici) maiori, consulari Siciliae, vicario Africae, quaestori intra palatium, praef(ecto) praet(orio) iterum, co(n)s(uli) ord(inario), historico disertissimo, Q. Fab(ius) Memmius Symmachus v(ir) c(larissimus) prosocero optimo. CIL. VI 1782.

Nicomacho Flaviano, cons(ulari) Sicil(iae), vicar(io) Afric(ae), quaest(ori) aulae divi Theodosi, praef(ecto) praet(orio) Ital(iae) Illyr(ici) et Afric(ae) iterum, virtutis auctoritatisq(ue) senatoriae et iudiciariae ergo reddita in honorem [1] filii Nicomachi Flaviani cons(ularis) Camp(aniae), procons(ulis) Asiae, praef(ecti) urbi saepius, nunc praef(ecti) praet(orio) Italiae Illyrici et Africae. — Imperatores Caes(ares) Fl(avius) Theodosius et Fl(avius) Placidus Valentinianus semper Aug(usti) senatui suo salutem. clarorum adq(ue) inlustrium in rep(ublica) virorum adversum casus condicionis humanae interpolatum [2] aliquatenus adserere honorem et memoriam defuncti [3] in lucem a[eternam] revocare emendatio quaedam eius sortis [4] videtur, quae praeiudic[iu]m [summumq(ue) [detri]mentum virtutum exsistimatur. bono nobiscum, p(atres) c(onscripti), fau[stoq(ue)] omine intellegitis profecto, quidquid in restitutionem pr[istini honor]is inlustris et sanctissimae aput omnes recordationis Flaviani senio[ri]s adimus, divi avi nostri venerationem [5] esse, si eum, quem vivere nobis servariq(ue) vobis — quae verba eius aput vos fuisse pleriq(ue) meministis — optavit, sic in monumenta virtutum suarum titulosq(ue) revocemus, ut quidquid in istum caeca insimulatione conmissum est, procul ab eius principis voto fuisse iudicetis.

---

[1] Beim Wort *reddita* ist durch einen Fehler des Steinhauers "*memoria*" ausgelassen; vgl. am Ende der Inschrift *et redditam vobis esse et patriae senatoris eius memoriam* . . . Die Ehrenrettung des Flavianus des Älteren dient dazu, seinen Sohn, den *pr. pr.*, zu ehren, weil die *damnatio memoriae* seines Vaters ein Makel an seiner Ehre war; vgl. *cui honor semiplenus . . . delatus existimetur, nisi* . . .,

[2] *interpolatum*: durch die *damnatio memoriae.*

[3] *defuncti*: *Virii Nicomachi Flaviani scil.*

[4] *eius sortis*: das Geschick, der durch die *damnatio memoriae* verursachte Zustand.

[5] Dass wir unseren Grossvater Theodosius I. ehren, wenn wir . . .

cuius in eum effusa benivolentia et usq(ue) ad annalium [6], quos consecrari sibi a quaestore et praefecto suo voluit, provecta excitavit livorem inproborum. nunc si aput vos abunde causas piaetatis adstruximus, accipite aliud, quod de vestris in illum sensib(us) et provinciar(um) omnium iudiciis muniamur [7], quib(us) per illum locupletioris adhuc rei p(ublicae) bona vel adservata vel etiam aucta tantum et aput nos reverentiae contulerunt, ut quod hodie facimus, in pectorib(us) et sensib(us) vestris absq(ue) interpellatione ulla mediae oblivionis [8] fuisse noverimus. ex quo quidem ipso non min[us] memoriae illius quam nobis, p(atres) c(onscripti), supra omnia praestitistis, ut non inmerit[o] patientiae vestrae gratias agamus, ne quid erga restitutionem honoris eius admoniti potius quam sponte fecisse videamur [9], cum alioqui [10] ipse etiam de institutione illius probatus saepe nobis parentibusq(ue) nostris Flaviani fili[us sit, cui] honor semiplenus etiam sub praefecturae praetorianae apice [11], quem provide[ntia] et industria sua cottidie auget, delatus exsistimetur, nisi integer tandem et abs[q(ue) ullo re]ligiosi muneris debito [12] totius domus eius familiaeq(ue) sit. gaudete ergo nob[iscum], p(atres) c(onscripti), optimo imperii nostri opere, ut nobiscum recognoscitis, et redditam vobis e[sse et] patriae senatoris eius memoriam, et dignitatem probate, cuius consorti[o] clariores fuistis et in posteris eius eadem aput nos reverentia vigetis. — Appius Nicomachus Dexter v(ir) c(larissimus) expraef(ecto) urb(i) avo optim(o) statuendam curavi . . . Septb. [Basso et Antioc]ho v(iris) c(larissimis) cons(ulibus). a. 431. CIL. VI 1783.

---

[6] Hier ist ein zu *ad* passendes Wort ausgelassen. Der Herausgeber des CIL VI vermutet *acceptationem*.

[7] Gestützt werden.

[8] *Mediae oblivionis*: die Zeit zwischen dem Jahre 394 (*damnatio memoriae*) und der Ehrenrettung.

[9] Solari meint aber, dass der Kaiser das Spontane seines Dekrets so nachdrücklich betont, um zu verhüllen, dass ihm dieses in Wahrheit abgezwungen wurde: A. Solari, Toleranza verso il Paganesimo nella prima metà del sec. Vo, Philologus, Band XCI, 1936, (N.F. bd. XLV), S. 357 ff. La riabilitazione del funzionario imposta, con probabilità, dal paganesimo romano e favorita da Aezio, è subita da Galla Placidia, per non urtare la suscettibilità di chi era, naturalmente, a lei ostile. Può darsi che l'atto onorifico sia stato estorto dal Senato di Roma, al quale Aezio avrà fatto, opportunamente, buon viso, data la coalizione che gli si era opposta e che egli doveva e voleva superare (359).

[10] Hier tritt der zweite Grund, wahrscheinlich der bedeutendste — oder sogar der einzige — hervor.

[11] Hohe Stelle.

[12] Solange die Verpflichtung (des Kaisers) zu einem Gunstbeweis (Ehrenrettung) nicht erfüllt worden war, würde an dem Hause Flavianus ein Makel haften bleiben.

7. CAMERONS ARTIKEL ÜBER MACROBIUS

In einem scharfsinnigen Aufsatz (*The date and identity of Macrobius*, in *Journal of Roman Studies*, vol. LVI, 1966, 25-38) legt A. Cameron dar, dass die Saturnalien 431 geschrieben worden sind, später als man bislang angenommen hat. Wir lassen seine Berechnungen auf sich beruhen. Eine Tatsache bleibt allerdings, dass viele, die Symmachus noch gekannt haben, in diesem Jahre noch am Leben waren, denn in dem Dekret (CIL VI, 1783 anno 431, Anhang 6), durch das Flavianus rehabilitiert wurde, erinnern die Kaiser Theodosius und Valentinianus an den Ausspruch ihres Grossvaters Theodosius I.: *quem* (Flavianus scil.) *vivere nobis servarique vobis — quae verba eius aput vos fuisse plerique meministis — optavit* (Theodosius). Diese Worte sind nach dem Tode des Flavianus und vor dem Sterben des Kaisers ausgesprochen worden. Es gab also noch viele Senatoren, die Symmachus und Flavianus noch gekannt hatten. Der Sohn des Flavianus, zugleich Symmachus' Schwiegersohn, war nach derselben Inschrift *pr.pr. Italiae, Illyrici* et *Africae*. Macrobius war kein geborener Römer, wahrscheinlich war er aus Africa gebürtig. Lasst uns annehmen, dass er als junger Mann nach Rom gekommen ist, dann war er für seine Kenntnisse im Bezug auf Symmachus und die Seinen, als er sein Buch schrieb, angewiesen auf die Daten derjenigen, die die letzten Kämpfer für das Heidentum gekannt hatten. Die Briefe des Symmachus konnten ihm einige Namen liefern (Dusarius und Euangelus, Cameron 34), doch was enthalten diese eigentlich? Dass er sich umgehört hat, ist sicher. Denn aus den Briefen des Symmachus konnte er zwar entnehmen, dass Horus ein Freund des Symmachus war (*ep.*, 2, 39), aber dass dieser ein ex-Boxer war (*sat.*, 1, 7, 3: *Quos Horus ingredientes commodum consecutus comitabatur, vir corpore atque animo iuxta validus, qui post inmumeras inter pugiles palmas ad philosophiae studia migravit*...), findet sich darin nicht. Dafür — und nicht nur dafür — war er auf mündliche Überlieferung angewiesen. Auch die Bewunderung, die er für die letzten Kämpfer hegte, wird erregt worden sein durch die Auskünfte, die jüngere Zeitgenossen des Symmachus ihm erteilten. Dabei soll man bedenken, dass, wenn das Werk schon 431 erschienen ist, der Verfasser eine lange Zeit von Vorbereitung brauchte, in der noch viel mehr Zeitgenossen des Symmachus lebten.

8. GRATIANUS' BRIEF AN AMBROSIUS

Ambrosio religioso sacerdoti omnipotentis Dei
Gratianus Augustus

1. Cupio valde ut quem recordor absentem et cum quo mente sum, cum eo etiam corpore sim praesenti. Festina igitur ad me, religiose Dei sacerdos, ut doceas doctrinam vere credentem. Non quod contentioni studeam aut velim magis Deum verbis quam mente complecti, sed ut magis aperto pectori revelatio divinitatis insidat. 2. Docebit enim me ille, quem non nego, quem fateor Deum ac Dominum esse meum, non ei obiciens, quam in me video creaturam [1], qui Christo nihil me addere posse confiteor, velle tamen ut etiam Patri me commendem Filium praedicando. Non ego in Deo verebor invidiam, non me talem laudatorem putabo, qui divinitatem verbis augeam. Ego infirmus et fragilis, quantum possum, praedico, non quantum est ipsa divinitas. 3. Rogo te ut mihi des ipsum tractatum [2], quem dederas, augendo illic de Spiritu Sancto fidelem disputationem: Scripturis atque argumentis Deum esse convincas. Divinitas te servet per multos annos, parens et cultor Dei aeterni, quem colimus, Jesu Christi.

---

[1] Er will sagen, dass die Menschlichkeit Christi bei ihm keinen Zweifel an dessen Göttlichkeit aufkommen lässt.

[2] Er meint die Fortsetzung auf die Bücher *de fide* I und II, worauf Ambrosius denn auch *de fide* III-V hat folgen lassen.

9. DE FIDE 2, 136-143

16, 136. Neque vero te, imperator, pluribus tenere debeo bello intentum et victricia de barbaris tropaea meditantem. Progredere plane 'scuto fidei' saeptus *et gladium spiritus* habens, progredere ad victoriam superioribus promissam temporibus et divinis oraculis profetatam. 137. Namque et futuram nostri depopulationem et bella Gothorum Ezechiel illo iam tempore profetavit. Sic enim habes: *Propter hoc profetiza, fili hominis, et dic Gog: Haec dicit dominus: Non in die illa, cum constituetur habitare populus meus Istrahel in pace, surges? Et venies de loco tuo ab extremo aquilone, et gentes tecum multae, sessores equorum omnes, congregatio multa et magna et virtus copiosa. Et ascendes ad populum meum Istrahel ut nubes operire terram in novissimis diebus,* et cetera. 138. Gog iste Gothus est, quem iam videmus exisse, de quo promittitur nobis futura victoria dicente domino: *Et praedabunt eos, qui depraedati eos fuerant, et despoliabunt eos, qui sibi spolia detraxerant, dicit dominus. Eritque in die illa, dabo Gog* — hoc est Gotis — *locum nominatum, monumentum in Istrahel, multorum virorum congestum, qui supervenerunt ad mare; et per circuitum saepit os vallis et obruit illic Gog et totam multitudinem eius, et vocabitur Ge poliandrium Gog, et obruit eos domus Istrahel, ut purgetur terra in septem mensibus.* 139. Nec ambiguum, sancte imperator, quod, qui perfidiae alienae poenam excipimus, fidei catholicae in te vigentis habituri sumus auxilium. Evidens enim antehac divinae indignationis causa praecessit, ut ibi primum fides Romano imperio frangeretur, ubi fracta est deo. 140. Non libet confessorum neces, tormenta, exilia recordari, impiorum sacerdotia, munera proditorum. Nonne de Thraciae partibus per ripensem Daciam et Mysiam omnemque Valeriam Pannoniorum totum illum limitem sacrilegis pariter vocibus et barbaricis motibus audivimus inhorrentem? Quid poterat nobis vicinia tam feralis invehere, aut quemadmodum res Romana tali tuta poterat esse custodia?

141. Sed iam satis superque, omnipotens deus, nostro exitio nostroque sanguine confessorum neces, exilia sacerdotum et nefas tantae impietatis eluimus. Satis claruit eos, qui violaverint fidem, tutos esse non posse. Convertere, domine, fideique tuae adtolle vexilla. 142. Non hic aquilae militares neque volatus avium exercitum ducunt, sed tuum, domine Iesu, nomen et cultus, non hic infidelis aliqua regio, sed ea quae confessores mittere solet Italia, Italia aliquando temptata,

---

136. Eph. 6, 17, 17.
137. *Ezech. 38, 14-16.
138. *Ezech. 39, 10-12.

mutata numquam, quam dudum ab hoste barbaro defendisti, nunc etiam vindicasti, non hic in imperatore mens lubrica, sed fides fixa. 143. Ostende nunc evidens tuae maiestatis indicium, ut is, qui te verum 'virtutum dominum' et 'caelestis militiae ducem', is, qui te veram *dei virtutem* credit esse *adque sapientiam*, non temporalem utique nec creatam, sed 'sempiternam', sicut scriptum est, 'Dei virtutem et divinitatem', tuae maiestatis fultus auxilio fidei suae tropaea mereatur.

10. MANGANAROS MEINUNG ÜBER DAS *CARMEN CONTRA PAGANOS*

G. Manganaro in seinem Aufsatz *La reazione pagana a Roma nel 408-9 D.C. e il poemetto anonimo "contra paganos"* in *Giornale Italiano di filologia*, vol. XIII, 1960, 210-224, ist der Meinung, dass das *carmen anonymum* Ereignisse schildert, die im Jahre 408 während der Belagerung Roms durch Alarich stattfanden, und dass die Person, gegen die es sich richtet, der Stadtpräfekt Gabinius Barbarus Pompeianus ist, der Anfang 409 bei einem Hungeraufruhr vom Pöbel gelyncht wurde. Mit Recht weist er auf einige Unstimmigkeiten in der traditionellen Auffassung hin: Flavianus' Selbstmord wird in diesem Gedicht nicht erwähnt, während *tracta morte* und *tractus abisset* seiner Ansicht nach auf den gewaltsamen Tod des Pompeianus hindeuten. Man bekommt den Eindruck, dass das Gedicht sich auf einen *praefectus urbis* bezieht, Flavianus war aber *pr.pr.* Auch würde die dreimonatige Präfektur besser auf Pompeianus als auf Flavianus passen. Wenn wir das Gedicht 408 datieren, so stimmt damit auch überein, dass Pompeianus während der Unterhandlungen mit Alarich drohte, das Volk Roms zu bewaffnen. Das sind wohl Manganaros bedeutendste Argumente, und man muss erkennen, dass sie gewichtig sind. Man kann dagegen einwenden, dass Flavianus Konsul war, Pompeianus nicht. Auch ist fraglich, ob Manganaros Auffassung von *tracta morte* (27) und *tractus abisset* (26) richtig ist. *Tracta morte* könnte auch als Tod infolge einer langen Krankheit interpretiert werden. Die Person, gegen die das Gedicht sich richtet, litt an Wassersucht (*hydropem*, 121), und das hätte bei Flavianus der Fall gewesen sein können; der Dichter hätte dann von dieser Krankheit gewusst. *Tractus abisset* deutet mehr auf eine schnelle Abreise von Rom zum Kriegschauplatz als auf ein Mitgerissen werden in eine Lynchpartie hin. Man könnte noch andere Für und Wider, sowohl gegen die traditionelle Auffassung wie gegen die des Manganaro aufführen, aber eins ist meines Erachtens entscheidend. Manganaro meint, dass es nach Stilichos Tod zu schweren Ausschreitungen unter Heiden und Ketzern kam. Angaben hierüber sind spärlich gesät und dürftig. Manganaro zitiert Augustinus' Brief 105, der gegen Ausschreitungen der Donatisten gerichtet ist, aber es ist sehr die Frage, ob diese etwas mit Stilichos Tod zu tun hatten. Und hinter Manganaros Berufung auf Zosimus ist erst recht ein dickes Fragezeichen zu setzen. Zosimus erzählt nämlich (5, 41, 1-5), dass Pompeianus in der bedrängnissvollen Zeit der Belagerung durch Alarich mit einigen Männern aus Etrurien in Berührung kam, die behaupteten, eine gewisse Stadt durch Gebete zu den Göttern, durch die altväterlichen Riten und durch das Erzeugen von Donner und Blitz gegen die Barbaren geschützt zu haben. Pompeianus wollte diese Methoden auch anwenden, aber um seinen Plan desto sicherer ausführen zu können, legte er ihn erst dem Bischof Innocentius vor. Dieser gab heimlich seine Erlaubnis. Aber die Etrurier behaupteten, dass man sich von diesen Riten keinen Erfolg zu versprechen brauche, wenn sie nicht öffentlich vollzogen würden, wobei sich dann der Senat zum Kapitol begeben und dort und auf jedem Forum die gebräuchlichen heiligen Handlungen verrichten müsse. Keiner von den Senatoren wagte dies aber zu tun, worauf die Etrurier weggesandt wurden. Also Zosimus. Nicht die Spur also von einer Wiederbelebung der alten Religion, während man aus dem *carmen* durchaus den Eindruck bekommt, dass das Heidentum wieder mächtig aufblühte. Das kann nur unter Eugenius der Fall gewesen sein. Auch kann man sich nicht auf Augustinus' *sermo* 105 berufen, worin dieser sagt, dass man die seit jeher gebräuchlichen Mittel anwendete, um die Zukunft zu deuten. Es ist klar, dass man beim allgemein verbreiteten Aberglauben gern zu diesen Mitteln seine Zuflucht nahm, aber das ist etwas anderes als was unter Eugenius in Rom stattfand.

Auch J. F. Matthews pflichtet nach Prüfung von Manganaros Argumenten der traditionellen Auffassung bei (*The historical setting of the "carmen contra paganos"* in *Historia* XIX 1970, 464-479).

NAMEN- UND SACHREGISTER

Abundantius, *General, Konsul im Jahre 393* 19, 158, 159.
Albinus, *von Hieronymus erwähnt* 94.
Alexander Severus 153.
Ambrosius 6, 8-13, 15, 16, 21, 42, 91, 92, 94, 95, 111, 112, 115, 183-190, 195, 276, 283, 296, 301, 310.
Ammianus Marcellinus 54, 55, 60, 64, 73-77, 79-81, 83, 86, 87, 89, 91, 120, 129, 136, 150, 151, 177, 181, 274, 275, 290, 294-300, 303, 304, 305, 311, 313.
Arbogastes, *General* 13, 15-20, 32, 104, 156.
Arcadius 13, 27, 106.
Arianismus, Arianer 9, 40, 44, 45, 102, 190.
Apollonius v. Tyana 150-153, 335.
Apuleius 146, 166.
Augustus 180.
Augustinus 1, 24, 30, 49, 130, 133, 152, 161, 170, 171, 297.
Ausonius 99, 100, 125, 149, 156, 178, 179, 183, 192.

Bauto, *General* 5, 6, 303, 304, 316, 317.

Caecilius, *Mitunterredner in de nat. deor.* 128.
Cicero 67, 81, 128, 274.
Christentum 88-97.
Claudianus, *Dichter* 129, 181.
Constans 177.
Constantius 12, 89, 90, 127, 149, 181, 203, 270, 273, 290.
Cybele 169.

Damasus, *Bischof von Rom* 4, 88, 91, 95, 102, 196, 299, 300.
Dekurionen 107, 294, 295, 310, 311.
Diocletianus 161.

Euangelus, *Mitunterredner in den Saturnalien* 67, 69.
Eugenius, *Usurpator* 17 v.v., 26, 32, 104, 117, 156, 157, 314.
Eunapius, *Geschichtsschreiber* 116, 150, 152.
Eusebii, *Verein* 122.
Eustathius, *Philosoph* 126.

Felix, *Diaken des Ambrosius* 21.
Flavianus 19, 21, 22, 63-65, 67-69, 72, 85, 101, 103, 104, 110, 119, 122, 124-126, 137, 342, 348.
Flora 161.

Galla Placidia 11, 22.
Galli, *Priester* 165.
genius 151, 273, 274.
Gildo, *Aufständischer Heerführer in Africa* 104-108.
Gracchus, *pr. urbis* 95, 123.
Gratianus 4, 5, 101, 110, 113, 115, 116, 120, 266, 291.

Hercules 167, 168, 172, 335.
Hierocles, *Statthalter unter Diocletian, Schriftsteller* 152.
Hieronymus 94, 130, 147, 308, 309.
Honorius 4, 12, 14, 22, 27, 157.
Horus, *Philosoph* 69, 123, 344.

Isis 143, 169, 191.

Jamblichus 55, 56, 271.
Julianus, *Kaiser* 59, 60, 65, 75, 77, 78, 80, 84, 90, 93, 134, 149, 168, 215, 251, 273, 279, 289, 291, 294, 331.
Juppiter 172.
Justina, *Mutter von Valentinianus II* 6, 8, 9, 303.

Labeo (Cornelius), *Schriftsteller* 55, 76, 80.
Leucadius 168.
Libanius 1, 18, 75, 290, 313.

Livius 8, 82, 85, 118.
Longinianus, *Korrespondent des Augustinus* 65.

Macrobius 49, 55, 68, 72, 76, 78, 80, 82, 84, 92, 96, 126, 128, 131, 133, 141, 147, 175, 277, 278, 279, 291, 344.
Marcellinus, *Korrespondent des Augustinus* 152.
Marcianus 104, 168, 169.
Mater Magna 166.
Maximinus, *vicarius Italiae, pr. pr.* 136, 178.
Maximus, *Usurpator* 4, 8 v.v. 26, 101, 103, 155, 194, 196, 315.
Maximus (Madaurensis), *Korrespondent des Augustinus* 276.
mens (νοῦς) 53, 273.
Merobaudes, *General* 5.
Monotheismus 53-56.
Mysterien 145, 146.

Nectarius, *Korrespondent des Augustinus* 80, 277.
Neuplatonismus 29, 31, 51-57, 77, 84, 96, 122, 124, 126, 147, 151, 271, 272, 276, 278, 290, 291.
Numerius Proiectus, *Beamter* 168.

Olybrius (und Probinus), *Konsul* 24, 70.

Paulina, *Gemahlin des Praetextatus* 138, 140-148.
Panegyrici Latini 51-54.
Paulinus von Nola 48, 91.
Paulinus, *Biograph von Ambrosius* 116, 171.
pax deorum 118, 306.
Philosophen 124.
Philostratos 151.
Phosphorii, *Verein* 123.
Plato 35, 36, 39.
Plotinus 53, 57, 80, 271.

Pompeianus, Gabinius Barbarus, *pr. urbis* 348.
Polytheismus 52, 58, 277.
Porphyrius 55, 58, 80, 93, 152, 154, 271, 277, 279, 307.
Praetextatus 7, 8, 49, 62, 65, 67, 68, 72, 74, 77, 87, 88, 101-103, 122, 124, 126, 128, 157.
Primigenia, *Vestalin* 61.
Priscillianus 10.
Probinus, *siehe Olybrius.*
Prodigien 49, 64.
Prosper, Pseudo- 13, 14.
Prudentius 25-28, 111, 175.

Ricomer, *General* 103, 315, 316.
Rufinus, *Geschichtsschreiber* 16, 103, 172.
Rumoridus, *General* 304, 316, 317.
Rutilius Namatianus 91, 130, 273.

Sallustius, *Philosoph* 278, 279.
Servius, *Grammatiker* 67, 68, 75, 76, 78, 86.
sobrietas 76, 82, 84, 131.
Sosius Julianus, C. 143, 146.
Sozomenos, *Historiker* 172, 176.
Stilicho 104-106, 131, 167.
Symmachus der Ältere 74, 83, 98, 149.
Symmachus 7, 8, 13, 14, 27, 42, 50, 60, 64-66, 68, 70, 72-75, 78, 79, 82, 85, 87, 88, 91, 92, 94, 96, 97, 116, 119-127, 129, 130, 136-138, 141-143, 147, 156, 161, 166, 167, 169, 172, 175, 177, 179-181, 272, 276, 280-282, 288, 290, 299.

Tatianus, *pr. pr. per orientem* 17.
Tertullianus 119.
Themistios 18, 184.
Theodoretus, *Historiker* 115.
Theodosius, *Vater des Kaisers Theodosius I.* 100.
Theodosius I 7, 11-26, 32, 103-104, 113, 115, 150, 154-158, 174, 175, 181, 184, 192, 196, 255, 265, 270, 303.
Theodosius II. 4, 175.

Valens 87, 182, 183, 186, 193, 294.
Valentinianus I 87, 89, 97, 99, 101, 119, 134, 135, 178, 185, 268.

Valentinianus II 4, 7, 8, 11, 15, 16, 101, 103, 117, 120, 196, 265.
Valentinianus III 175, 291, 294.
Valio, *General* 5.
Vestalinnen 72, 112, 137, 223, 233, 283, 284, 308.
Vergilius 66, 67, 70, 81, 82.
Victor, *comes des Maximus* 6.
Victoria 4, 119, 268, 269.
virtutes 75, 76, 80, 83, 84, 131, 144.
Volusianus, *Korrespondent des Augustinus* 93.

Zosimus 17, 22, 23, 113, 116, 150, 192-195, 306.

ABBILDUNGSTEIL

BEARBEITET VON

J. J. V. M. DERKSEN

LITERATURVERZEICHNIS DER ABBILDUNGEN

Aletti, *S. Ambrogio*	E. Aletti, *Il ritratto di S. Ambrogio*. Roma, 1974.
Alföldi, *Kontorniaten*	A. Alföldi, *Die Kontorniaten. Ein verkanntes Propagandamittel der stadtrömischen Aristokratie in ihrem Kampfe gegen das christliche Kaisertum* (Festschrift der ungarischen numismatischen Gesellschaft zur Feier ihres vierzigjährigen Bestehens). Leipzig, 1943.
Alföldi, *Kontorniat-Medaillons*	A. Alföldi und E. Alföldi, *Die Kontorniat-Medaillons*, Teil I. Katalog (Antike Münzen und geschnittene Steine, Band VI, 1). Berlin, 1976 (Neue Bearbeitung der Ausgabe 1943).
Bartoli, *Curia Senatus*	A. Bartoli, *Curia Senatus. Lo scavo e il restauro* (I monumenti Romani, III). Roma, 1963.
Benoit, *Ob lumen*	F. Benoit, *Ob lumen receptum* ...., in: *Latomus*, XII, 1953, 77-84.
Bellinger, *Victory*	A. R. Bellinger, M. A. Berlincourt, *Victory as a coin type* (Numismatic Notes and Monographs, No. 149). New York, 1962.
Bourguet, *Art paléochr.*	P. du Bourguet, *Art Paléochrétien*. Amsterdam-Lausanne, 1970.
Calza, *Iconografia*	R. Calza, *Iconografia romana imperiale da Carausio a Giuliano (287-363 d.C.)* (Quaderni e Guide di Archeologia, III). Roma, 1972.
Chastagnol, *Fastes*	A. Chastagnol, *Les Fastes de la Préfecture de Rome au Bas-Empire* (Etudes Prosopographiques II). Paris, 1962.
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum.
Delbrück, *Consulardiptychen*	R. Delbrück, *Die Consulardiptychen und verwandte Denkmäler* (Studien zur spätantike Kunstgeschichte, 2). Berlin-Leipzig, 1929.
Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*	R. Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts von Constantinus Magnus bis zum Ende des Westreichs* (Studien zur spätantike Kunstgeschichte, 8). Berlin-Leipzig, 1933.
Delbrück, *Spätröm. Elfenbeinen*	R. Delbrück, *Zu spätrömischen Elfenbeinen des Westreiches*, in: *Bonner Jahrbücher*, 152, 1952, 165-189, Tafel 27-36.
Dessau, *ILS*	H. Dessau, *Inscriptiones Latinae Selectae*, I-III. Berolini, 1892-1914.
Dudley, *Urbs Roma*	D. R. Dudley, *Urbs Roma. A source book of classical texts on the City and its monuments*. Aberdeen, 1967.
Egger, *Mystensarkophage*	R. Egger, *Zwei oberitalienischen Mystensarkophage*, in: *Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts*, IV, 1951, 35-64, Tafel 13-17.

Festugière, *Initiée*	A. J. Festugière, *Initiée par l'époux*, in: *Monument Piot*, 53, 1963, 135-146.
García y Bellido, *Escvltvras*	A. García y Bellido, *Escvltvras Romanas de España y Portugal*. Madrid, 1949.
Gordon, *Dated Latin Inscr. III*	A. E. Gordon, *Album of dated Latin inscriptions, Part III: Rome and the neighbourhood, A.D. 200-525*. Berkeley-Los Angeles, 1965.
Grabar, *L'Age d'or*	A. Grabar, *L'Age d'or de Justinien. De la mort de Théodose à l'Islam* (L'Univers des Formes). Paris, 1966.
Graeven, *Heidn. Diptychen*	H. Graeven, *Heidnische Diptychen*, in: *RM* XXVIII, 1913, 198-304, Tafel III-VIII.
Helbig, *Führer III*	W. Helbig, *Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom*, Dritter Band. Tübingen, 1969.
Herzog, *Zwei Gedichte*	R. Herzog, *Zwei griechische Gedichte des 4.Jahrhunderts aus St. Maximin in Trier: Excurs über das selige Leben im Himmel nach dem alten und neuen Glauben*, in: *Trierer Zeitschrift*, 13, 1938, 79-120.
Hettner, *Führer Trier*	F. Hettner, *Illustrierter Führer durch das Provinzialmuseum in Trier*. Trier, 1903.
Hölscher, *Victoria Romana*	T. Hölscher, *Victoria Romana, Archäologische Untersuchungen zur Geschichte und Wesensart der römischen Siegesgöttin von den Anfängen bis zum Ende des 3.Jhs n. Chr.* Mainz am Rhein, 1967.
Inan-Rosenbaum, *Sculpture*	J. Inan, E. Rosenbaum, *Roman and early byzantine portrait sculpture in Asia Minor*. London, 1966.
JdI	Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts.
Jones, *Prosopography I.*	A. H. M. Jones, *The prosopography of the later Roman Empire*. Volume I: A.D. 260-395. Cambridge, 1971.
Kähler, *Rom*	H. Kähler, *Rom und seine Welt. Bilder zur Geschichte und Kultur*. München, 1958-1960.
Koch, *Bronzestatue*	H. Koch, *Bronzestatue in Barletta*, in: *Antike Denkmäler*, Band III, 2. Berlin, 1913.
Kollwitz, *Oström. Plastik*	J. Kollwitz, *Oströmische Plastik der theodosianischen Zeit* (Studien zur spätantike Kunstgeschichte, 12). Berlin, 1941.
Kraus, *Röm. Weltreich*	Th. Kraus, *Das römische Weltreich* (Propyläen Kunstgeschichte, Band II). Berlin, 1967.
Krischen, *Rathäuser*	Fr. Krischen, *Antike Rathäuser* (Studien zur Bauforschung, Heft 4). Berlin, 1941.
Lambrechts, *Praetextatus*	P. Lambrechts, *Op de grens van heidendom en Christendom. Het grafschrift van Vettius Agorius Praetextatus en Fabia Aconia Paulina* (Mededelingen van de Koninklijke Vlaamse Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België, Klasse der Letteren, Jaargang XVII, 1955, Nr. 3). Brussel, 1955.
Lévèque, *Observations*	P. Lévèque, *Observations sur l'iconographie de Julien dit l'Apostat*, in: *Monument Piot*, 51, 1960, 105-128.

L'Orange, *Studien*	H. P. L'Orange, *Studien zur Geschichte des spätantiken Porträts* (Instituttet for sammenlignende Kulturforskning, B XXII.). Oslo, 1933.
Lugli, *Roma antica*	G. Lugli, *Roma antica. Il centro monumentale.* Roma, 1946.
Malaise, *Inventaire*	M. Malaise, *Inventaire préliminaire des documents égyptiens découverts en Italie* (EPRO 21). Leiden, 1972.
Mendel, *Cat. Const. II*	G. Mendel, *Cataloque des sculptures grecques, romaines, et byzantines. Tome II.* Constantinople, 1914.
Nash, *Bildlexikon I*	E. Nash, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Rom I.* Tübingen, 1961.
Nicolaas, *Praetextatus*	Th. W. J. Nicolaas, *Praetextatus* (Dissertatie Amsterdam 1940). Nijmegen, 1940.
Piganiol, *Couronne*	A. Piganiol, *La couronne de Julien César,* in: *Byzantion,* XIII, 1938, 243-248.
Platner-Ashby, *Dictionary*	S. B. Platner, Th. Ashby, *A topographical dictionary of ancient Rom.* London, 1929.
Pohlsander, *Victory*	H. A. Pohlsander, *Victory: the story of a statue,* in: *Historia,* 18, 1969, 588-597.
RE	Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung von G. Wissowa. Stuttgart, seit 1893.
Reinach, *Notes tarentines*	A. Reinach, *Notes tarentines. I. Pyrrhus et la Nikè de Tarente,* in: *Neapolis,* I, 1913, 19-29, Tav. II.
RM	Mitteilungen des (kaiserlich) deutschen archäologischen Instituts, Römische Abteilung.
RIC I	H. Mattingly, E. A. Sydenham, *The Royal Imperial Coinage.* Vol. I. London, 1923.
Romanini, *S.Ambrogio*	A. M. Romanini, *Milano, S.Ambrogio* (Tesori d'arte cristiana, 8). Bologna, 1966.
Schindler, *Landesmus. Trier*	R. Schindler, *Landesmuseum Trier. Führer durch die vorgeschichtliche und römische Abteilung.* Trier, 1970.
Straub, *Himmelfahrt*	J. Straub, *Die Himmelfahrt des Julianus Apostata,* in: *Gymnasium,* 69, 1962, 310-326, Tafel I-IV.
Testini, *Statua di bronzo*	P. Testini, *La statua di bronzo o "colosso" di Barletta,* in: *Vetera Christianorum,* 10, 1973, 127-152 (Neu abgedruckt in: *Puglia Paleocristiana,* II, Galatina, 1974, 309-356).
Vermaseren, *CIMRM* I	M. J. Vermaseren, *Corpus Inscriptionum et Monumentorum Religionis Mitriacae. I.* Hagae Comitis, 1956.
Vermaseren, *Liber in Deum*	M. J. Vermaseren, *Liber in Deum. L'Apoteosi di un iniziato dionisiaco* (EPRO 53). Leiden, 1976.
Vidman, *Sylloge*	L. Vidman, *Sylloge Inscriptionum Religionis Isiacae et Sarapiacae* (Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, Band XXVIII). Berlin, 1969.
Volbach, *Elfenbeinarbeiten*	W. F. Volbach, *Elfenbeinarbeiten der Spätantike und des frühen Mittelalters* (Römisch-Germanisches Zentralmuseum zu Mainz, Katalog 7). Mainz, 1952.

Volbach, *Frühchr. Kunst*	W. F. Volbach, *Frühchristliche Kunst. Die Kunst der Spätantike in West- und Ostrom.* München, 1958.
Wessel, *Elfenbeinarbeiten*	K. Wessel, *Eine Gruppe oberitalischer Elfenbeinarbeiten,* in: *JdI,* 63/64, 1948/49, 111-160.
Weigand, *Verkanntes Diptychon*	E. Weigand, *Ein bisher verkanntes Diptychon Symmachorum,* in: *JdI,* 52, 1937, 121-138.

KATALOG

1. *Ehreninschrift für Lucius Aurelius Avianius Symmachus Phosphorius.* Tafel I.

Marmorsockel. Höhe: 1,24 m. Breite: 0,75 m. Tiefe: 0,44 m. Nach Henzen (*CIL* VI, 1698) gefunden 'sub Capitolio' in Rom. Heute in den Musei Vaticani (Cortile della Pigna). Inv. Nr. 5173.

> PHOSPHORII
> LVCIO AVR(elio) AVIANIO SYMMACHO V(iro) C(larissimo) / PRAEFECTO VRBI CONSVLI PRO PRAEFECTIS / PRAETORIO IN VRBE ROMA FINITIMISQVE / PROVINCIIS PRAEFECTO ANNONAE VR / BIS ROMAE PONTIFICI MAIORI QVINDE / CEMVIRO S(acris) F(aciundis) MVLTIS LEGATIONIBVS / PRO AMPLISSIMI ORDINIS DESIDERIIS / APVD DIVOS PRINCIPES FVNCTO QVI / PRIMVS IN SENATV SENTENTIAM ROGA/ RI SOLITVS AVCTORITATE PRVDENTIA ATQ(ue) / ELOQVENTIA PRO DIGNITATE TANTI ORDI / NIS MAGNITVDINEM LOCI EIVS INPLEVE / RIT AVRO INLVSTREM STATVAM QVAM / A DOMINIS AVGVSTISQ(ue) NOSTRIS SENATVS / AMPLISSIMVS DECRETIS FREQVENTIB(us) IN / PETRABIT IDEM TRIVMFATORES PRINCIPES / NOSTRI CONSTITVI ADPOSITA ORATIONE IVS / SERVNT QVAE MERITORVM EIVS ORDINEM / AC SERIEM CONTINERET QVORVM PERENNE / IVDICIVM TANTO MVNERI HOC QVOQVE AD / DIDIT VT ALTERAM STATVAM PARI SPLENDORE ETIAM APVD CONSTANTINOPOLIM / CONLOCARET

Auf der rechten Seite des Sockels:

> [Dedi]CATA III KAL(endas) MAIAS / [D(omino) N(ostro)] GRATIANO IIII ET MEROBAVDE [CONSS (Consulibus)]

L. Aurelius Avianius Symmachus, Vater des berühmten Orators Q. Aurelius Symmachus, war wegen seiner Eloquenz allgemein bekannt. Er durchlief erfolgreich einen *Cursus Honorum* und bekleidete zwei Priesterämter: er war *Pontifex Maior* und war Mitglied des Kollegiums der *Quindecemviri Sacris Faciundis.*

Obwohl er in dieser Inschrift schon als Konsul bezeichnet wird, hat er dieses Konsulat wahrscheinlich niemals bekleidet, da sein Name in den Fasti fehlt. Es mag sein, dass er im Jahre 376 gerade vor dem Anfang des Konsulats gestorben ist. Ihm zu Ehren wurde im Auftrag des Senats sowohl in Rom wie in Konstantinopel eine vergoldete Statue errichtet, und zwar im Jahre 377, wie aus der Widmung auf der rechten Seite des Sockels hervorgeht.

Bibl.: *CIL* VI, 1698.
Dessau, *ILS*, 1257.
RE, zweite Reihe, 7.Halbband, 1142-1144 (Seeck).
Gordon, *Dated Latin Inscr.* III, 134-135, Nr. 332, Plate 158.
Jones, *Prosopography* I, 863-865.
Chastagnol, *Fastes*, 159-163.

2. *Ehreninschrift für Vettius Agorius Praetextatus.* Tafel II.

Marmorsockel. Höhe: 1,41 m. Breite: 0,43 m. Tiefe: 0,65 m. Auf der Vorderseiten des Sockels befand sich ursprünglich eine andere Inschrift, die weggehauen und durch die Ehreninschrift für Praetextatus ersetzt wurde. Die Oberseite weist zwei Höhlungen auf, die wohl als Stützpunkte für eine Statue vorgesehen waren. Die Inschrift had eine Randeinfassung.

Gefunden in Rom, von Henzen (*CIL* VI, 1778) gesehen 'in hortis Matthaeorum.' Heute im Museo Nazionale. Inv. Nr. 80 733.

Die Inschrift ist in zwei Spalten aufgeteilt; in der linken Spalte werden Praetextatus' religiöse, und in der rechten seine bürgerlichen Ämter aufgeführt.

AGORII
VETTIO AGORIO PRAETEXTATO V(iro) C(larissimo)

Erste Spalte:

PONTIFICI VESTAE / PONTIFICI SOLI(s) / QVINDECEMVIRO / AVGVRI / TAVROBOLIATO / CVRIALI / NEOCORO / HIEROFANTAE / PATRI SACRORVM

Zweite Spalte:

> QVAESTORI / CANDIDATO / PRAETORI VRBANO / CORRECTORI TVS / CIAE ET VMBRIAE / CONSVLARI / LVSITANIAE / PROCONSVLI / ACHAIAE / PRAEFECTO VRBI / PRAEF(ecto) PRAET(orio) II / ITALIAE ET ILLYRICI / CONSVLI / DESIGNATO

Auf der rechten Seite des Sockels:

> DEDICATA KAL(endis) FEBR(uariis) / D(omino) N(ostro) FL(avio) VALENTINIANO AVG(usto) III / ET EVTROPIO CONSS (Consulibus)

Datierung: 387 n. Chr.

Bibl.: *CIL* VI, 1778.
RE XXII, 1575-1579 (W. Ensslin).
Nicolaas, *Praetextatus*.
Lambrechts, *Praetextatus*.
Vermaseren, *CIMRM* I, 178, Nr. 420.
Gordon, *Dated Latin Inscr.* III, 144-146, Nr. 339, Plate 163.
Helbig, *Führer III*, 53-57, Nr. 2152.
Jones, *Prosopography* I, 722-724.
Chastagnol, *Fastes*, 173-178.

3. *Die Curia auf dem Forum Romanum in Rom.* Tafel III-IV.

Die Curia war das amtliche Gebäude, in dem der römische Senat seine Zusammenkünfte und Sitzungen abzuhalten pflegte. Der Rechteckige Bau, der jetzt in der Nordwestecke des Forums zu sehen ist, datiert in seiner heutigen Form aus der Zeit des Diocletianus. Die erste Curia soll aber schon zur Zeit des dritten Königs der Römer, Tullus Hostilius, gebaut worden sein und wurde nach ihm *Curia Hostilia* genannt. Nach einer Erneuerung unter Sulla und einem Wiederaufbau, der nach dem Brand im Jahre 54 v. Chr. notwendig war, begann Caesar im Jahre 44 v. Chr. mit der völligen Rekonstruktion des Forums, bei der auch die Curia einen neuen Platz erhielt. Dieser Neubau wurde nach dem Mord an Caesar von Octavianus vollendet und am 28. August des Jahres 29 v. Chr. von diesem eingeweiht. Zu Ehren Caesars, des Gründers, erhielt das Gebäude den Namen *Curia Julia.* Eine Münze von Octavianus aus dem Jahre 28 v. Chr. zeigt auf der Kehrseite eine Abbildung dieser

Curia Julia, die wahrscheinlich auf demselben Platz stand wie das heutige Bauwerk. Die Münze zeigt einen rechteckigen Bau von einer tempelähnlichen Konstruktion. Der Giebel war mit Plastiken geschmückt und auf dem höchsten Punkt stand eine Statue der Göttin Victoria. An der Forumseite der Curia war an die Vorderfront ein Säulenportikus angebaut worden. Während der Bürgerkriege im Jahre 69 n. Chr. hat die Curia durch Verwüstung und Brandstiftung erhebliche Schäden erlitten. Im Auftrag des Domitianus wurde 94 eine Restauration vorgenommen, aber unter Carinus wurde das Bauwerk wieder völlig durch Brand zerstört. Diocletianus nahm den Wiederaufbau in Angriff und vollendete diesen im Jahre 303. Wahrscheinlich wurde bei diesem Neubau die Portikus aus der augusteischen Zeit nicht mehr an die Vorderfront angebaut. Im 7. Jh. hatte die Curia ihre Funktion als Senatsgebäude völlig verloren und das Innere wurde von Papst Honorius zu einer S. Adriano geweihten Kirche umgebaut. Dank dieser religiösen Bestimmung hat sich das Gebäude bis in unsere Zeit verhältnismässig unbeschädigt erhalten. In den Jahren 1935-1938 wurden alle Anbauten aus dem 7. und späteren Jahrhunderten entfernt und auch das Innere wurde möglichst in seinem ursprünglichen Zustand wiederhergestellt.

Dennoch hat der Bau heute nicht mehr dasselbe Aussehen wie in der römischen Zeit. Die Mauern aus Backstein waren ursprünglich an der unteren Seite mit Marmorplatten und an der oberen mit Stuck bedeckt. Eine Treppe führt zum Eingang, der durch zwei bronzene Türflügel abgeschlossen ist. Die Tür ist von den originellen Exemplaren, die sich zur Zeit in der Kirche S. Giovanni in Laterano befinden, kopiert worden. Die Fensteröffnungen, die während des Umbaus der Curia zur Kirche in die Front eingelassen worden waren, sind nun wieder geschlossen, und die Front zeigt heute wieder die drei ursprünglichen Fenster. Die zwei alten Türöffnungen in der Hinterfront sind wieder freigelegt worden. Der hohe Innenraum (siehe Tafel IV) von etwa 27 zu 18 m. ist von einem flach rekonstruierten Kassettendach überdeckt. Die wunderschönen Muster in *Opus sectile* des ursprünglichen Fussbodens, der unter dem stark erhöhten Kirchenfussboden aufgedeckt wurde, sind restauriert. In den beiden langen Seitenwänden sind sechs Nischen, in denen früher Statuen standen.

An den beiden Langseiten sind auch drei Erhöhungen angebracht worden, auf denen die Sitze der Senatoren standen. An der kurzen Hinterwand befindet sich ein Podium, auf dem die Konsuln sassen. Auf diesem Podium hat sich auch der Rest des Sockels der Victoriastatue oder des Altars erhalten, den Oktavian 29 v. Chr. der Göttin zum Andenken an den Sieg bei Actium (31 v. Chr.) weihte. Dieser Altar, der 382 im Auftrag des Gratianus entfernt worden war, war der Einsatz beim Streit zwischen der traditionellen römischen Religion in Person des Stadtpräfekten Q. Aurelius Symmachus und dem neuen Christentum in Person des Valentinianus II, der vom mächtigen Mailänder Bischof Ambrosius unterstützt wurde.

Bibl.: Platner-Ashby, *Dictionary*, 142-146.
Krischen, *Rathäuser*, 34-44.
Lugli, *Roma antica*, 131-138.
Nash, *Bildlexikon* I, 301-304.
Bartoli, *Curia Senatus*.

4. *Münze mit der Curia Iulia.* Tafel III.

Kehrseite einer Silbermünze (denarius) von Augustus.
Legende: IMP(erator) CAESAR.

Diese Münze stellt die neue Curia dar, die am 28. August des Jahres 29 v. Chr. von Augustus eingeweiht wurde.

Der rechteckige Bau hat auf der Seite des Forums eine Portikus, die beim Wiederaufbau durch Diocletianus wahrscheinlich nicht mehr renoviert wurde. Über der bronzenen Tür sind drei Fenster in die Fassade eingelassen. Der dreieckige Giebel ist mit Plastiken geschmückt und gibt dem Gebäude das Aussehen eines Tempels. An den Ecken des Giebels stehen drei Statuen: in der Mitte eine Victoria, links und rechts eine Figur mit Lanze. Das Bild der auf einer Weltkugel balancierenden geflügelten Victoria ist — wie man annehmen darf — eine Kopie der berühmten Statue der Siegesgöttin, die Augustus in der Curia aufstellte (Siehe auch Tafel IV).

Bibl.: *RIC* I, 63, Nr. 35, Plate III, 52.
Kähler, *Rom*, 165-166, Tafel 108, 2.
Dudley, *Urbs Roma*, 87-88, Pl. 88.

5. *Münze mit Statue der Siegesgöttin.* Tafel IV.

Kehrseite einer Goldmünze (Quinarius) von Augustus.
Legende: IMP(erator) CAESAR.

Der spätrömische Schriftsteller Prudentius gibt in seinem Werk *'Contra Symmachum'* (II, 27-38) eine Beschreibung der vergoldeten Statue der Göttin Victoria, die in der Curia zu Rom aufgestellt war. Nach einem Vergleich der Kehrseite der Münze des Augustus mit dieser Beschreibung des Prudentius dürfen wir es für wahrscheinlich halten, dass die Münze eine Replik der von Prudentius beschriebenen Statue gibt. Die Siegesgöttin ist frontal, mit nackten Füssen und flatterendem Kleid auf einem Globus balancierend, abgebildet. Ihre Flügel sind weit ausgebreitet. Mit der Rechten streckt sie einen Lorbeerkranz vor, in der Linken hält sie ein *Vexillum*, das auf ihrer linken Schulter ruht.

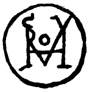
Diese Münze gehört zu einer Reihe mit verschiedenen Darstellungen der Victoria. Sie sind nach 31 v. Chr. gelegentlich der Feier des Sieges bei Actium geprägt worden. Auch die vergoldete Bronzestatue, die von Augustus im Jahre 29 v. Chr. in der erneuerten Curia errichtet worden war, musste die Erinnerung an diesen Sieg lebendig erhalten. Bei der Restaurierung der Curia im Anfang dieses Jahrhunderts sind die Reste des Sockels der Statue, oder aber des zugehörigen Altars auf dem Podium an der Hinterwand, wo die Sitze der Konsuln standen, wiedergefunden worden.

Bibl.: *RIC* I, 87, Nr. 310, Plate II, 34 (die Attribute der Göttin werden im Text fälschlich als 'Palm and Trophy' beschrieben).
Reinach, *Notes tarentines*, 19-29, Tav. II.
Bellinger, *Victory*, 53.
Kähler, *Rom*, 170, Tafel 109, 1.
Hölscher, *Victoria Romana*, 6-12, Tafel 1, 2.
Pohlsander, *Victory*, 588-597.

6. *Elfenbeindiptychon mit Konsekration eines Kaisers.* Tafel V.

Höhe: 27,7 cm. Breite: 11,3 cm. Kleine Beschädigungen am linken Rand. Kleine Bohrlöcher, angebracht um das Tafelbild als Buchschoner zu benutzen. Der Kopf der stehenden Figur in der Ecke linksunten is verloren gegangen. Nur ein der beiden Flügel des Diptychons ist erhalten.

Aus Florenz (Sammlung Gherardesca). Heute in London, British Museum. Inv. Nr. 57. 10-13.1.

Der Diptychonflügel ist ausgearbeitet mit einem Perlenrand, der an einigen Stellen von der Abbildung überschnitten wird. Ein durchbrochener Volutengiebel bildet die Bekrönung des Diptychons, in dessen Mitte innerhalb eines Kreises dieses Monogram angebracht ist: 

Das Reliefbild des Diptychons zeigt die Konsekration eines verstorbenen Kaisers. Auf dem unteren Teil des Bildes sehen wir den Kaiser, sitzend in einer Aedikula, von der zwei Säulen mit korinthischem Kapitell, der Giebel mit Rosettenschmuck und ein Teil des Daches abgebildet sind. Der Kaiser hat einen kurzen Bart und ist gekleidet in eine Tunika und schlichte Toga. In der Linken hält er das Szepter, in der Rechten einen Lorbeerzweig. Das Ganze steht auf einem vierrädrigen hohen Wagen, der von vier Elefanten gezogen wird, die je einen Bereiter, einen sog. Kornak tragen. Eine Figur in kurzer Tunika mit Ärmeln geht zu Fuss vor dem Wagen her. Auch die Kornaks tragen eine kurze Tunika mit Ärmeln und darüber einen kurzen Mantel. Zwei von ihnen haben einen Bart. Diese halten einen Haken in der Hand, während die beiden anderen eine Art Becken führen.

Hinter den Elefanten erhebt sich der Rogus, von dem drei Stockwerke zu sehen sind. Ein Viergespann wird sich eben von diesem Rogus in den Himmel erheben. Die Pferde ziehen einen kleinen zweirädrigen Wagen, auf dem ein nackter Jüngling als Wagenlenker steht. Sein Mantel flattert keck und breit über seinem Kopf. Er stellt einen Himmelsgott dar, der dem Kaiser das Geleit geben wird in das Reich der Verstorbenen. Zur Seite des Rogus fliegen zwei Adler auf, Symbole der Seele des Kaisers, die den Körper bei der Kremation auf dem Scheiterhaufen verlässt.

Auf dem oberen Teil des Bildes tragen zwei geflügelte Dämonen den auf ihren Händen sitzenden Kaiser empor. Beide tragen ausser den Flügeln auf den Schultern auch ein Paar kleine Flügel im Haar. Sie sind nackt bis auf einen kleinen Mantel, der hinter ihrem Rücken aufweht. Der geflügelte Dämon rechts trägt einen kurzen Bart, der andere ist bartlos. Der Kaiser streckt die Hand aus nach einer Gruppe von fünf Männern, die ihn hinter einer Wolkenbalustrade erwarten. Zwei von ihnen erwidern die Gebärde des Divus, indem auch sie die Hand ausstrecken. Vier von ihnen haben das Äussere von Jünglingen, der fünfte, nämlich der zweite von links, hat eine kahl werdende Stirn und trägt einen Bart. Die fünf werden als Götter, Philosophen oder aber als Ahnen des verstorbenen Kaisers gedeutet. In der Ecke linksoben ist die Büste des Sonnengottes Sol mit Nimbus und Strahlenkranz abgebildet. Zwischen ihm und der Konsekrationsszene ist der zweite Teil eines Zodiakus zu sehen mit den Zeichen der Waage, des Skorpions, des Schützen, des Steinbocks, des Wassermanns und der Fische. Man darf wohl annehmen, dass auf dem verlorengegangenen Diptychonflügel die erste Hälfte des Tierkreises abgebildet war, und die Mondgöttin Luna als Pendant zum Sonnengott. Die weitere Darstellung auf diesem verlorengegangenen Flügel betraf wohl die Konsekration der Kaiserin oder eines anderen Kaisers.

Da die abgebildeten Personen keine deutlichen porträthaften Züge haben, jedoch unter bestimmte Typen einzureihen sind, ist die Identifizierung des vergöttlichten Kaisers ein heikles Problem. Graeven ist der Ansicht, dass wir in der dargestellten Person Constantius Chlorus zu sehen haben, den Vater Konstantins des Grossen. Er datiert das Diptychon Anfang des 4. Jahrhunderts.

Wegen der Tatsache, dass der Kaiser in eine antoninische Toga gekleidet ist, meint Delbrück, dass es sich hier um die Konsekration des Antoninus Pius handelt. Die Herstellung des Diptychons, das nach Delbrück aus einer oströmische Werkstatt stammt, hätte dann gelegentlich einer Gedächtnisfeier dieser Konsekration, vielleicht der dritten Jahrhundertfeier im Jahre 463, stattgefunden.

Es war den erwähnten Autoren noch nicht gelungen eine zureichende Erklärung für das Monogram, welches das Diptychon schmückt, zu finden. E. Weigand hat 1937 einen neuen Versuch gewagt zu einer Lösung zu gelangen. Er liest in dem Monogram den Genitiv des Familiennamens der Symmachi: SYMMACHORVM. Was die Identifikation des Divus betrifft, schliesst er sich der Meinung Delbrücks an. Was die Datierung angeht, denkt er aber an die Feier des Geburtstags von Antoninus Pius im Jahre 86. Diese Feier hätte dann im Jahre 386 stattgefunden. K. Wessel hat das Diptychon aus stilistischen Gründen schliesslich einem norditalienischen Atelier zugeschrieben. Nach Wessel ist der abgebildete Kaiser Julianus Apostata, womit er sich einer schon früher von u.a. Herzog und Alföldi vorgebrachten Meinung anschliesst. Das grosse Interesse Julians für den Kult des Sonnengottes Sol, der in der Ecke rechtsoben abgebildet ist, ist algemein bekannt. Wenn man im Monogramm den Namen der Familie der Symmachi liest, hätte das Diptychon hergestellt sein können im Auftrag eines der Angehörigen dieser Familie, die eine grosse Verehrung für Julianus hatten. Für eine Datierung kann man an die Jahrhundertfeier des Geburtstages Julians denken im Jahre 431.

Bibl.: Graeven, *Heidn. Diptychen,* 271-304, Tafel VII-VIII.
Delbrück, *Consulardiptychen,* 227-230, N. 59, Tafel 59.
Herzog, *Zwei Gedichte,* 113-120.
Weigand, *Verkanntes Diptychon.*
Alföldi, *Kontorniaten,* 63-64.
Wessel, *Elfenbeinarbeiten,* 140-151, Abb. 12.
Volbach, *Elfenbeinarbeiten,* 39-40, Nr. 56, Tafel 14.
Vermaseren, *Liber in Deum,* 62-63, Tav. XL.
Straub, *Himmelfahrt.*

7. *Elfenbeindiptychon der Symmachi und Nicomachi.* Tafel VI-VII.

Höhe: 29,9 cm. Breite des geschlossenen Diptychons: 12,4 cm. Der Diptychonflügel in Paris mit dem Namen der Nicomachi ist schwer beschädigt. Die Scharniere fehlen.

Beide Flügel sind im 7. Jahrhundert als Teil eines Schreines des heiligen Bercharius in einem Kloster in Montier-en-Der (Frankreich) benutzt worden. Der Flügel, der die Rückseite des Diptychons bildete, befindet sich heute in Paris, Musée Cluny. Inv. Nr. 1036 und 17 048. Der Flügel der Vorderseite ist nun in London, Victoria and Albert Museum. Inv. Nr. 212-1865.

Das Diptychon, das an den Rändern sorgfältig mit einem Fries von Palmetten und Lotusblumenmotiven ausgeführt worden ist, zeigt eine zweifache Darstellung einer Priesterin, die vor einem Altar stehend eine Opferhandlung verrichtet. Auf beiden Tafeln ist gleich unter dem oberen Rand eine Inschrift auf einer *Tabula ansata* angebracht.

Die Tafel in Paris trägt die Inschrift: NICOMACHORVM. Hierunter ist eine Frauenfigur im Dreiviertelprofil abgebildet. Sie trägt das Haar lose im Nacken und ist in einen hoch aufgeschürzten Chiton gekleidet, der ihre rechte Brust frei lässt. Um ihre Hüften hat sie einen Mantel geschlagen. In jeder Hand hält sie eine brennende nach unten gerichtete Fackel und neben ihr steht ein runder Altar, auf dem die Flammen eines Opferfeuers aufflackern. Im Hintergrund erhebt sich eine Pinie, in der mit Hilfe von Bändern zwei Zimbeln aufgehängt worden sind. Pinie, Zimbeln und der runde Altar gehören zum Cybelekult, während die beiden Fackeln die Frau als eine Priesterin der Ceres erkennen lassen.

Auf der Londoner Tafel finden wir die Inschrift: SYMMACHORVM. Hierunter ist eine nach links gewandte Frau im Profil abgebildet. Sie ist in einen langen Chiton gekleidet, über dem sie ein Himation trägt, das über ihre linke Schulter zurückgeschlagen ist. Sie trägt Sandalen und ihre Arme sind mit Armbändern geschmückt. Das hoch in einem Knoten aufgebundene Haar ist mit einem Kranz von Efeublättern bedeckt. Sie steht im Begriff, Weihrauchkörner, die sie aus einer kleinen Pyxis in ihrer linken Hand genommen hat, in ein kleines Feuer zu werfen, das auf dem rechteckigen Altar vor ihr aufflammt. Ein ionisches Kapitell bildet die obere Seite dieses Altars, der weiter mit einer Girlande aus Eichenblättern geschmückt ist. Hinter dem Altar erscheint eine junge Dienerin, die einen Kantharos und eine Schale mit Früchten darreicht. Sie trägt einen angegürteten Chiton und hat wie die Priesterin einen Kranz von Efeublättern im Haar. Als Parallele zur Pinie auf dem Pariser Flügel steht hier im Hintergrund eine Eiche. Altar und Eiche gehören zum Jupiterkult, während die Frau als Priesterin des Bacchus auftritt, dem der Efeu geweiht ist. Das Diptychon, auf dem wir vier Aspekte der hellenistisch-orientalischen und traditionell-römischen Religion vereinigt sehen, ruft Erinnerungen an die klassisch-griechische Kunst wach, wie an der Frauengestalt auf der Tafel der Nicomachi erkennbar ist, während die Priesterin des Bacchus eine Nachbildung der klassizistischen Kunst zu Zeiten des Augustus ist. Die Auftraggeber des Diptychons, die Familien der

Nicomachi und der Symmachi, gehörten dem hohen römischen Adel an und waren hervorragende Kenner der klassischen Kunst, Literatur und Philosophie. Es war ihr Ideal diese kulturelle und religiöse Tradition neu zu beleben, und sie unterliessen es nicht, hierfür Propaganda zu machen. Dieses Diptychon ist ein handgreiflicher Beweis für dieses ideale Streben.

Welche konkrete Veranlassung die Auftraggeber dazu bestimmt hat, dieses Diptychon herstellen zu lassen, ist nicht einwandfrei festzustellen. Diptycha wurden seit dem 4. Jahrhundert von hohen Beamten beim Antritt eines neuen Amtes als eine — übrigens ziemlich kostspielige — Ankündigung ihrer Auserwählung an Freunde und Bekannte gesandt. Auch vom Antritt eines Priesteramtes wurde auf diese Weise Kenntnis gegeben. Das war namentlich der Fall in den Jahren 382-410, als die Versehung von Priesterämtern heidnischer Götter den Angehörigen des hohen römischen Adels oblag. Auch bei wichtigen Familienereignissen hatte man Gelegenheit Diptycha zu verschicken.

Obgleich die auf dem hier besprochenen Diptychon abgebildeten Kulthandlungen darauf hindeuten, dass es möglicherweise als Priesterdiptychon beabsichtigt war, geben die Namen der beiden Familien doch auch zur Vermutung Anlass, dass es sich hier um ein Geschehnis handelt, an dem beide Familien stark beteiligt waren. Zwei festliche Gelegenheiten, bei denen die Beziehungen zwischen den durch gemeinsame politische und religiöse Gesinnung schon eng miteinander verbundenen Familien durch eine Ehe bekräftigt wurden, kommen dann in Betracht. Im Jahre 392 oder 393 fand die Hochzeit statt zwischen der Tochter des Q. Aurelius Symmachus und dem Sohn des Virius Nicomachus Flavianus, während im Jahre 401 die Ehe zwischen dem Sohn dieses Symmachus und der Tochter des Nicomachus Flavianus Iunior geschlossen wurde.

Möglicherweise bot eine dieser Hochzeiten den beiden Familien eine günstige Gelegenheit durch eine solche Heiratsanzeige Propaganda für ihr grosses Ideal zu machen: die Wiederherstellung der traditionellen römischen Religion.

Bibl.: Graeven, *Heidn. Diptychen*, 243-271, Tafel V-VI.
Delbrück, *Consulardiptychen*, 209-215, Nr. 54, Tafel 54.
Weigand, *Verkanntes Diptychon*, 126-133.

Alföldi, *Kontorniaten*, 63.
Volbach, *Elfenbeinarbeiten*, 39, Nr. 55, Tafel 14.
Bourguet, *Art paléochr.*, 173.

8. *Sarkophag des C. Sosius Julianus.* Tafel VIII-X.

Marmor. Länge: 2,15 m. Breite: 0,87 m. Höhe: 1,81 m.

Der im Zweiten Weltkrieg bei der Zerstörung der Kirche S. Vittore schwer beschädigte Sarkophag ist heute wiederhergestellt. Die Abbildungen bei Egger und Festugière geben den Zustand des Sarkophags vor dem Bombeneinschlag wieder. Auf diesen Photographien sind eine Anzahl Einzelheiten zu unterscheiden, die infolge der Beschädigungen verlorengegangen sind. Der Deckel fehlt.

Gefunden im Jahre 1907 bei der Kirche S. Vittore in Ravenna. Heute im Museo Nazionale in Ravenna.

Die Vorderseite des Sarkophags zeigt in schlichter Architekturumrahmung eine *Tabula ansata* mit einer Inschrift, auf deren beiden Seiten eine Reliefvorstellung angebracht worden ist. Links ist eine Leierspielerin abgebildet, auf einer Cathedra sitzend nach rechts gewandt. Mit der Rechten berührt sie die Saiten der Leier. Die Füsse sind auf einen Schemel gestützt. Das Ganze ist auf einem hohen Podium aufgestellt, auf dem die Reliefvorstellung einer Axt angebracht ist. Rechts ist eine männliche Figur dargestellt, nach links gewandt, in den Händen eine entfaltete Buchrolle. Auch er sitzt auf einer Cathedra, die auf einem hohen Podium steht, an dessen Vorderseite die Büste des Merkur abgebildet ist.

Ausser der Tabula ansata sind der Architrav und zum Teil auch die freien Flächen neben den Relieffiguren mit Inschriften bedeckt, ebenso wie die geöffnete Buchrolle.

Die Inschriften auf der Vorderseite des Sarkophags lauten wie folgt:

Auf dem Architrav:

HAVE EVGAMI DVLCISSIMA INFA(n)S

Auf der Tabula ansata:

CYRIA CHAERE IVLIANE / SOSIAE IVLIANAE FILIAE DVLCIS / SIMAE QVAE VIX(it) ANN(is) IIX M(ensibus)

IV D(iebus) XXVII / ET TETRATIAE ISIADI COIVGI / CASTISSIMAE MATRI EIVS / C. SOSIVS IVLIANVS VIVVS P(osuit).

Über der Leierspielerin steht der folgende in lateinische Charaktere transskribierte griechische Text:

..... LIGYRON MELOS ON POTE HERME[s / e] VRE CHELONES METRON EGO DE PSALLVS AEIDO / PROS ZOFON EAEROENTA CHELIDONI ICELON AVDEN / ALA ME MYR OLOE CATECHI CAE G[a]IA MELENA / HOS MEN MOE LETHEN PHARECHI / CAE APHILATO PHONEN /

Über dem lesenden Mann:

..... CHRONIA ...../[p]HYLON AEDIDAXAS AEODIMA GRAMMATA [p]HO[n]IN / CAERE CA[l]LI[p]HANES AEPOE SV PLERO / PHORV PSYCH[e].

In griechischen Buchstaben sieht das Gedicht wie folgt aus:

..... ω . λιγυρὸν μέλος ὧν ποτε Ερμῆ[ς
ε]ὗρε χελώναις μέτρον. ἐγὼ δὲ ψάλλουσ' ἀείδω
πρὸς ζόφον ἠερόεντα χελιδόνι εἴκελον αὐδήν.
ἀλ(λ)ά με μῦρ' ὀλοὴ κατέχε καὶ γ[α]ῖα μέλαινα.
ὥς μέν μοι λήθην παρέχει και ἀφείλατο φωνήν.
.....
..... χρονια. . . .
φῦλον ἐδίδαξας ἀοίδιμα γράμματα φω[ν]εῖν.
χαῖρε κα[λ]λιφανής εἴποι σοῦ πληροφόρου ψυχῇ.

Auf der Buchrolle des lesenden Mannes:

PAR[ca] / CONIV[g(em)] / B[o]N[a]M / RAPVIT / INVITO / VIRO.

Die Abbildung auf der rechten Seitenwand des Sarkophags stellt eine nach links gewandte auf einer Cathedra sitzende Frau dar, welche die Füsse auf einen Schemel stützt. Das Ganze steht wieder auf einem Podium, vor dem sich noch ein Gegenstand befand, der nun gänzlich verschwunden ist. Die Frau stützt das Kinn in die Rechte; der linke Arm ruht in ihrem Schoss. Das Haupt ist mit einem Mantel bedeckt. Es scheint, als ob sie sinnend diesen, heute verschwundenen Gegenstand vor dem Podium betrachtet.

Über dem Kopf der Frau ist zu lesen: MEMPHI.

Auf der linken Seite des Sarkophags ist wieder eine Frauenfigur abgebildet, die nach rechts gewandt auf einem Stuhl mit gekreutzten Beinen sitzt. Die Füsse ruhen wieder auf einem Schemel. Die Rechte liegt auf ihren Knien, während die Linke einen Gegenstand berührt (Schrein oder Buchrolle?) den eine vor Ihr stehende männliche Figur darreicht. Dieser in Mantel und Tunika gekleidete Mann berührt mit einem kurzen Stäbchen die Augen der Frau. Das Ganze steht wieder auf einem niedrigen Podium.

In Augenhöhe der beiden Figuren sind weiter noch zwei glockenförmige Gegenstände abgebildet, die meistens als Schröpfköpfe, Attribute des Augenarztes, gedeutet werden. Über der Frau ist wieder die Inschrift MEMPHI angebracht, über dem Mann: GLEGORI.

Die andere Langseite des Sarkophages wiederholt die Inschrift der Vorderseite mit nur unbedeutenden Varianten:

> CYRIA CHAERE IVLIANE / SOSIAE IVLIANAE FILIAE / DVLCISSIMAE QVAE VIXIT AN / NIS VIII MENSIBVS IIII DIEBVS XXVII / ET TETRATRIAE ISIADI COIVGI CASTISSIMAE MATRI EIVS / C. SOSIVS IVLIANVS VIVVS POS(uit).

Seit der Entdeckung des Sarkophags im Jahre 1907 haben mehrere Autoren die Reliefdarstellungen und Inschriften zu deuten versucht. Aus den beiden Inschriften kann man schliessen, dass C. Sosius Julianus den Sarkophag für sich selber und seine Gemahlin Tetratia Isias hatte herstellen lassen. Sein Töchterchen Sosia Juliana starb aber im 8. Lebensjahr als erste, dann verschied die Mutter. Nach eingehenden Studien der Inschriften und Reliefs zieht Egger den Schluss, dass Mann, Frau und Tochter den Kreisen der *Isiaci* angehörten und in den Isiskult eingeweiht waren. Die rechte Seite des Sarkophags zeigt Isias, die den Beinamen *Memphius* trug, in heiliger Kontemplation vor dem Bild der Göttin Isis (heute verschwunden), das wahrscheinlich auf einem Sockel gestanden hat. Der Beiname *Memphius* ist nach Egger von der ägyptischen Stadt Memphis abgeleitet, bekannt wegen ihrer Isisverehrung und des Isistempels. Auf der linken Seite des Sarkophags wird Isias zum Schauen der Gottheit aufgefordert. Dazu müssen ihre Augen durch Berühhrung oder Salbung geöffnet werden. Das wird noch mal hervorgehoben durch das Wort GLEGORI, das für GREGORI, Imperativ des Verbs γρηγορεῖν: wachen, steht. Die beiden Schröpfköpfe haben eine symbolische Bedeutung und dienen zugleich dazu, den ursprünglichen Inhalt der Vorstellung zu verwischen. Nach Egger deuten die griechischen Verszeilen darauf hin, dass Isias in den Kreisen der Isiaci als Gesanglehrerin auftrat. Festugière teilt diese Meinung nicht. Nach ihm kann man aus dem griechischem Gedicht einzig und allein ableiten, dass Isias von ihrem Gatten in den Isiskult eingeweiht worden ist.

Datierung des Sarkophags: 3. Jahrhundert.

Bibl.: Egger, *Mystensarkophage*, 35-64, Tafel 13-17.
Benoit, *Ob lumen*, 77-84.
Festugière, *Initiée*, 135-146.
Vidman, *Sylloge*, 266-268, Nr. 586.
Malaise, *Inventaire*, 29-31.

9. *Mosaik des heiligen Ambrosius.* Tafel XI.

Teil einer Mosaikwand in der Kapelle der S. Vittore in Ciel d'Oro bei der Basilika des S. Ambrogio in Mailand.

Das Mosaikfragment mit der Abbildung des Ambrosius, Bischofs von Mailand (340-397) und grossen Gegners des Symmachus, gehört zu einer Gruppe von sechs Heiligenmosaiken. Die Heiligenfiguren stehen einzeln zwischen den Fenstern der Kapelle abgebildet: Ambrosius zwischen Gervasius und Protasius auf der einen Seitenwand, Maternus zwischen Nabor und Felix auf der gegenüberliegenden Wand.

Der Bischof ist in eine lange weisse Tunika gekleidet, über der er einen schlichten Mantel trägt. Auf seiner Brust hängt ein goldenes Kreuz. Er trägt kurzgeschnittenes Haar und einen Kurzbart.

Die Mosaikarbeit stellt Ambrosius dar als eine starke Persönlichkeit, der jedoch sichtlich unter dem Druck einer schwachen Gesundheit und des hohen Alters leidet.

Die Mosaike in der Kapelle des S. Vittore in Ciel d'Oro sind Anfang des 5. Jahrhunderts zu datieren.

Bibl.: Volbach, *Frühchr. Kunst.* 70, Abb. 132.
Romanini, *S. Ambrogio,* 219 und 222 Tav. 2.
Aletti, *S. Ambrogio,* 19-20.

10. *Statue des Julianus Apostata (361-363).* Tafel XII.

Marmor. Höhe: 1,75 m.
Paris, Louvre. Inv. Nr. 1121. Angeblich aus Italien.

Der Kaiser, der sich während seiner Studienzeit in Athen im Jahre 355 stark von der Lehre der heidnischen Philosophenschulen angezogen fühlte, ist in der Haltung und Kleidung eines griechischen Philosophen abgebildet. In der Linken hält er ein *Volumen,* die Rechte hält er vor die Brust in die Falten eines über den Schultern drapierten Mantels gewickelt.

Auf dem Haupt trägt er nicht das traditionelle kaiserliche Diadem, sondern eine turbanähnliche Kopfbedeckung, die aus vier mit einem Pflanzenmotiv geschmückten Bändern besteht.

Von Kaiser Julian sind zahlreiche Münzbildnisse vorhanden, die es uns erleichtern, die dargestellte Person zu identifizieren. Auf fällt u.a. die dicke, ein wenig gebogene Nase. Der spitz zulaufende Bart, den Julian nach seiner Ausrufung zum Imperator und seinem Einzug in Konstantinopel wieder wachsen lässt, macht eine Datierung in die Jahre 362-363 wahrscheinlich, obwohl es auch möglich ist, dass die Statue erst nach dem Tode des Kaisers hergestellt wurde. Eine nahezu identische Statue befindet sich ebenfalls im Louvre-Museum in Paris (Inv. Nr. 1896. Früher im Musée Cluny, Paris).

Bibl.: Piganiol, *Couronne,* 243-248.
Volbach, *Frühchr. Kunst.* 54, Abb. 48-49.
Lévèque, *Observations,* 109-112.
Calza, *Iconografia,* 368-372, Nr. 258, Tav. CXXV, 461.

11. *Statue des Valentinianus II (375-392)*. Tafel XIII.

Marmor. Höhe: 1,89 m. Rechter Unterarm, linke Hand und Teile der Kleidung fehlen.

Gefunden in Aphrodisias in der östlichen Galerie der Thermen. Heute im Archeologischen Museum in Istanbul. Inv. Nr. 2264.

Der Kaiser ist dargestellt in Konsularkostüm. Er trägt eine Tunika, deren lange Ärmel sichtbar sind. Darüber hat er die Dalmatika mit kurzen Ärmeln geworfen. Die Toga, die bis an die Knie reicht, läuft unter der rechten Achselhöhle hindurch und über die linke Schulter.

Die beiden Attribute, die der Kaiser in den Händen hielt, sind verloren gegangen. Wahrscheinlich trug er in der Rechten die Mappa und in der Linken das Szepter.

Das Diadem, in dessen Mitte sich ein grosses Stirnjuwel befindet, ist mit zwei Reihen Perlen besetzt. Das ovale jugendliche Gesicht zeigt ein zartes freundliches Lächeln.

In der Nähe der Fundstätte der Skulptur wurden zwei Basen mit Inschriften gefunden, eine für Arcadius und eine für Valentinianus II. Da beide Basen wahrscheinlich zu gleicher Zeit aufgestellt worden sind, und die Konsulate des Arcadius und Valentinianus II in den Jahren 387 und 390 zusammenfielen, kommen beide Datierungen für die Errichtung der Skulptur in Betracht. Wenn man die Skulptur aus Aphrodisias mit Münzbildnissen des Valentinianus II und mit seinem Porträt auf dem Missorium des Theodosius (Siehe Tafel XVII) vergleicht, ist der Abgebildete aller Wahrschein lichkeit nach mit Valentinianus zu identifizieren. Ausserdem kann man sein Bildnis auf der Basis der Theodosius-Obelisken in Istanbul zur Identifizierung hinzuziehen.

Bibl.: Mendel, *Cat. Const.* II, 199, Nr. 506.
L'Orange, *Studien*, 73-75 und 140, Nr. 94, Abb. 181-183.
Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 195-198, Tafel 92.
Kollwitz, *Oström. Plastik*, 81-83, Tafel 16, und 115, Tafel 34, Beilage 13.
Volbach, *Frühchr. Kunst*, 54-55, Abb. 50-51.
Kraus, *Röm. Weltreich*, 265, Abb. 335.
Inan-Rosenbaum, *Sculpture*, 89, Nr. 66, Pl. XLI, 5 und XLII, 1-2.

12. *Marmorkopf des Gratianus (375-383).* Tafel XIV.

Gesamthöhe: 0, 38 m. Der Hals ist ergänzt. Viele Beschädigungen; Nase ganz zerstört, Hinterkopf abgebrochen.

Trier, Landesmuseum. Inv. Nr. 146.

Der Kaiser ist als etwa Zwanzigjähriger abgebildet. Er trägt einen jugendhaft wirkenden Kurzbart, der Schnurbart fehlt. Sein Haupt ist mit einem Diadem geschmückt, dessen Einlagen — viereckige und ovale Edelsteine — verlorengegangen sind. Das Haar liegt in geraden Strähnen tief über den Augen.

Dieser Kopf stellt zweifellos einen Angehörigen des valentinianischen Hauses dar. Weil Valentinianus I selber erst in späterem Alter den Thron bestiegen hat, kommen nur seine beiden Söhne, Gratianus und Valentinianus II, in Betracht. Da der Kopf in Trier, der Residenz des Gratianus, gefunden wurde, entscheidet sich Delbrück für Gratianus. Der Kopf muss dann um 380, als der im Jahre 359 geborene Gratianus ungefähr 20 Jahre alt war, entstanden sein. Mit Sicherheit lässt sich hier aber nichts behaupten.

Bibl.: Hettner, *Führer Trier*, 63, Nr. 146.
Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 193-195, Tafel 90-91.
Schindler, *Landesmus. Trier*, 67, Abb. 210.

13. *Missorium des Theodosius I (379-395).* Tafel XV-XVIII.

Runde Silberschale. Durchmesser: 0,74 m. Die Schale ist gegossen, Details sind einzeln nachgearbeitet. Vergoldungsreste sind nur in den Buchstaben der Inschrift zurückgeblieben. An der Unterseite befindet sich ein Standring, an dessen Innensiete in griechischen Buchstaben das Gewicht der Schale angegeben steht: 50 römische Pfunde. Der Bruch und die Beschädigungen sind dadurch entstanden, dass der letzte Besitzer die Schale zusammengefaltet in der Erde versteckt hat, zusammen mit zwei silbernen Näpfchen, die aber verloren gegangen sind.

Gefunden in Almendralejo (in der Nähe von Merida, Spanien); heute in Madrid (Academia de la Historia).

Auf der Schale ist dargestellt die Decennalienfeier des Kaisers Theodosius, während welcher er einem hohen Beamten eine Ernennungsurkunde überreicht. Der Kaiser ist abgebildet in der Mitte der Schale auf einem Thron, der vor dem Tribunal aufgestellt ist, dessen Giebel von vier korinthischen Säulen getragen wird. Der Kaiser ist gekleidet in eine kurze Tunika mit langen Ärmeln, über der er eine Chlamys mit Einsatzstücken trägt. Der Mantel ist mittels einer reich mit Edelsteinen geschmückten Fibula an der Schulter befestigt. Ein Diadem mit doppeltem Perlenrand bedeckt das Haar. Um sein Haupt ist, wie bei den beiden links und rechts von ihm sitzenden Augusti, ein Nimbus angedeutet (Siehe Tafel XVI). Theodosius' Füsse, die sich auf einen niedrigen Schemel stützen, stecken in Campagi. Mit der Rechten überreicht der Kaiser die Urkunde dem Beamten, der auf ihn zutritt und das Geschenk mit verhüllten Händen in Empfang nimmt. Der Beamte trägt ebenfalls eine kurze Tunika und darüber eine Chlamys, die an der Schulter mit einer Kreuzfibula befestigt ist.

Die beiden Augusti, die zur Linken und zur Rechten des Kaisers sitzen, wohnen der Feier bei. Beide sind verkleinert dargestellt und sitzen ein wenig im Hintergrund. Sie tragen die gleiche Kleidung wie Theodosius. Valentinianus II (375-392), der an Theodosius' rechter Seite sitzt, hält in der Rechten einen Speer oder ein Szepter. Die Gesichtszüge der Person zur linken Seite des Kaisers gleichen denen des Theodosius und lassen dessen Sohn Arcadius erkennen. Arcadius hält die Rechte im Redegestus vor der Brust. Beide Augusti halten in der Linken einen Globus. (Siehe Tafel XVII und XVIII).

Die Zentralszene wird zu beiden Seiten durch zwei Leibwächter mit ovalem Schild und Lanze abgeschlossen. Ihr Aussehen, lange Haartracht, und Kleidung, kurze Tunika und lange Beinbekleidung verraten ihre germanische Herkunft.

In dem Abschnitt der Schale unter dem niedrigen Podium, auf dem Theodosius und seine beiden Mitregenten sitzen, ist die Personifikation der Erde, *Terra* oder *Tellus*, abgebildet. Sie ist halbliegend dargestellt und stützt den Oberkörper auf den Ellenbogen. Ihre Beine werden von einem Mantel umhüllt. In den Armen hält sie ein Füllhorn (*Cornucopiae*). Über ihr schweben drei Genien, die Blumen und Früchte reichen. Ähren und Grasbüschel füllen die übrige Fläche.

Im Giebelfeld des Tribunals sind ebenfalls Genien dargestellt, die Blumen und Früchte für den Kaiser herbeibringen. Der obere Rand des Giebels ist mit einem Peltae-Motiv geschmückt.

Um die Hauptdarstellung auf der Schale läuft die folgende Inschrift:

> D(ominus) N(oster) THEODOSIVS PERPET(uus) AVG(ustus) OB DIEM FELICISSIMVM X.

Das 10 jährige Regierungsjubiläum des Theodosius, auf das in der Aufschrift hingewiesen wird, fand 388 statt, was eine genaue Datierung der Schale möglich macht. Arcadius war damals 11 Jahre alt, Valentinianus II, der Sohn von Valentinianus I, 17 Jahre.

Der Kaiser war ohne Zweifel selber der Schenker des Prunkservices, zu dem die Schale gehörte. Wo das Tafelgeschirr hergestellt wurde, lässt sich nicht mit Sicherheit ermitteln. Auf Grund der Gewichtsangabe in griechischen Buchstaben nimmt man an, dass die Schale aus einer Werkstatt in Konstantinopel, oder — was noch wahrscheinlicher ist — aus Thessalonike stammt, wo Theodosius am 19. Januar 388 die Feier seines 10 jährigen Regierungsjubiläums stattfinden liess.

Bibl.: Delbrück, *Consulardiptychen*, 235-242, N. 62, Texttafel 3 und Tafel 62.
Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 200, Tafel 94-98.
García y Bellido, *Escvltvras*, 470-471, Nr. 494, Lám. 346-352.
Volbach, *Frühchr. Kunst*, 55, Nr. 53.

14. *Porträt des s.g. Eugenius.* Tafel XIX.

Gelblich durchscheinender ägyptischer Alabaster. Höhe des Kopfes: 0,22 m. Aus mehreren Fragmenten zusammengesetzt und ergänzt. Büste nicht dazugehörend, Schädel unbearbeitet.

Paris, Louvre. Inv. Nr. 1012. Vermutlich aus Italien.

Dieser stark frontal orientierte Kopf ist das Porträt eines etwa fünfzigjährigen Mannes. Er trägt einen kurzen Bart, der durch feingravierte Linien angedeutet ist. Seine weitgeöffneten Augen haben tiefausgebohrte Pupillen. Auf dem Haupt trägt er einen Kranz aus Eichenblättern, die auf ein straff angelegtes Band genäht sind. Es betrifft hier wahrscheinlich die *Corona Civica*, die der Senat verdienstvollen Bürgern verlieh.

Auf die Frage, wen der Alabasterkopf darstellt, ist bis jetzt noch keine völlig befriedigende Antwort gegeben worden. Delbrück vermutete, dass die dargestellte Person Petronius Maximus ist, der 455 Valentinianus III nachfolgte. Seine Regierung dauerte nur zweieinhalb Monate. Bei dem Angriff Geiserichs und der Wandalen auf Rom versuchte er zu fliehen, wurde aber von Volk und Heer ermordet. Das Porträt, das einen oströmischen Stil aufweist, kann demnach vielleicht gegen das Jahr 455 angesetzt worden.

Bibl.: Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 236-238, Tafel 127-128.
Delbrück, *Spätröm. Elfenbeinen*, 183, Tafel 31.

15. *Bronzene Kaiserstatue des Marcianus (?) (450-457).*

Tafel XX-XXI.

Gesamthöhe: 5,11 m. Ergänzt sind Beine, rechter Arm, rechter Ellenbogen und linker Unterarm. Der obere Teil des Schädels, ein Teil des Diadems, sowie die Attribute in der linken und rechten Hand fehlen.

Gefunden im Jahre 1309 am Hafen von Barletta (Italien); wahrscheinlich aus Konstantinopel. Heute aufgestellt in einer Nische bei der Kirche S. Sepolchro in Barletta.

Die kolossale bronzene Statue stellt einen noch nicht mit Sicherheit identifizierten Kaiser dar, aufrecht stehend, in der Rechten eine Lanze, ein Szepter oder ein Labarum, in der Linken einen Globus, auf dem ursprünglich wohl eine Victoria stand. Der Kaiser ist in eine Doppeltunika gekleidet, über der er einen Panzer trägt. Über den Schultern ist ein Paludamentum drapiert, dessen Ende lose über den linken Arm hängt. Die Fibula, womit der Mantel an der linken Schulter befestigt war, ist verloren gegangen. Um die Taille trägt der Kaiser eine an der Vorderseite in eine Schleife geschlagene Schärpe. Der Brustpanzer ist an der Unterseite und beim Ansatz der Ärmel mit Medaillons, auf denen plastische Gorgoköpfe abgebildet sind, bordiert. Das Diadem mit doppeltem Perlenrand ist an der Vorder- und Rückseite mit einem Juwel geschmückt.

Stirn und Schläfen sind mit dichtem Haarwuchs bedeckt; ein kurzer Schnurrbart ist sichtbar auf der Oberlippe und auch der Kinnbart ist sehr kurz. Die Gesichtszüge sind auffällig scharf geschnitten und die markanten Augenbrauen sind hoch aufgezogen. Zwei tiefe Furchen laufen von der kleinen Nase zu den Mundwinkeln; die Lippen sind kräftig zusammengepresst.

In der ersten wissenschaftlichen Abhandlung wurde die dargestellte Person von Koch mit Kaiser Valentinianus I (364-375) identifiziert. Nach Delbrücks Meinung aber spricht die Haartracht für eine Datierung Mitte 5. Jh. Die Statue kann dann niemand anders darstellen als Kaiser Marcianus. Münzporträts oder andere Bildnisse von Marcianus fehlen aber, so dass sich kein Vergleich anstellen lässt.

Die Porträtbildnisse der anderen in Betracht kommenden Kaiser des 4. und 5. Jahrhunderts weisen aber nach Delbrück keine Ähnlichkeit mit der Bronzestatue auf. Die Identifizierung Delbrücks wird weiter von den stilistischen Übereinstimmungen zwischen dem Bild in Barletta und der Marcianussäule in Istanbul, sowie von den Daten der Geschichte der Statue gestützt.

Diese Geschichte ist in Kochs Buch ausführlich behandelt worden. Die Überlieferung berichtet, dass die Venezianer Anfang 13. Jh. die Statue aus Konstantinopel raubten und diese, nachdem sie Schiffbruch erlitten hatten, im Hafen von Barletta zurückliessen. Auch die berühmten Pferde der Venediger S. Marco-Kirche stammen aus Konstantinopel Es ist somit nicht unwahrscheinlich, dass die bronzene Kaiserstatue aus einer Werkstatt in Konstantinopel stammt, wo doch Kaiser Marcianus auch seine Residenz hatte.

Bibl.: Koch, *Bronzestatue.*
Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 219-226, Tafel 116-120.
Kollwitz, *Oström. Plastik*, 93, Tafel 30.
Volbach, *Frühchr. Kunst*, 58, Abb. 69-71.
Grabar, *L'Age d'or*, 220, fig. 247.
Kraus, *Röm. Weltreich*, 263, Tafel 331.
Testini, *Statua di bronzo.*

16. *Münzporträt des Julianus (360-363).* Tafel XXII.

Solidus, geprägt in Antiochia zwischen 360 und 363.

Vs. D(ominis) N(oster) FL(avius) CL(audius) IVLIANVS P(ius) F(elix) AVG(ustus). Büste des Kaisers n.l.

Julianus Apostata ist gekleidet in die *Trabea*, das reichgeschmückte konsularische Prunkgewand. In der Rechten hält er die *Mappa*, in der Linken ein kurzes Szepter. Er trägt ein Diadem mit doppeltem Perlenrand und den langen Philosophenbart.

Bibl.: Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 84, Nr. 5, Tafel 9.

17. *Münzporträt des Valentinianus I (364-375)*. Tafel XXII.

Silber-Miliarense, geprägt in Siscia im Jahre 379.
Vs. D(ominus) N(oster) VALENTINIANVS P(ius) F(elix) AVG(ustus). Büste des Kaisers n.r.

Die Vorderseite dieser Silbermünze stellt Kaiser Valentinianus dar, gekleidet in Panzer und einen Mantel, der mit einer *Fibula* an der rechten Schulter befestigt ist. Das Diadem hat einen doppelten Perlenrand und in der Mitte ein grosses Stirnjuwel.

Bibl.: Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 90, Nr. 3, Tafel 13.

18. *Münzporträt des Valens (364-378)*. Tafel XXII.

Anderthalbfacher Solidus, geprägt in Antiochia.
Vs. D(ominus) N(oster) VALENS PERP(etuus) AVG(ustus). Büste des Kaisers n.r.

Valens, Bruder des Valentinianus I, ist gekleidet in einen Panzer, über dem ein mit einer *Fibula* an der rechten Schulter befestigter Mantel drapiert ist. Im Haar trägt er ein Diadem aus Perlenrosetten.

Bibl.: Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 90, Nr. 1, Tafel 13.

19. *Münzporträt des Gratianus (367-383)*. Tafel XXII.

Solidus, geprägt in Konstantinopel.
Vs. D(ominus) N(oster) GRATIANVS P(ius) F(elix) AVG(ustus). Büste des Kaisers n.r.

Diese Münze zeigt das Bildnis des jungen Kaisers, des Sohns von Valentinianus I, gekleidet in Panzer und einen Mantel, der mit einer *Fibula* an der rechten Schulter befestigt ist. Das mit einem Perlenrand besetzte kaiserliche Diadem schmückt sein Haupt.

Bibl.: Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 91, Nr. 1, Tafel 14.

20. *Münzporträt des Valentinianus II (375-392)*. Tafel XXII.

Solidus, geprägt in Konstantinopel um das Jahr 378.
Vs. D(ominus) N(oster) VALENTINIANVS P(ius) F(elix) AVG(ustus). Büste des Kaisers n.r.

Die Münze gibt ein Jugendbild von Valentinianus Junior, dem Sohn des Valentinianus I. Er ist gekleidet in Panzer und Mantel. Der Mantel ist mit einer *Fibula* an der rechten Schulter befestigt. Das kaiserliche Diadem schmückt sein Haar.

Bibl.: Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 91, Nr. 1, Tafel 14.

21. *Münzporträt des Theodosius I (378-395)*. Tafel XXIII.

Solidus, geprägt in Sirmium im Jahre 394.
Vs. D(ominus) N(oster) THEODOSIVS P(ius) F(elix) AVG(ustus). Büste des Kaisers n.r.

Der Kaiser ist gekleidet in Panzer und Mantel. Der Mantel ist mit einer *Fibula* an der rechten Schulter befestigt. Auf dem Haupt trägt er ein mit Perlen besetztes Diadem.

Bibl.: Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 92, Nr. 9, Tafel 15.

22. *Münzporträt des Arcadius (383-408)*. Tafel XXIII.

Solidus, geprägt wahrscheinlich zwischen 383 und 387 in Konstantinopel.
Vs. D(ominus) N(oster) ARCADIVS P(ius) F(elix) AVG(ustus). Büste des Kaisers n.r.

Arcadius, Sohn von Theodosius I und Flacilla, ist gekleidet in Panzer und Mantel. Auf dem Haupt trägt er ein Perlendiadem.

Bibl.: Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 94, Nr. 1, Tafel 16.

23. *Münzporträt des Honorius (395-423).* Tafel XXIII.

Drittel-Solidus, geprägt in Konstantinopel.
Vs. D(ominus) N(oster) HONORIVS P(ius) F(elix) AVG(ustus). Büste des Kaisers n.r.

Diese Münze stellt den Kaiser dar in jugendlichem Alter, gekleidet in Panzer und Mantel. Das Haar ist mit einem Perlendiadem geschmückt. Honorius, der jüngere Sohn von Theodosius und Flacilla, folgte im Jahre 395 zusammen mit seinem Bruder Arcadius Kaiser Theodosius nach. Das weströmische Reich fiel Honorius zu, das oströmische Arcadius.

Bibl.: Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 96, Nr. 2, Tafel 19.

24. *Münzporträt des Eugenius (392-394).* Tafel XXIII.

Doppelsolidus, geprägt in Trier.
Vs. D(ominus) N(oster) EVGENIVS P(ius) F(elix) AVG(ustus). Büste des Usurpators n.r.

Eugenius, Gegenkaiser des weströmischen Reiches, ist in Panzer und Mantel gekleidet. Sein Haupt ist mit einem Perlendiadem bedeckt. Er trägt einen kurzen Bart.

Bibl.: Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts*, 93, Nr. 1, Tafel 16.

25. *Kontorniat aus dem 4. Jahrhundert.* Tafel XXIII.

Bronze. Durchmesser: 3,8 cm.
Paris, Bibliothèque Nat., Cabinet des Médailles, Inv. Nr. 17186 A.

Vs. DIVVS AVGVSTVS. Kopf von Augustus n.r.

Rs. Zwischen S C nach links gewandt steht eine Victoria, in der Linken einen Palmzweig und in der Rechten einen Schild mit der Aufschrift S P Q R.

Der hier abgebildete Kontorniat ist zwischen den Jahren 356 und 394 in Rom geprägt worden. Die Vorderseite trägt das Bildnis des Kaisers Augustus; die Siegesgöttin Victoria steht auf der Rückseite. (Siehe auch Seite 335-337).

Bibl.: Alföldi, *Kontorniaten,* 115, Nr. 106 und 138, Nr. 87, Tafel VII, 1.
Alföldi, *Kontorniat-Medaillons,* 33, Nr. 115, 1 und 203, Nr. 111, Tafel 39, 1.

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Tafel I.
1. Ehreninschrift für Lucius Aur. Avianius Symmachus.
Tafel II.
2. Ehreninschrift für Vettius Agorius Praetextatus.
Tafel III.
3a. Die Curia auf dem Forum Romanum in Rom.
4. Silbermünze mit der Curia Iulia.
Photo nach Dudley, *Urbs Roma*, Pl. 88.
Tafel IV.
3b. Interieur der Curia.
Photo nach Bartoli, *Curia Senatus*, Tav. LIX.
5. Goldmünze mit Statue der Siegesgöttin auf einem Globus.
Photo nach Kähler, *Rom*, Tafel 109,1.
Tafel V.
6. Elfenbeindiptychon mit der Konsekration eines Kaisers.
Photo: British Museum, M 23-71.
Tafel VI-VII.
7a-b. Elfenbeindiptychon der Symmachi und Nicomachi.
Photo nach Delbrück, *Consulardiptychen*, Tafel 54.
Tafel VIII-X.
8a. Sarkophag des C. Sosius Julianus. Vorderseite.
Photo: Museo Nazionale, Ravenna (Archivo fotografico neg. N.3267).
8b. Sarkophag des C. Sosius Julianus. Rechte Seitenwand.
Photo: Museo Nazionale, Ravenna (Archivo fotografico neg. N. 3266).
8c. Sarkophag des C. Sosius Julianus. Linke Seitenwand.
Photo: Museo Nazionale, Ravenna (Archivo fotografico neg. N.3268).
Tafel XI.
9. Mosaik des heiligen Ambrosius in der Kapelle der S. Vittore in Ciel d'Oro in Mailand.
Photo nach Aletti, *S. Ambrogio*, gegenüber Seite 12.

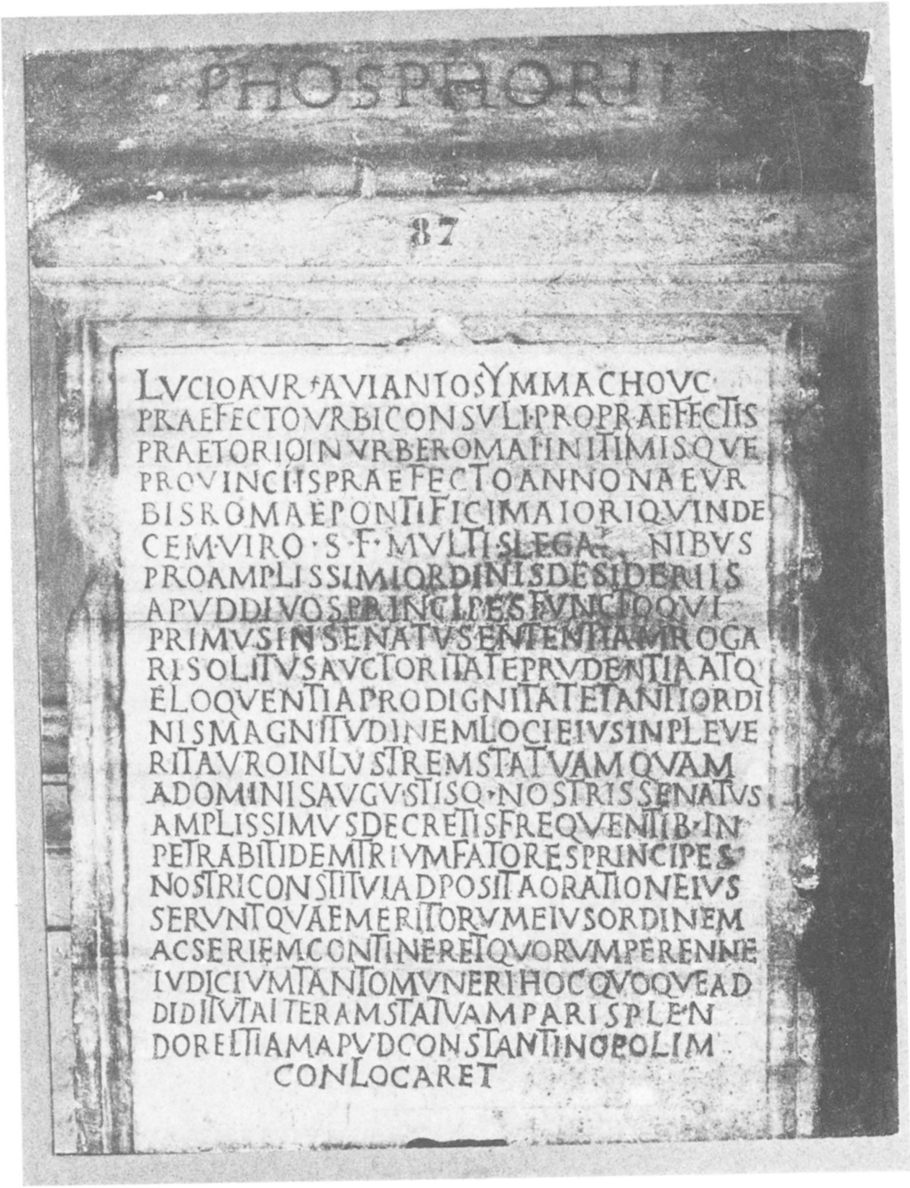
Tafel XII.
10. Statue des Kaisers Julianus Apostata.
Photo nach Volbach, *Frühchr. Kunst.* Abb. 48.
Tafel XIII.
11. Marmorstatue des Kaisers Valentinianus II.
Photo nach A. Grabar, *Le premier art chrétien* (L'Univers des formes). Paris, 1966, 193, fig. 209.
Tafel XIV.
12. Marmorkopf des Kaisers Gratianus.
Photo nach Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts,* Tafel 90.
Tafel XV-XVIII.
13a. Missorium von Theodosius I.
Photo nach Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts,* Tafel 94.
13b. Kaiser Theodosius I. Detail des Missoriums von Theodosius I.
Photo nach Delbrück, *Consulardiptychen,* Texttafel 3a.
13c. Valentinianus II. Detail des Missoriums von Theodosius I.
Photo nach Delbrück, *Consulardiptychen,* Texttafel 3c.
13d. Arcadius. Detail des Missoriums von Theodosius I.
Photo nach Delbrück, *Consulardiptychen,* Texttafel 3b.
Tafel XIX.
14. Porträtkopf des s.g. Eugenius.
Photo nach Delbrück, *Spätröm. Elfenbeinen,* Tafel 31.
Tafel XX-XXI.
15a. Bronzestatue des Kaisers Marcianus (?).
Photo nach Kraus, *Röm. Weltreich,* Tafel 331.
15b. Kopf der Bronzestatue des Kaisers Marcianus (?).
Photo nach Koch, *Bronzestatue,* Tafel 21.
Tafel XXII.
16. Münze des Kaisers Julianus.
Photo nach Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts,* Tafel 9.
17. Münze des Kaisers Valentinianus I.
Photo nach Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts,* Tafel 13.
18. Münze des Kaisers Valens.
Photo nach Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts,* Tafel 13.
19. Münze des Kaisers Gratianus.
Photo nach Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts,* Tafel 14.

20. Münze des Kaisers Valentinianus II.
Photo nach Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts,* Tafel 14.
21. Münze des Kaisers Theodosius I.
Photo nach Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts,* Tafel 15.

Tafel XXIII.

22. Münze des Kaisers Arcadius.
Photo nach Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts,* Tafel 16.
23. Münze des Kaisers Honorius.
Photo nach Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts,* Tafel 19.
24. Münze des Kaisers Eugenius.
Photo nach Delbrück, *Spätantike Kaiserporträts,* Tafel 16.
25a-b Kontorniat.
Photo nach Alföldi, *Kontorniaten,* Tafel VII,1.

TAFEL I

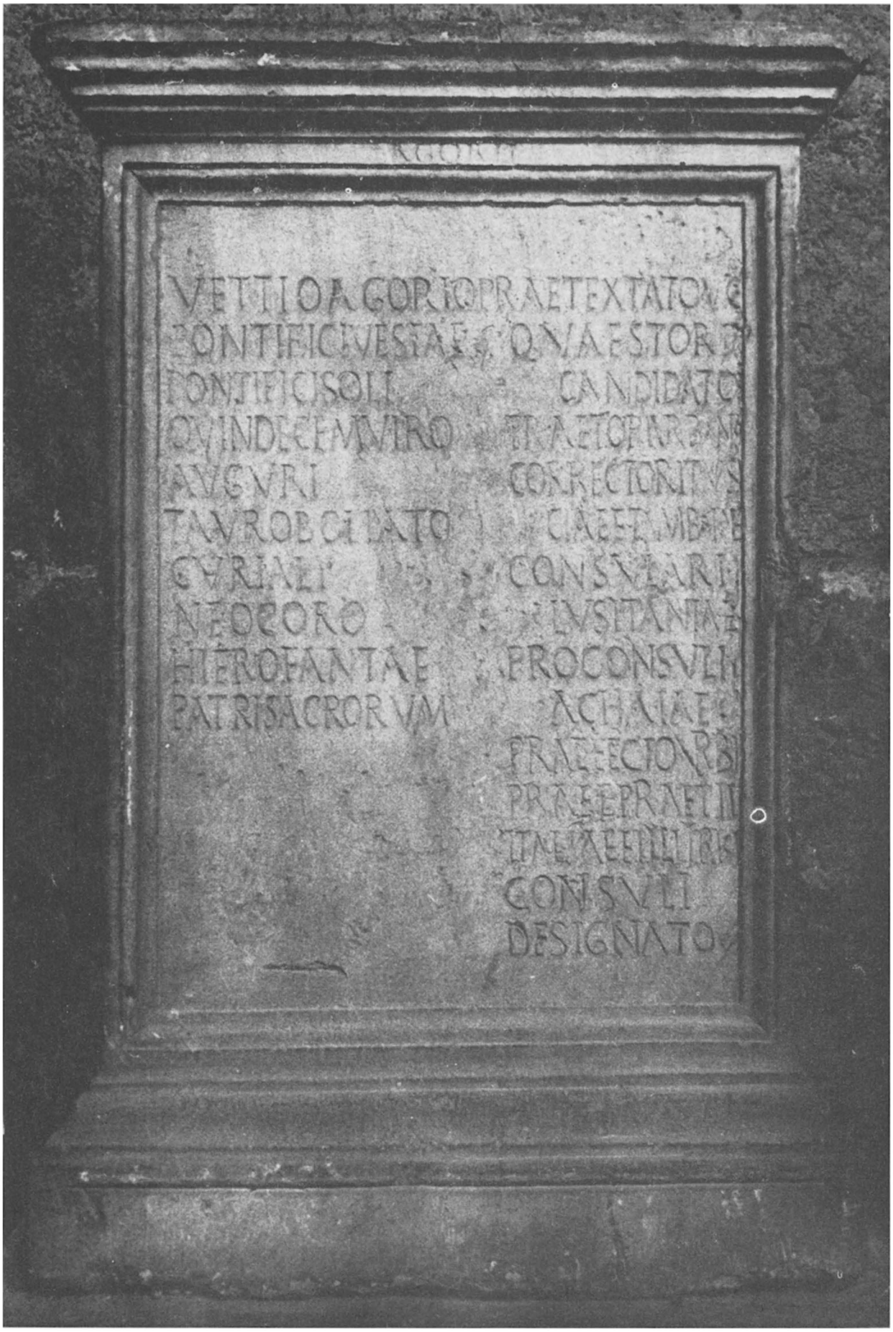


PHOSPHORII

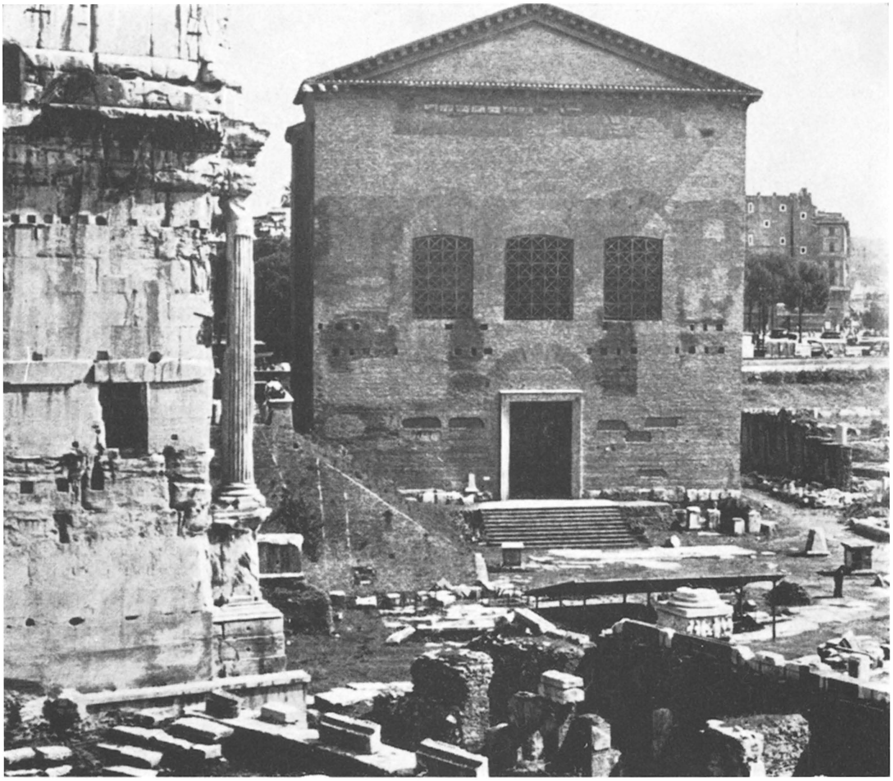
87

LVCIOAVR·AVIANIOSYMMACHOVC
PRAEFECTOVRBICONSVLI·PROPRAEFECTIS
PRAETORIOINVRBEROMAFINITIMISQVE
PROVINCIISPRAEFECTOANNONAEVR
BISROMAEPONTIFICIMAIORIQVINDE
CEM·VIRO·S·F·MVLTISLEGA[illegible]NIBVS
PROAMPLISSIMIORDINISDESIDERIIS
APVDDIVOSPRINCIPESFVNCTOQVI
PRIMVSINSENATVSENTENTIAMROGA
RISOLITVSAVCTORITATEPRVDENTIAATQ
ELOQVENTIAPRODIGNITATETANTIORDI
NISMAGNITVDINEMLOCIEIVSINPLEVE
RITAVROINLVSTREMSTATVAMQVAM
ADOMINISAVGVSTISQ·NOSTRISSENATVS
AMPLISSIMVSDECRETISFREQVENTIB·IN
PETRABITIDEMTRIVMFATORESPRINCIPES
NOSTRICONSTITVIADPOSITAORATIONEIVS
SERVNTQVAEMERITORVMEIVSORDINEM
ACSERIEMCONTINERETQVORVMPERENNE
IVDICIVMTANTOMVNERIHOCQVOQVEAD
DIDITVTALTERAMSTATVAMPARISPLEN
DOREETIAMAPVDCONSTANTINOPOLIM
CONLOCARET

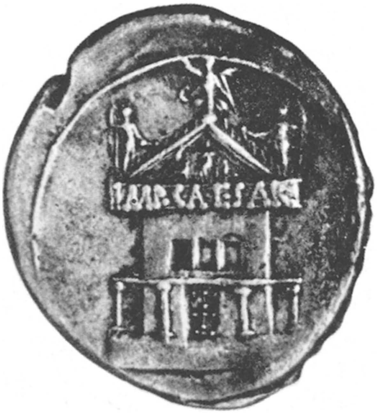
Tafel II


VETTIO AGORIO PRAETEXTATO V C
PONTIFICI VESTAE
PONTIFICI SOLI
QVINDECEMVIRO
AVGVRI
TAVROBOLIATO
CVRIALI
NEOCORO
HIEROFANTAE
PATRI SACRORVM
QVAESTORI
CANDIDATO
PRAETORI VRBANO
CORRECTORI TVS
CIAE ET VMBRIAE
CONSVLARI
LVSITANIAE
PROCONSVLI
ACHAIAE
PRAEFECTO VRBI
PRAEF PRAET II
ITALIAE ET ILLYRICI
CONSVLI
DESIGNATO

Tafel III

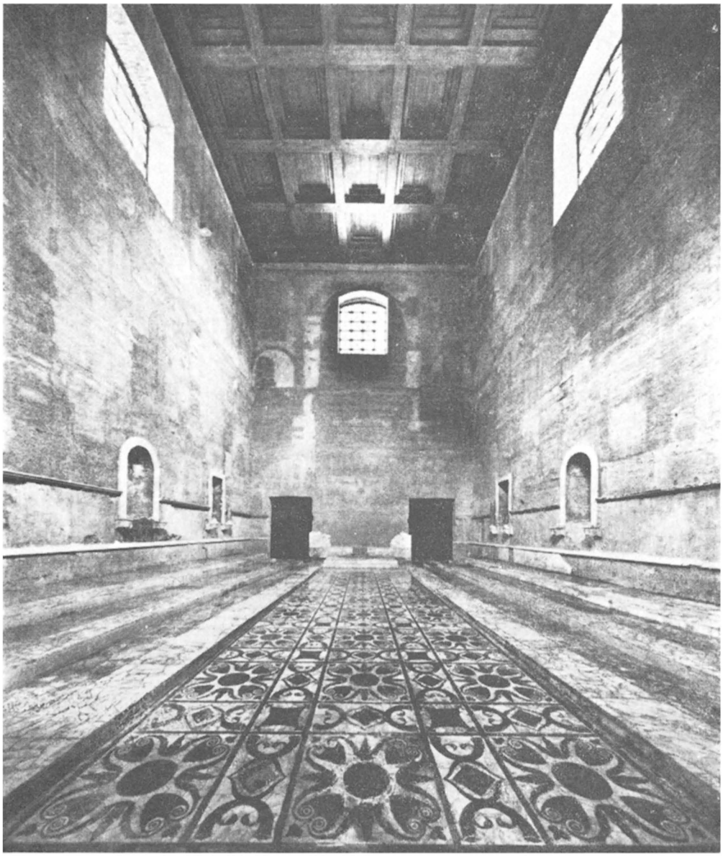


3a

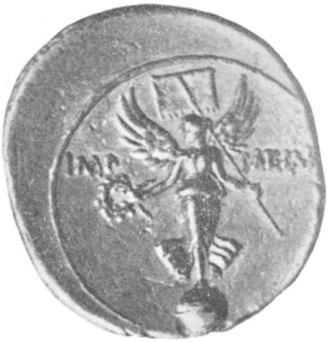


4

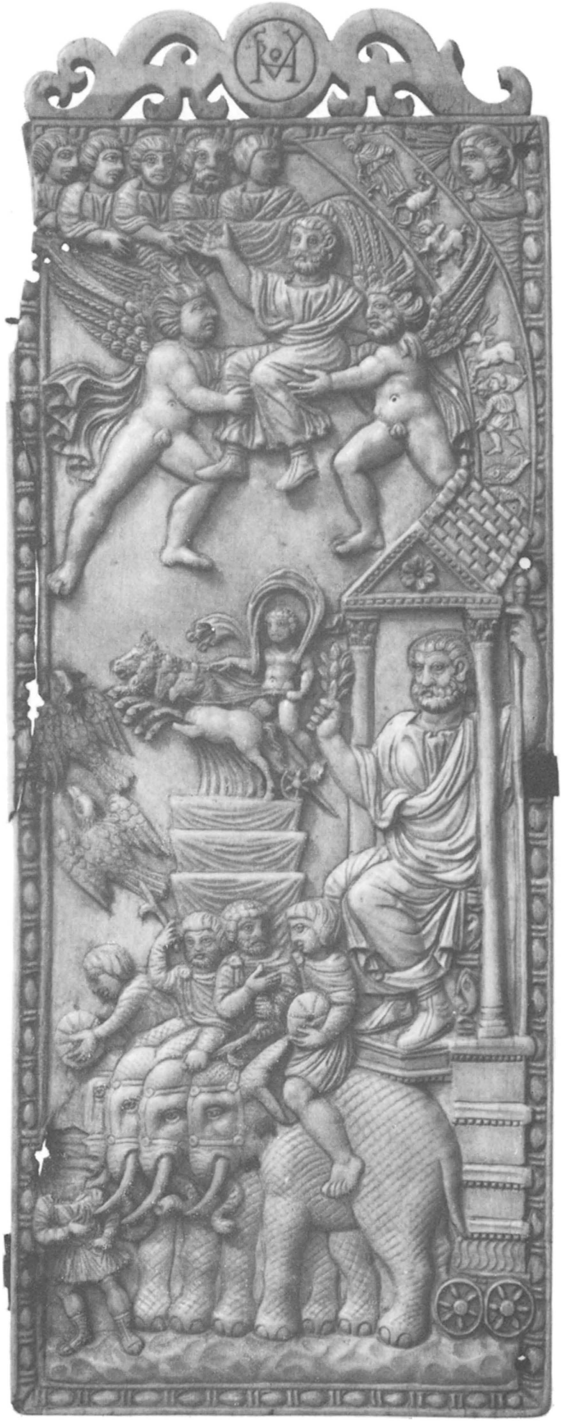
TAFEL IV

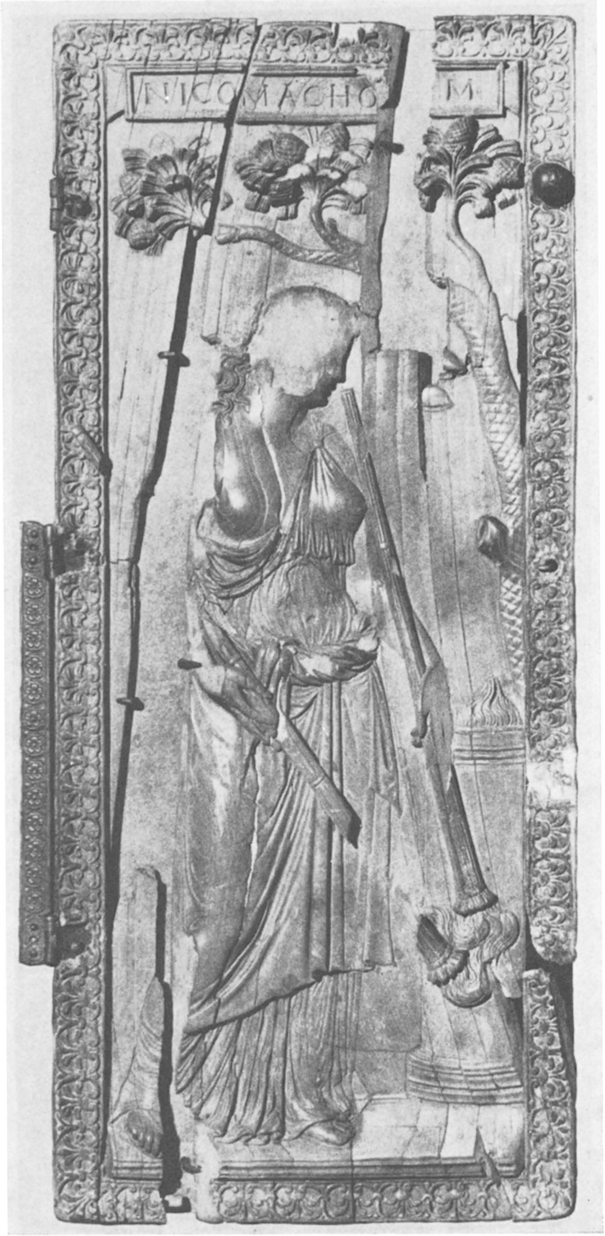


3b

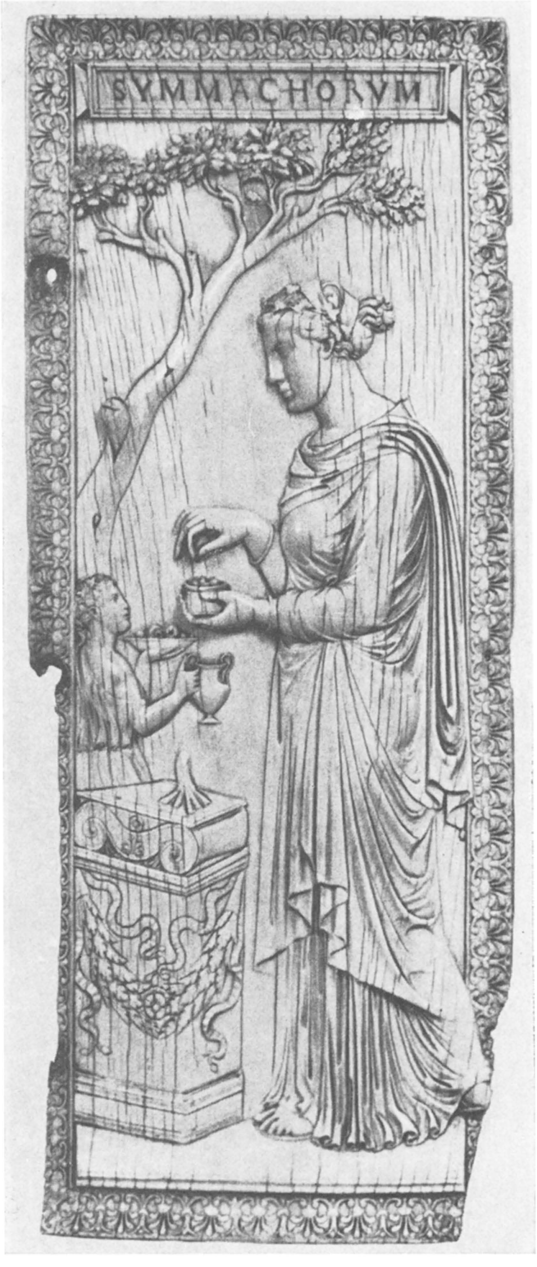


5



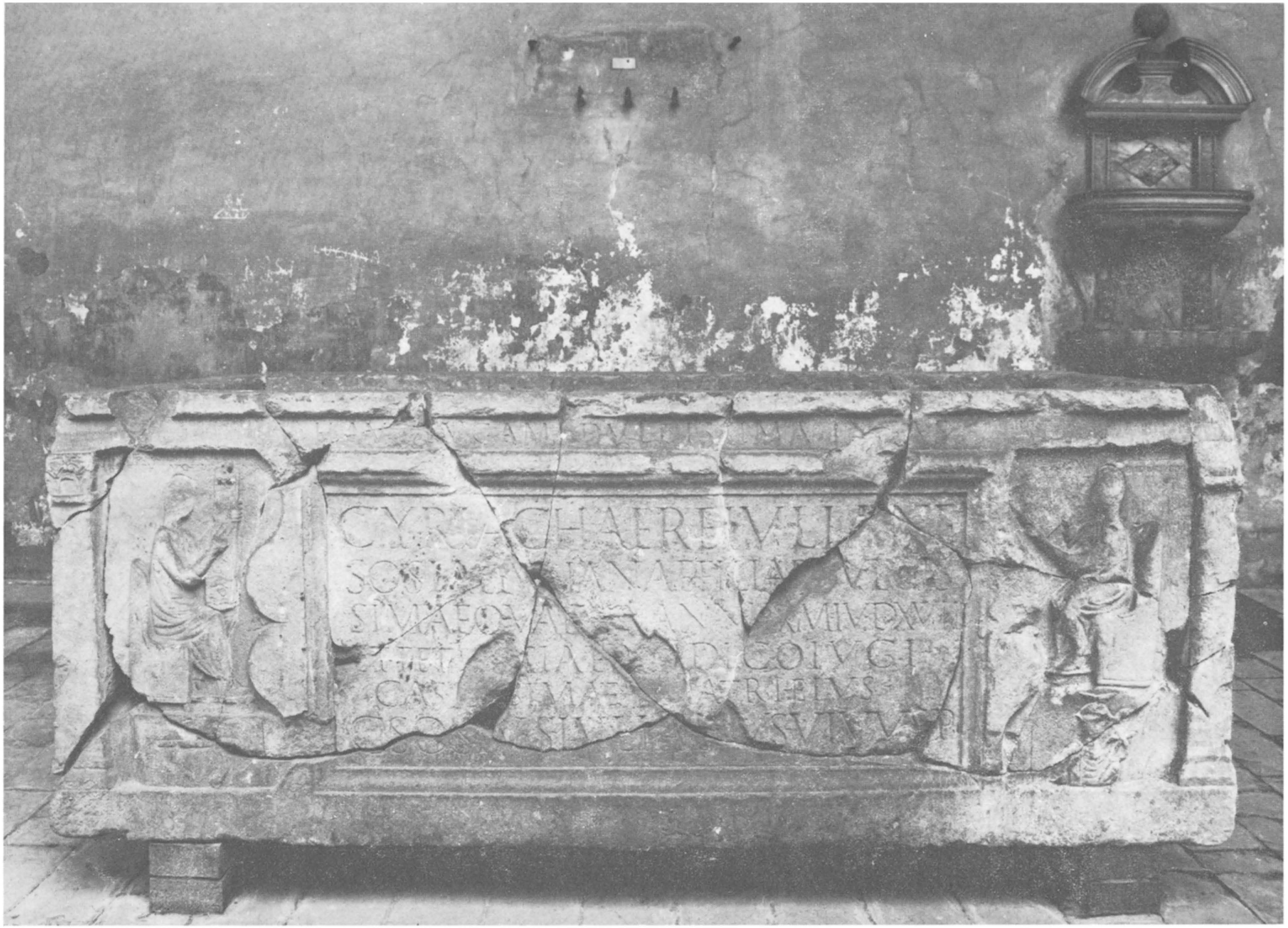

NICOMACHO
M

7a


SYMMACHORVM

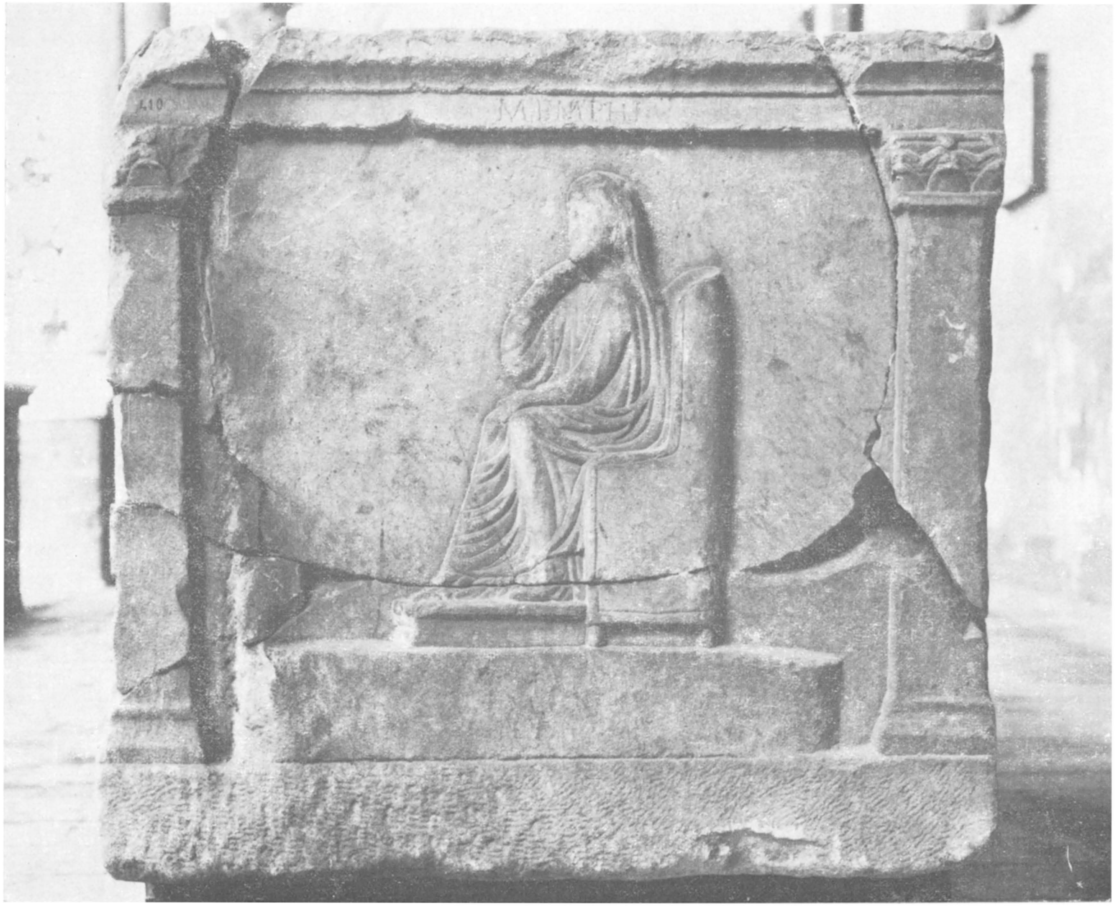
7b

Tafel VIII

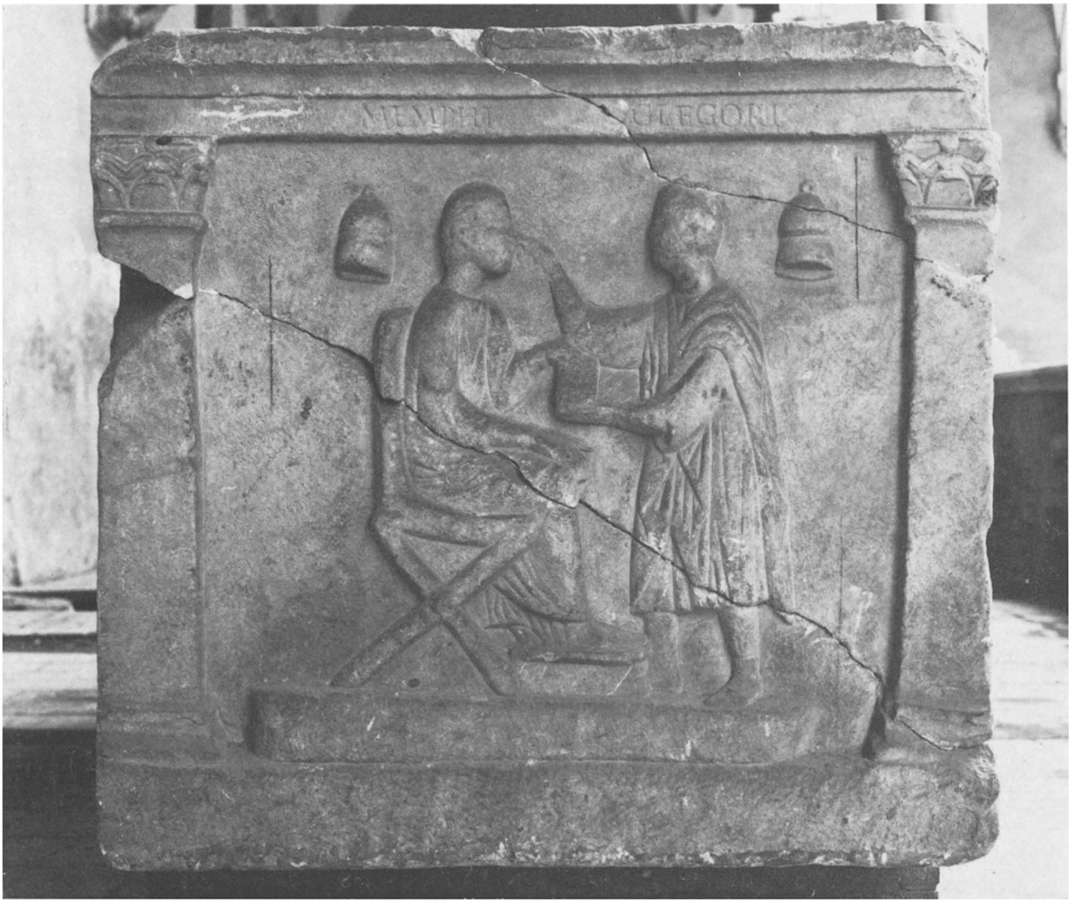


8a

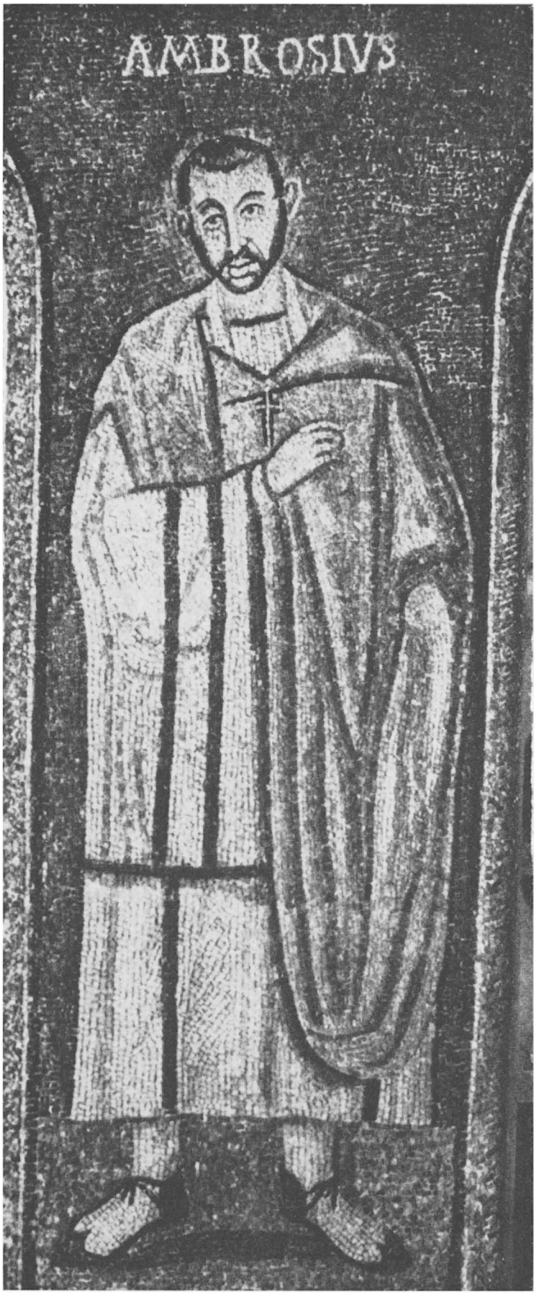
TAFEL IX



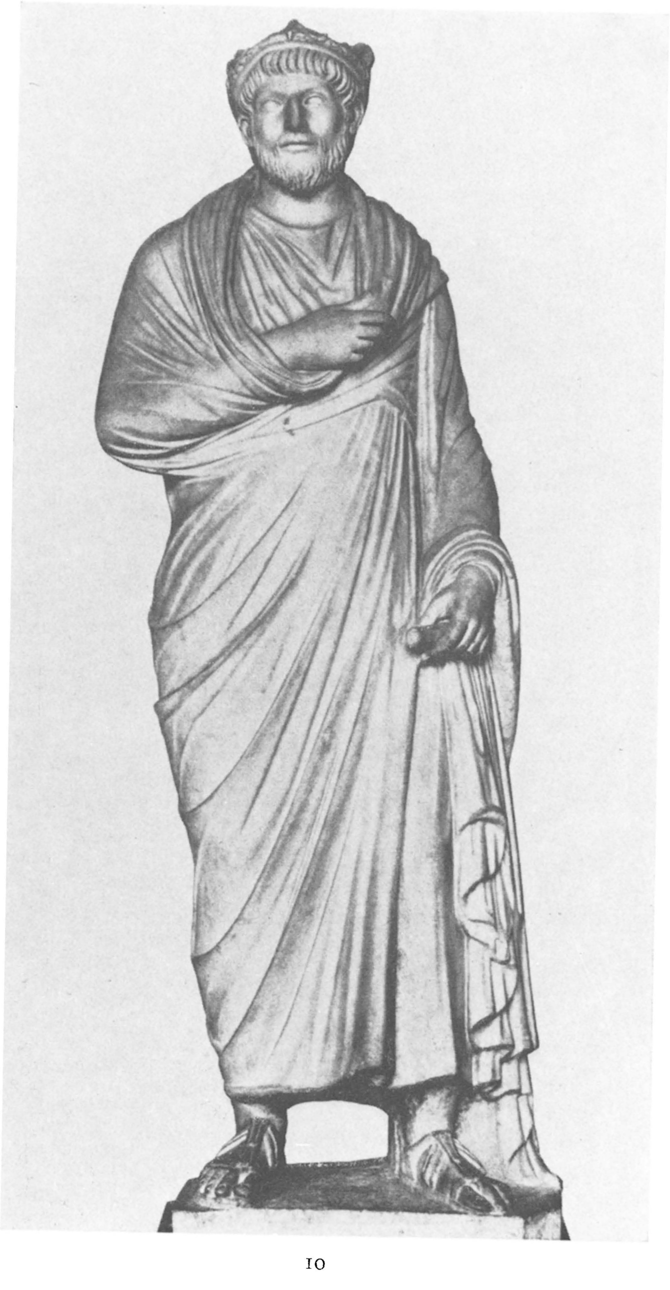
8b


MEMPHI
LEGORI

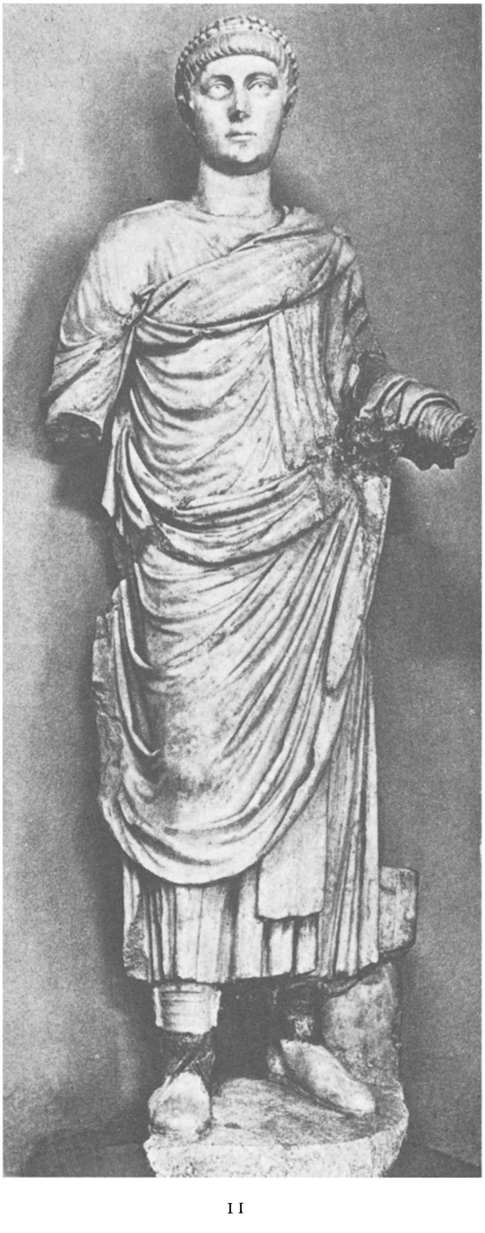
8c



9

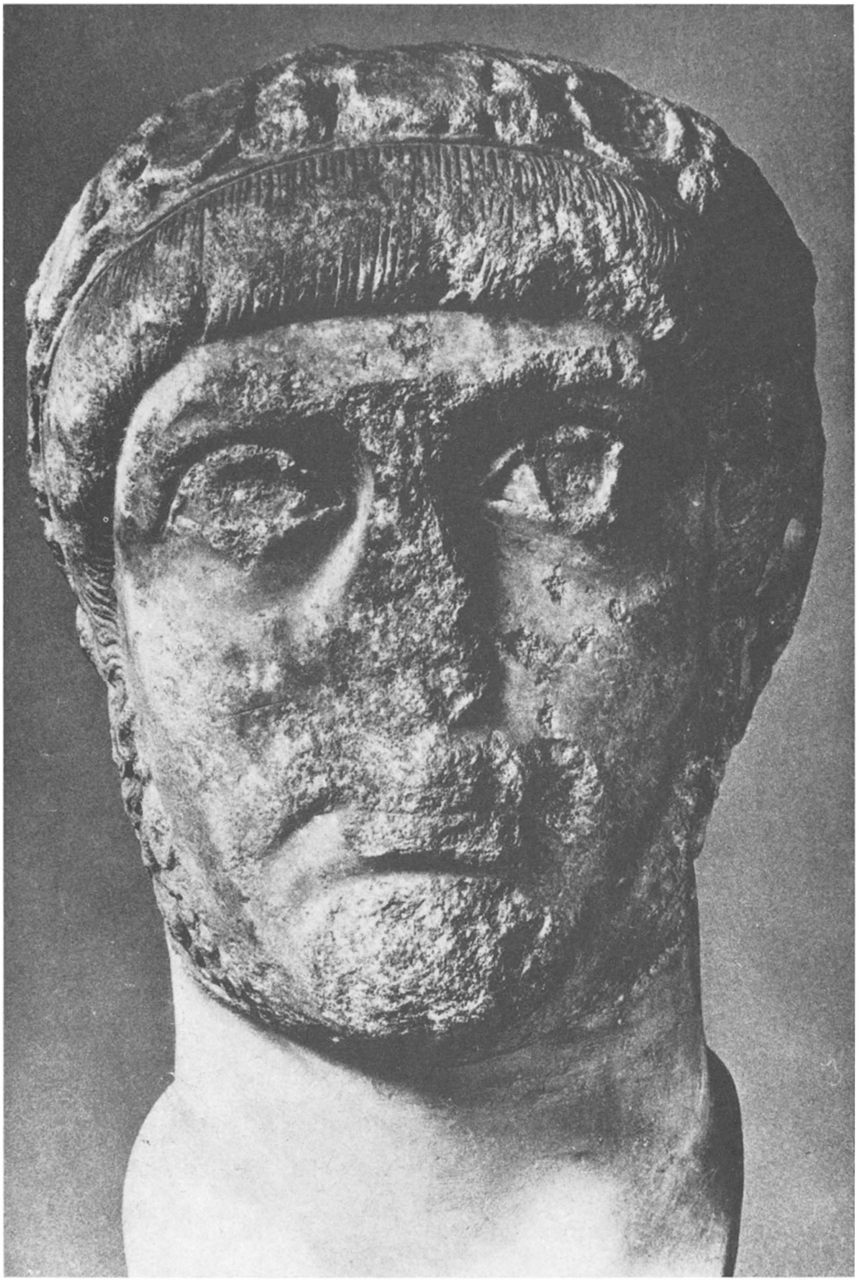


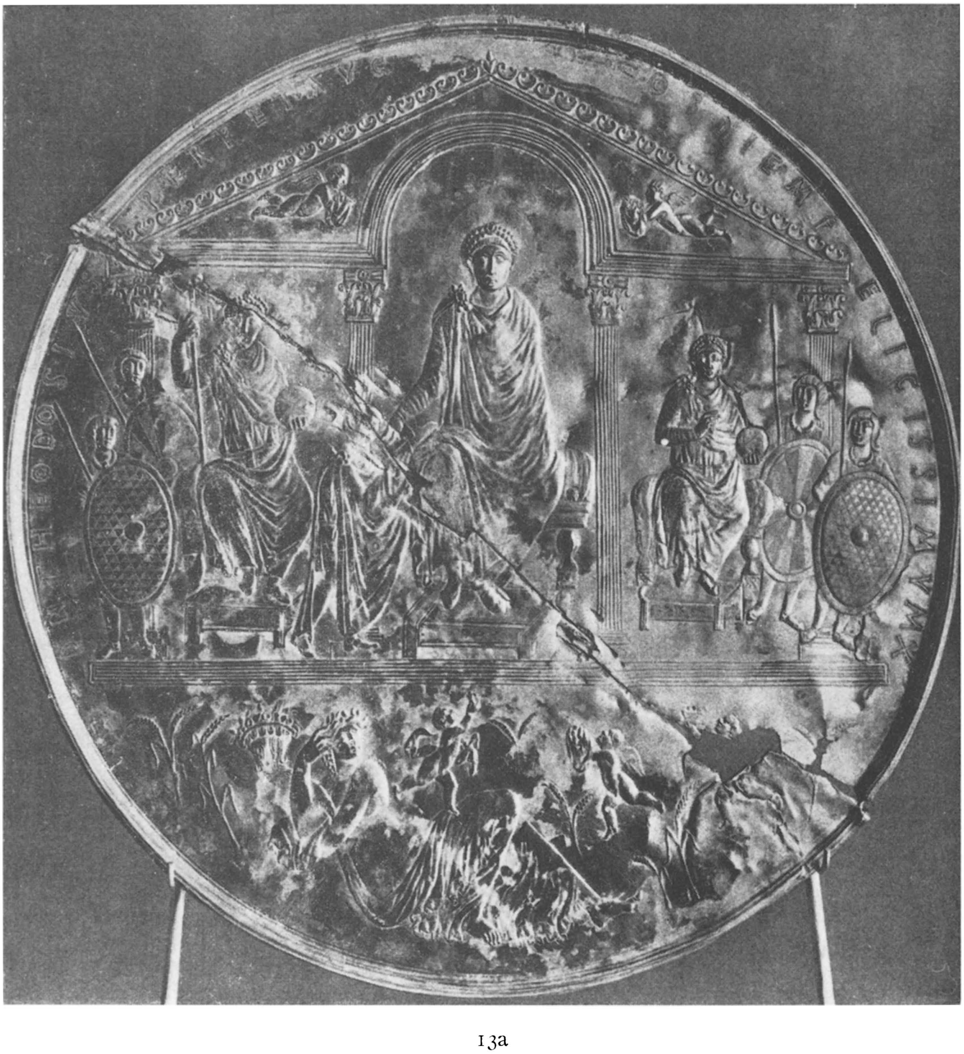
10



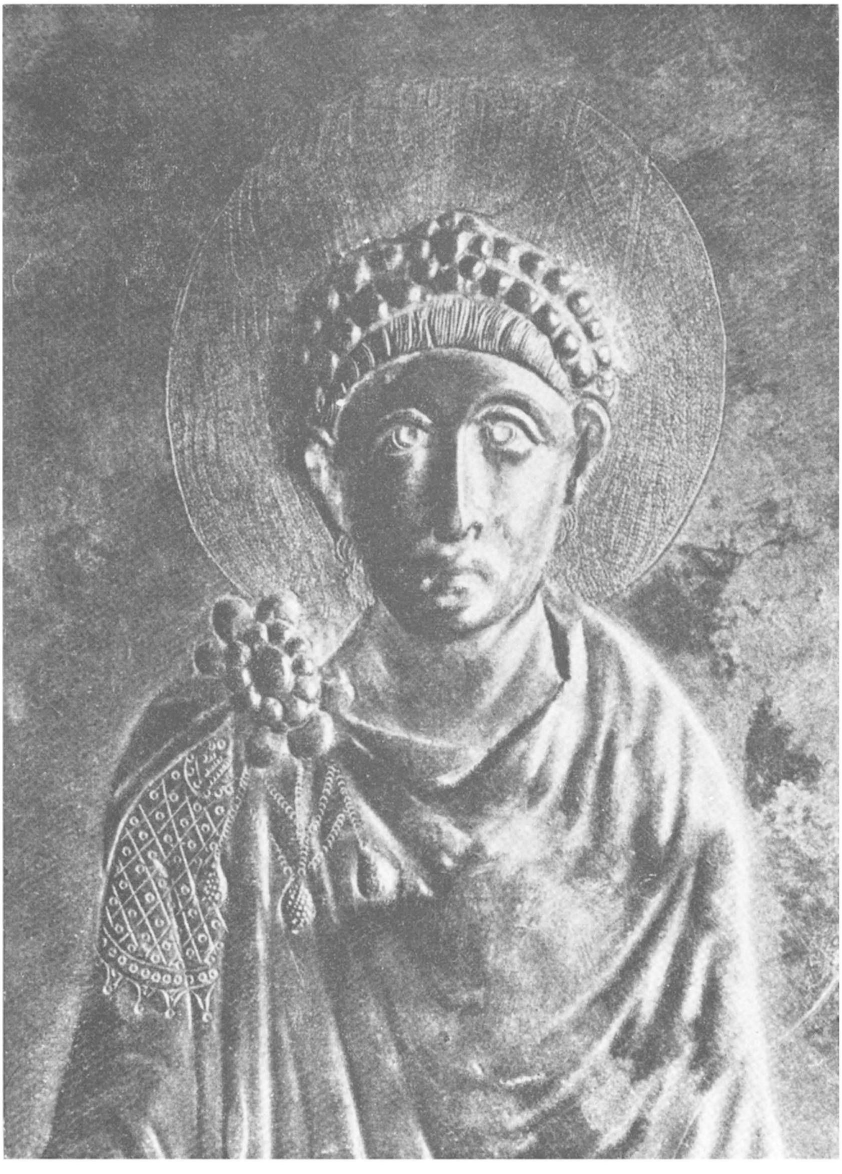
11

Tafel XIV

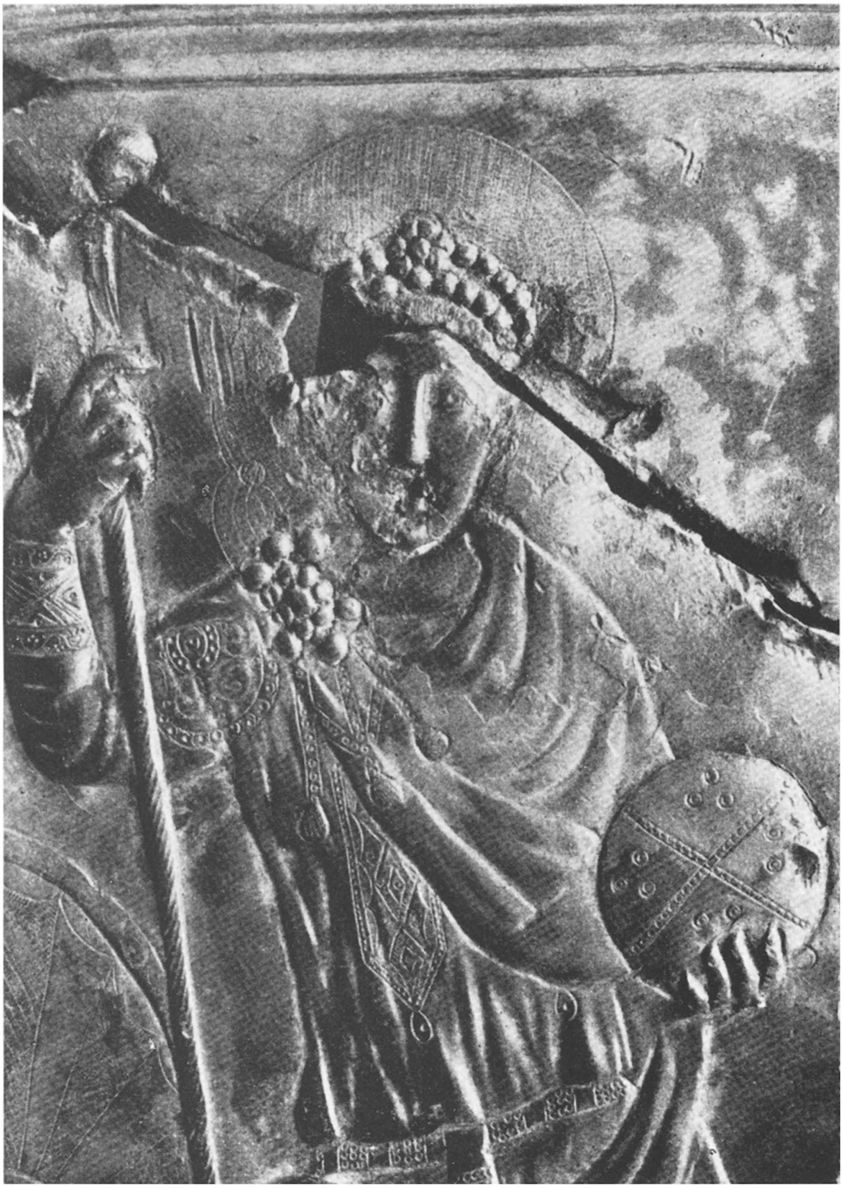




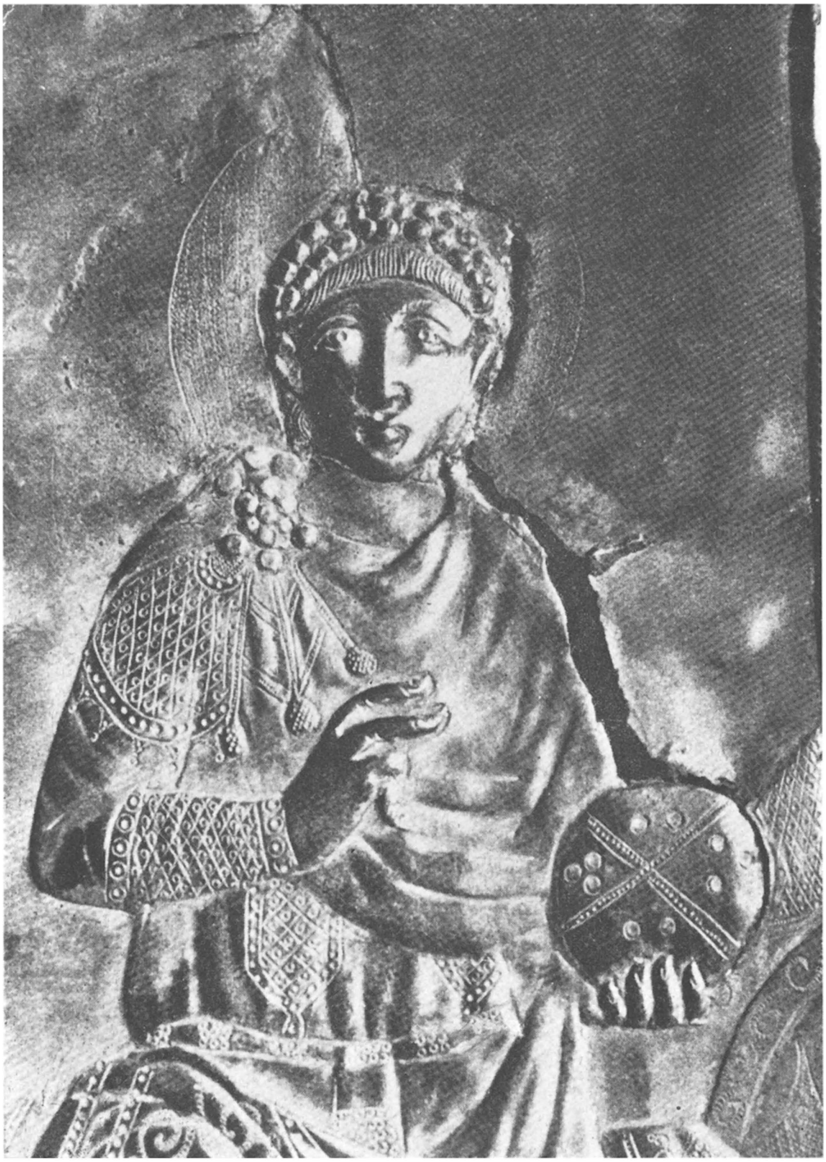
13a



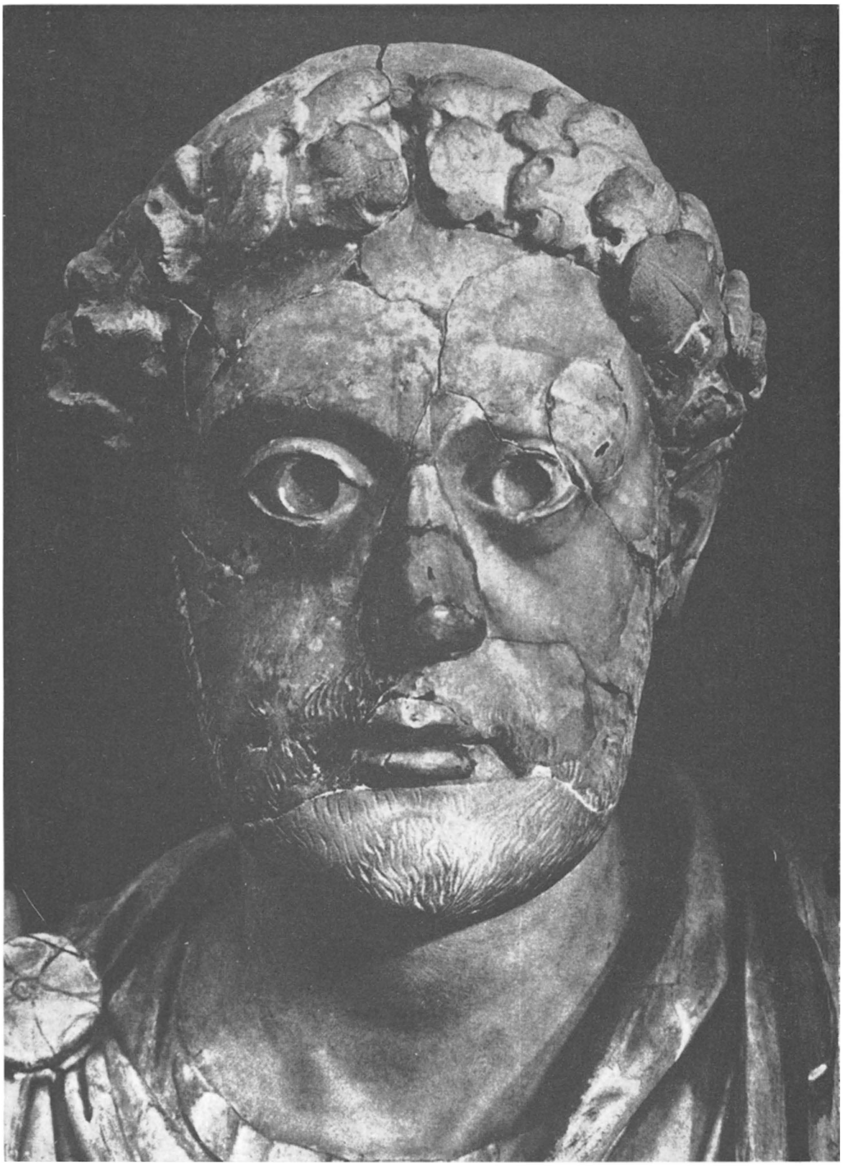
13b



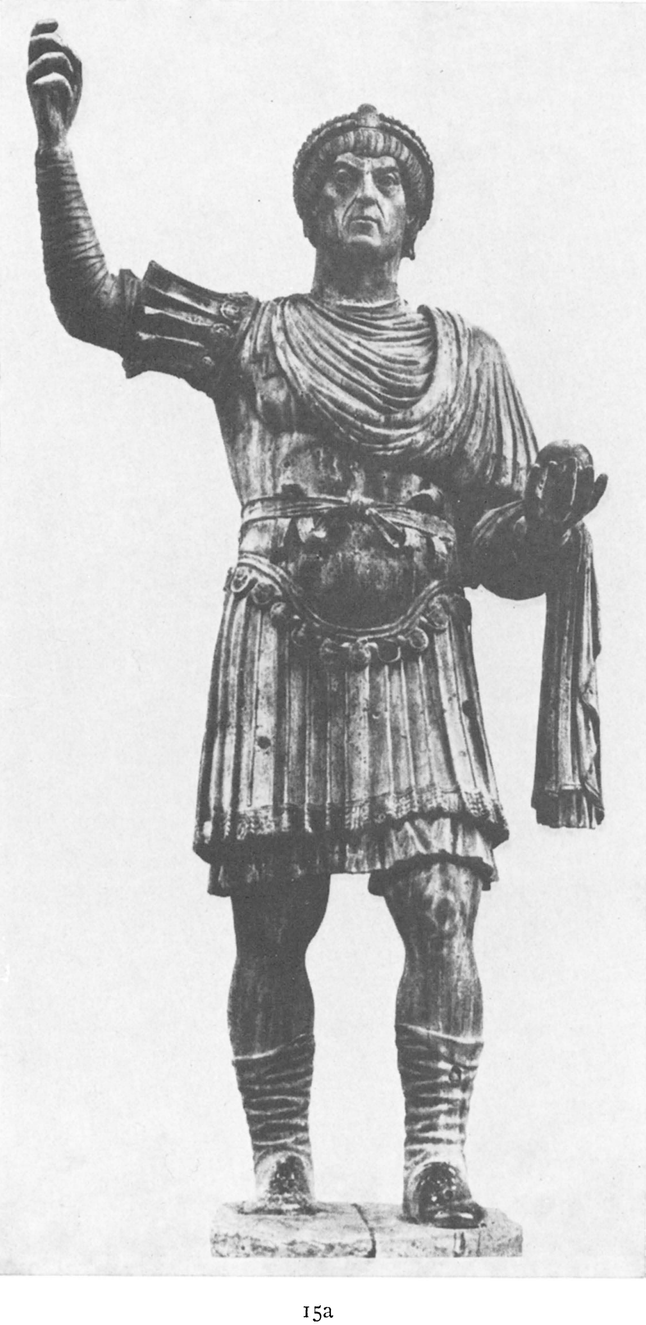
13c



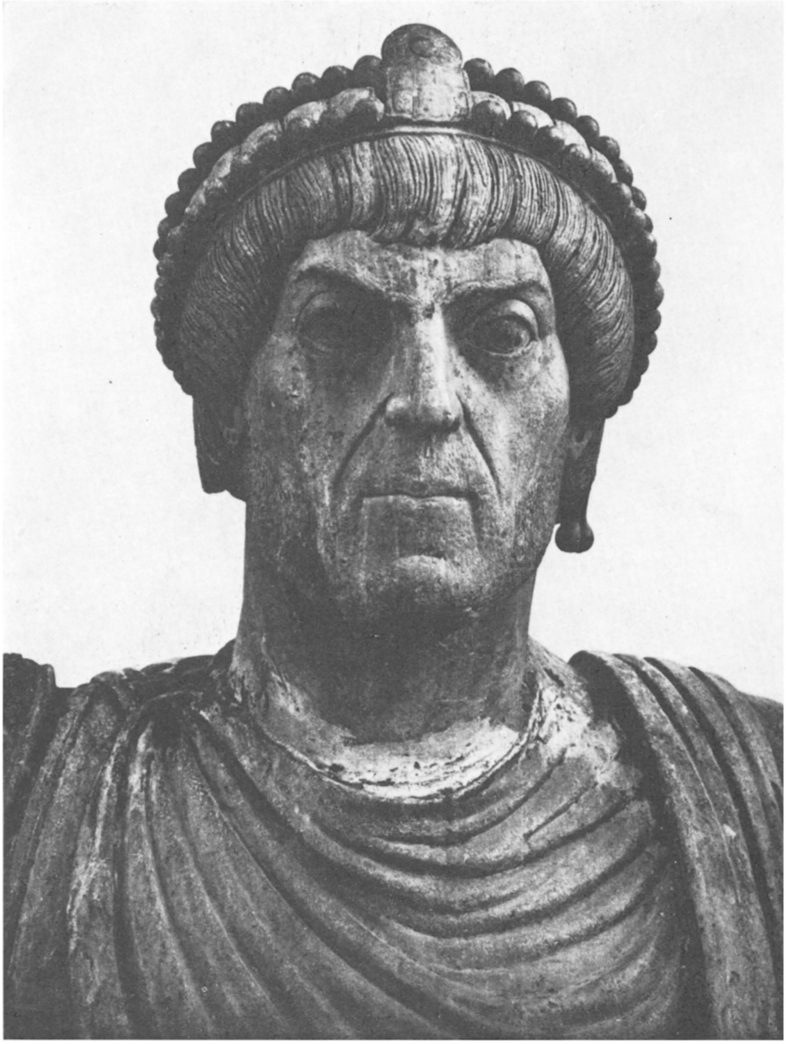
13d



14

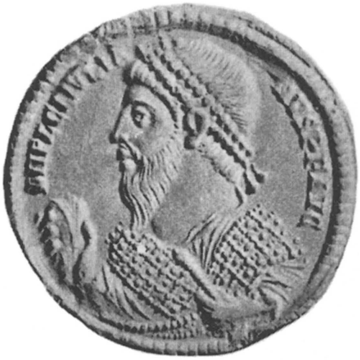


15a

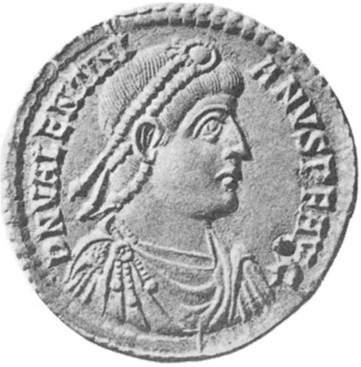


15b

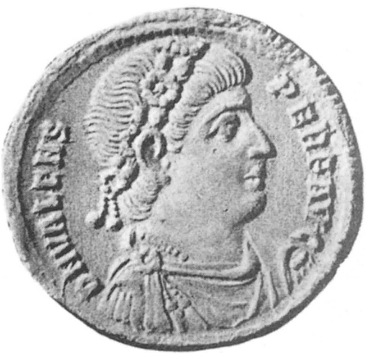
Tafel XXII



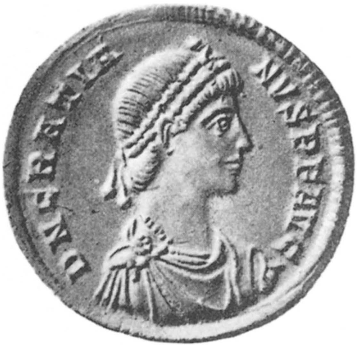
16



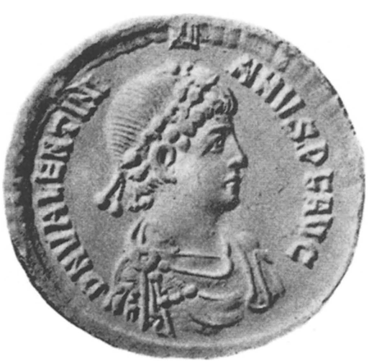
17



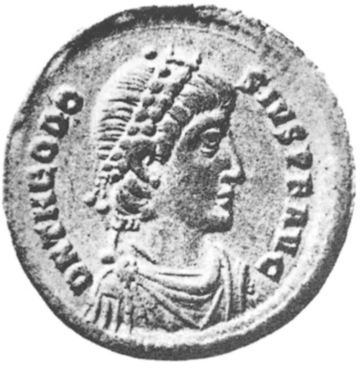
18



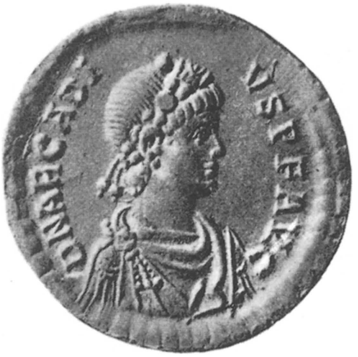
19



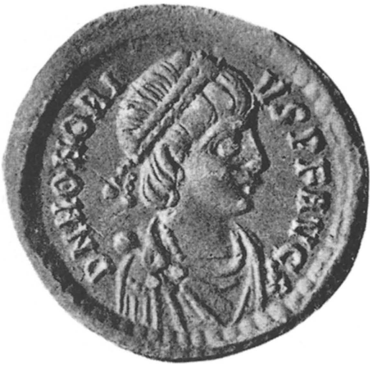
20



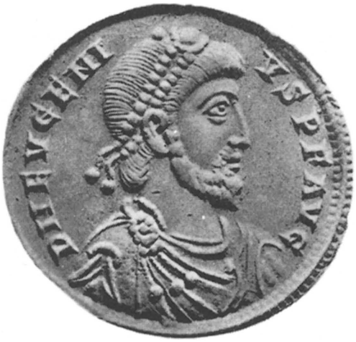
21


DNARCADI
VSPFAVG

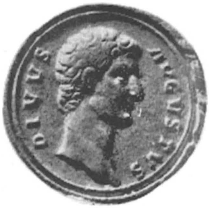
22


DNHONORI
VSPFAVG

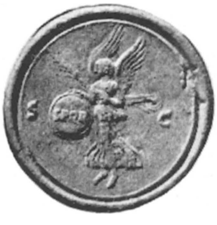
23


DNFLEVGENI
VSPFAVG

24


DIVVS
AVGVSTVS

25a



25b